

Informe de coyuntura económica. Septiembre 2017 (12/09/17)

Síntesis

En foco. LA INVERSIÓN.

Argentina ha establecido como objetivo duro de la política económica a la Inversión, con el fin de lograr mejoras sustantivas en la productividad de la economía, a la vez de devolverle su rol de motor del crecimiento.

Por ello es necesario disponer de mensura de dicho objetivo y esfuerzo. En particular desde el IIE venimos sosteniendo desde mediados de 2016 que se necesitan 30 mil millones de dólares por año, durante por 8 años, para reponer stock de capital alcanzado durante la década de 1991-2000. Ese nivel dimos en llamarle Cota 1. Con los anuncios entre diciembre de 2015 y agosto de 2017, los años 2017 y 2018 están sobre-cubiertos en relación al Cota 1, mientras que el año 2019 está cubierto en 66% aproximadamente. En total, los anuncios de inversión realizados, representan el 51% de la Cota considerando los 8 años. Es dable destacar que si el ritmo de anuncios continúa, en diciembre de 2017 estará cubierta la Cota 1 también para el año 2019.

El buen ritmo de los anuncios no debe dejar de lado las necesidades más sustentables de la economía Argentina. En efecto, para alcanzar el umbral del desarrollo económico la Argentina necesita lograr tasas de inversión del orden del 25% de su PBI, lo cual implica duplicar el esfuerzo de la Cota 1 de los 30 mil millones de dólares año, llevando en tal caso ese umbral a otros 30 mil millones de dólares adicionales. Es decir 30 mil millones de dólares para recomponer capital + 30 mil millones de dólares para alcanzar el umbral del desarrollo económico. Los primeros 30 mil millones de dólares deben sostenerse por 8 años al menos; los segundo 30 mil millones de dólares debería sostenerse por al menos el doble de tiempo de los primeros. Recordemos que países como Alemania tuvieron entre 1950 y 1970 tasas de inversión del 38%; Francia del 30% entre 1960 y 1975; España del 29% entre 1990 y 2010.

La reactivación económica de la Argentina, que comienza a ser un dato durante el segundo semestre de 2017, es necesario que se transforme en una vuelta al crecimiento por al menos una década, pero manteniendo una morfología sólida de dicho crecimiento (Consumo, Inversión, Gasto Público, y Balanza Comercial) para evitar un estrangulamiento del modelo de acumulación antes del tiempo necesario para obtener los frutos materiales del reprise económico.

El análisis. SOCIEDAD Y ESTADO: LA DOBLE VÍA

La relación entre sociedad y Estado puede representarse en términos económicos y de manera más que sintética a través de un circuito compuesto por dos vías. La primera de ellas denota la contribución que los ciudadanos realizan en pos de financiar al Estado. La segunda se corresponde con la provisión del Estado en relación a los bienes y servicios que debe proveer para asegurar las condiciones materiales e intangibles que permitan la vida en comunidad.

Para analizar la primera vía pusimos en esta oportunidad atención en el aporte fiscal que los ciudadanos realizan a cada uno de los tres distritos que poseen la potestad de imponer, a nivel nacional, provincial y municipal. Para ello, se tomó como ejemplo modélico, los contribuyentes de la ciudad de Córdoba, ejemplo en el que se concluye que casi 60% del aporte fiscal total que realizan los ciudadanos cordobeses es recaudado por la jurisdicción Nacional, poco más de 1/3 lo hace la jurisdicción Provincial, y el restante monto de alrededor de un 7% en cabeza de la jurisdicción Municipal. Si bien estas proporciones están atravesadas por aspectos de eficacia en la gestión de recaudación de los tributos y pactos o acuerdos oportunamente suscriptos entre las

mencionadas Jurisdicciones, también es cierto que en la morfología del acceso al recurso fiscal está una de la claves para comprender la discusión federal de la Argentina.

Para la segunda vía, ante la falta de estadísticas y mediciones eficaces y amplias sobre la demanda y la eventual asignación de responsabilidades entre las distintas jurisdicciones del Estado para realizar su provisión de bienes y servicios, se realizó un ejercicio simple y ejemplificativo con tres hipótesis alternativas de distribución de responsabilidades entre los distintos niveles del Estado. Estas hipótesis expresan de alguna manera la incertidumbre que muchas veces los ciudadanos tienen sobre a quién adjudicar la responsabilidad sobre los bienes y servicios públicos que reciben. La primera hipótesis, la H0, es la homogénea donde cada jurisdicción tendría responsabilidad sobre 1/3 del total de servicios. Las hipótesis 1 y 2, ajustan en función de la presunción ciudadana sobre dicha responsabilidad. La H1 con el Estado Provincial proveyendo el 50% de los bienes y servicios públicos, el Municipal el 30% y el Nacional el 20%; e Hipótesis 2, el Estado Provincial el 40% de los servicios y bienes, el Estado Nacional el 35% y el Municipal el 25%.

*La relación entre ambas vías debe realizarse a la luz de establecer una perspectiva sobre el análisis de esta correspondencia: recursos que aportan los ciudadanos vs. bienes y servicios que los ciudadanos estiman recibir. En el análisis de totales, con una mirada estática y atemporal, se recurre al **precepto de suma cero entre ambas vías**, es decir el total de recursos aportados al fisco = total de bienes y servicios recibidos. En otros términos estamos excluyendo del análisis el déficit o el superávit fiscal, en la medida que implica un aspecto de confianza entre ciudadanos y Estado que no permite colaborar en el cálculo analítico propuesto.*

Cuando se exponen en el mismo plano la distribución de los recursos según la jurisdicción estatal que se apropia de manera primaria, respecto de las diversas hipótesis sobre las responsabilidades que los ciudadanos adjudican a cada nivel del Estado sobre la administración de aquella masa de recursos, se advierte como conclusiones relevantes que:

- La historia reciente, de los últimos 30 años, expone que convivieron períodos de financiamiento casi exclusivamente fiduciario del Estado, períodos con métrica y control de los presupuestos, períodos de hibridaje monetario y fiscal, entremezclados con tramos de déficit y superávit fiscal, con entornos económicos disímiles desde muy alta inflación, estabilidad monetaria, hasta inflación moderada e inflación alta. En particular entendemos que la nominalidad de precios en la economía distorsionó las discusiones de fondo sobre captura y administración de recursos.*
- Por su parte, la cantidad de novedades introducidas en materia de asignación de responsabilidades entre las jurisdicciones desde 1988 a 2010, exponen que hubo al menos 18 hitos institucionales, legales, políticos y/o económicos/sociales, que produjeron marchas y contramarchas respecto a quién captura, quién administra y quién gestiona los recursos. Durante todo el período no hubo discusión integral sobre cuál jurisdicción recauda y quién gestiona.*
- La relación entre los recursos capturados por cada jurisdicción dividido los montos asignados según la hipótesis de responsabilidad que los ciudadanos adjudican a cada jurisdicción, establece una idea de “grados de libertad” en sentido abierto que cada jurisdicción dispone para administrar sus presupuestos.*
- Los grados de libertad pueden ser positivos, cercanos a cero, o negativos. La posición resultante de esos grados de libertad dependerá siempre de **CONVENCIONES** sobre quién recauda y quién ejecuta/administra. Dichas convenciones, las que sostienen la percepción sobre la responsabilidad en los bienes y servicios brindados, es deseable que sean convenidas en acuerdo ciudadano, aunque ello no es condición necesaria (pero sí suficiente).*
- Las condiciones actuales de recaudación por jurisdicción y las responsabilidades adjudicadas/esperadas para cada una de ellas, tienen como rasgos salientes:*

- *La Nación, de forma quizá contradictoria con el país de constitución federal, aparece en general con grados de libertad positivos. Es decir con recursos, dentro del año fiscal, por encima de los necesarios para cumplir las expectativas sobre sus responsabilidades.*
- *Las Provincias, fundantes de la Nación y ubicadas en medio de la discusión entre la Nación y los gobiernos locales: sus grados de libertad suelen moverse en valores próximos a cero, y dependen en resultado estrictamente de la convención adoptada sobre recursos y responsabilidades.*
- *Los gobiernos locales aparecerían limitados en sus grados de libertad, lo cual lleva inmediatamente a preguntarse sobre las reales capacidades y alcances de esos gobiernos. La cercanía no necesariamente debe implicar más recursos si no se dispone de las capacidades para administrarlos. Es probable que la Argentina se deba en lo inmediato algunas preguntas sobre sus gobiernos locales tales como ¿cuáles servicios deben brindar?, ¿cuáles recursos deben recaudar? Para la próxima década, es muy probable que deban establecerse nuevas categorías y escalas de clasificación de los gobiernos locales en la medida que sea factible acceder a las condiciones básicas del desarrollo económico. El cambio de estatus que tuvo el aglomerado urbano más grande de la Argentina con el paso de la antigua Intendencia Capital Federal a la actual Ciudad Estado-Ciudad Autónoma de Buenos Aires, o la hoy vuelta a discutir del Fondo del Conurbano Bonaerense como herramienta o mero fondeo, son quizá anticipos de la discusión que se avecina.*

CeDyE e Información de coyuntura

La información que presenta la coyuntura exhibe que el proceso de reactivación de la economía continúa su rumbo. De los indicadores que presentan seguimiento en el panel de datos del CeDyE se observa que 9 de los 12 indicadores que cuentan con información al mes de julio presentan datos positivos en términos interanuales; al mes de agosto, 4 de los 5 datos disponibles exhiben un valor positivo. A lo largo del año los indicadores también acumulan una tendencia positiva, siendo 12 de las 14 variables presentadas positivas. Se destacan por su alta performance la producción de hierro, la venta de automóviles usados, la exportación y el patentamiento de automóviles y la producción de trigo.

En el primer trimestre el PBI creció 1,1% respecto al trimestre inmediato anterior en términos desestacionalizados. Este mes de septiembre el INDEC dará a conocer los valores de crecimiento para el segundo trimestre del año, con lo cual se podrá comenzar a visualizar cuál será el crecimiento con el que terminará el año. Hasta entonces, los datos del EMAE están mostrando un crecimiento acumulado en el primer semestre 2017 de 1,6% respecto a igual periodo de 2016.

Las señales del empleo, particularmente de los puestos de trabajo formales del sector privado, acompañan el proceso de reactivación económica. Destacan el sector agrícola y de la construcción; en términos geográficos, la Región Pampeana, Noroeste y Noreste son las que registran las mejores evoluciones de empleo registrado durante el primer semestre de 2017.

Presentación de coyuntura económica. Septiembre de 2017



INTEGRANTES DEL IIE:

Diego Dequino – Florencia Costantino – Emmanuel Cuesta –
Fabio Ezequiel Ventre – Victoria Massa – Carla Daniele Barra – Sol Bustos –
Génesis Núñez Sánchez – Sofía Sánchez Alegre – Bruno Bassi – Ignacio Rodríguez de la Torre



Instituto de Investigaciones Económicas-IIE



IIE_BCC

Esquema de la presentación

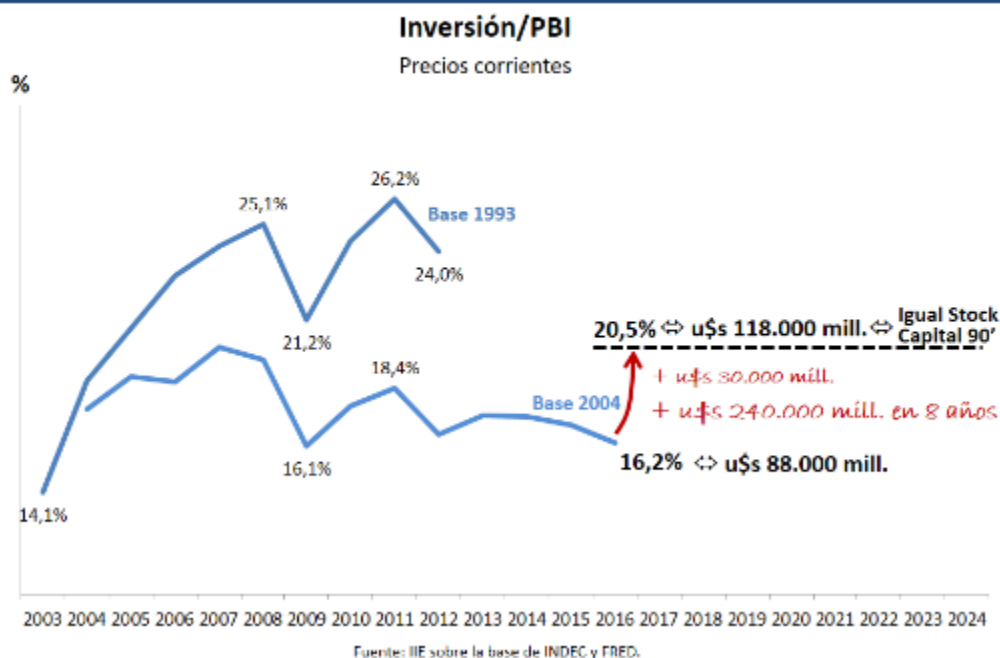
- **En foco**
La inversión
- **El análisis**
Sociedad y Estado: la doble vía
- **CeDyE e información de coyuntura**



Esquema de la presentación

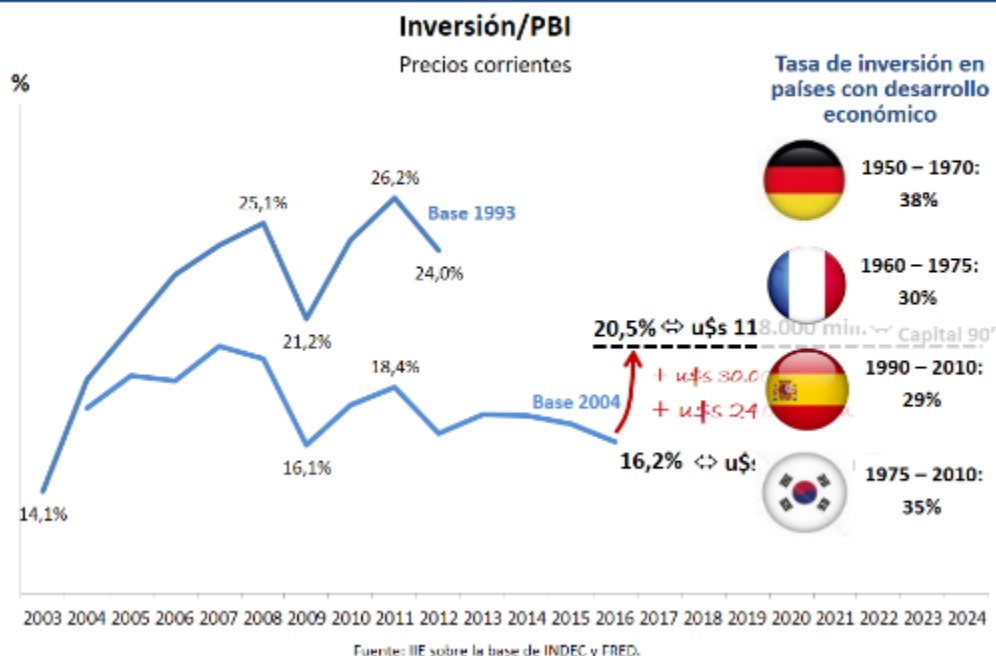
- **En foco**
La inversión
- **El análisis**
Sociedad y Estado: la doble vía
- **CeDyE e información de coyuntura**

Inversión objetivo

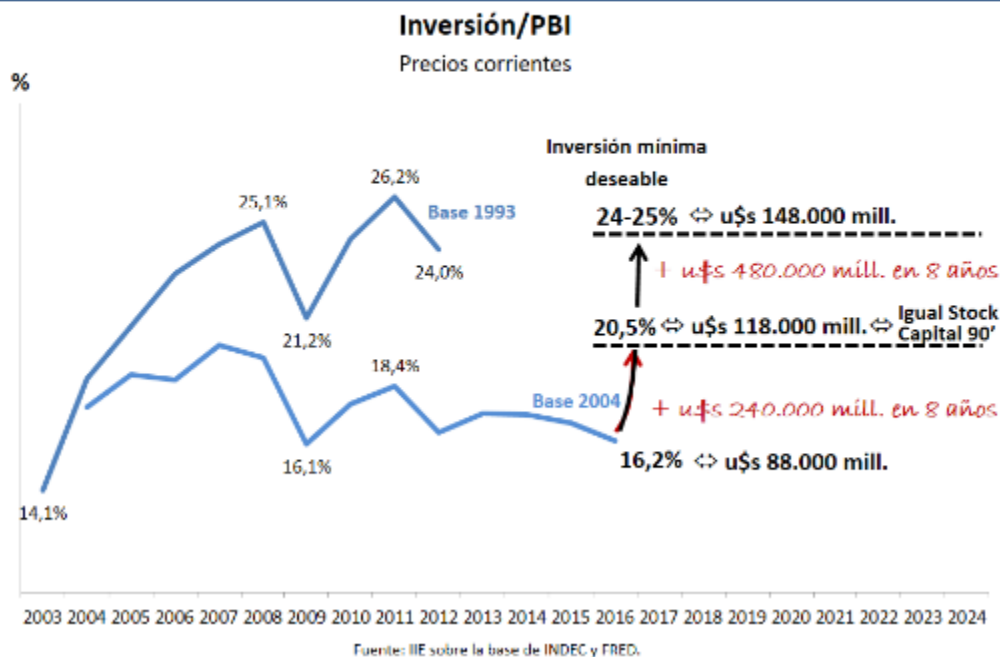




Inversión objetivo



Inversión objetivo

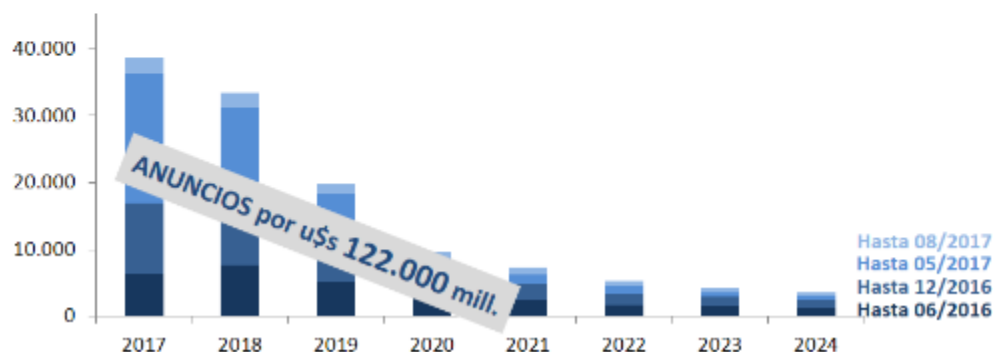




Inversión objetivo

Anuncios de inversión y la brecha exigible (desde 12/2015)

En millones de u\$s



Fuentes: IIE sobre la base de Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional, Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda, y ASAP.

Inversión objetivo

Anuncios de inversión y la brecha exigible (desde 12/2015)

En millones de u\$s



Fuentes: IIE sobre la base de Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional, Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda, y ASAP.

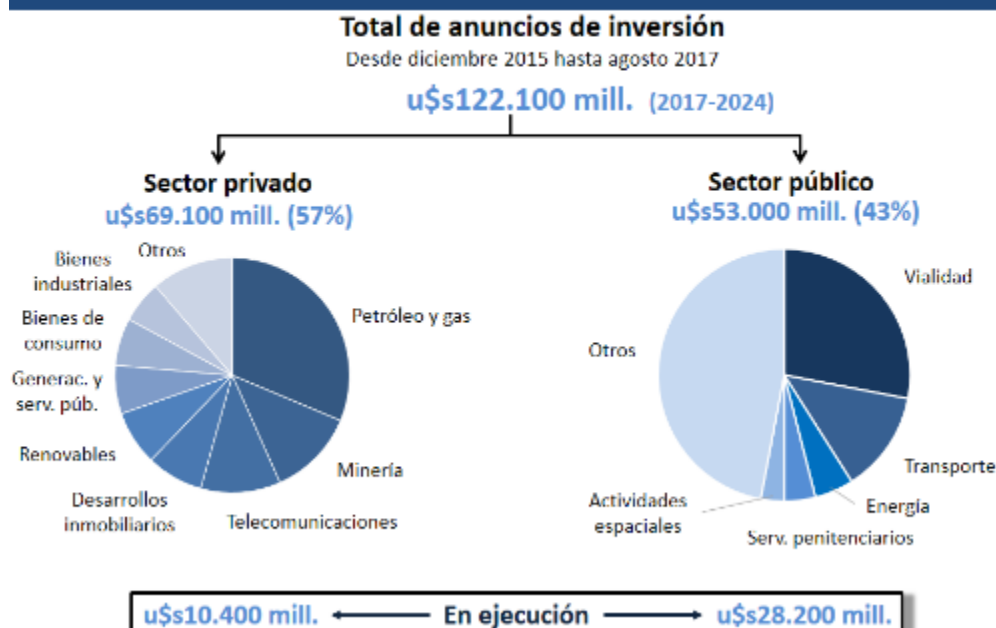


Inversión objetivo



Fuentes: IIE sobre la base de Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional, Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda, y ASAP.

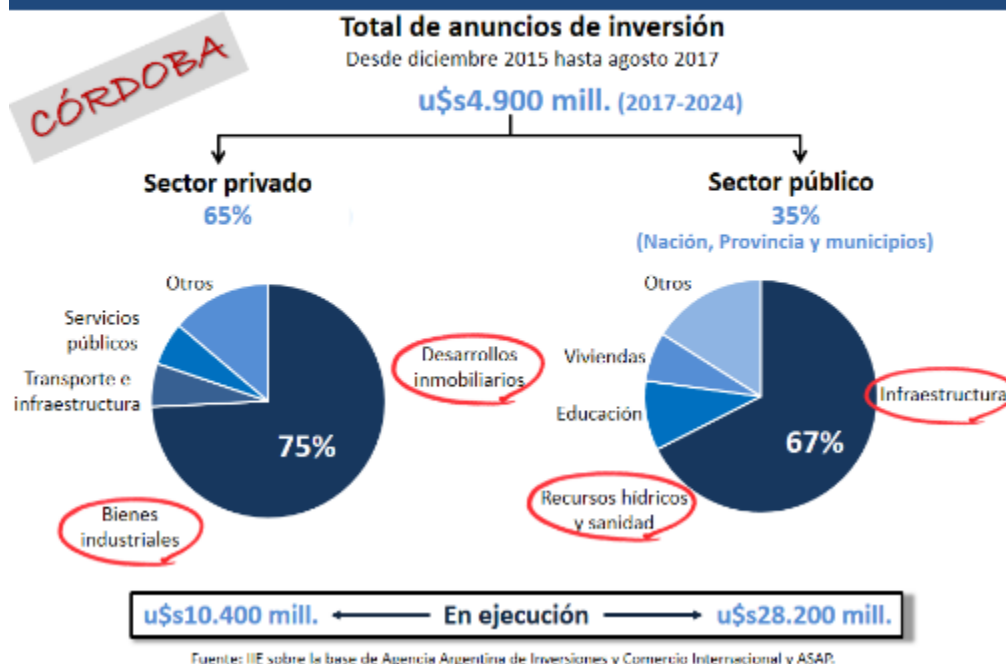
Estructura de la inversión en curso



Fuentes: IIE sobre la base de Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional y ASAP.



Estructura de la inversión en curso



Esquema de la presentación

■ En foco

La inversión

■ El análisis

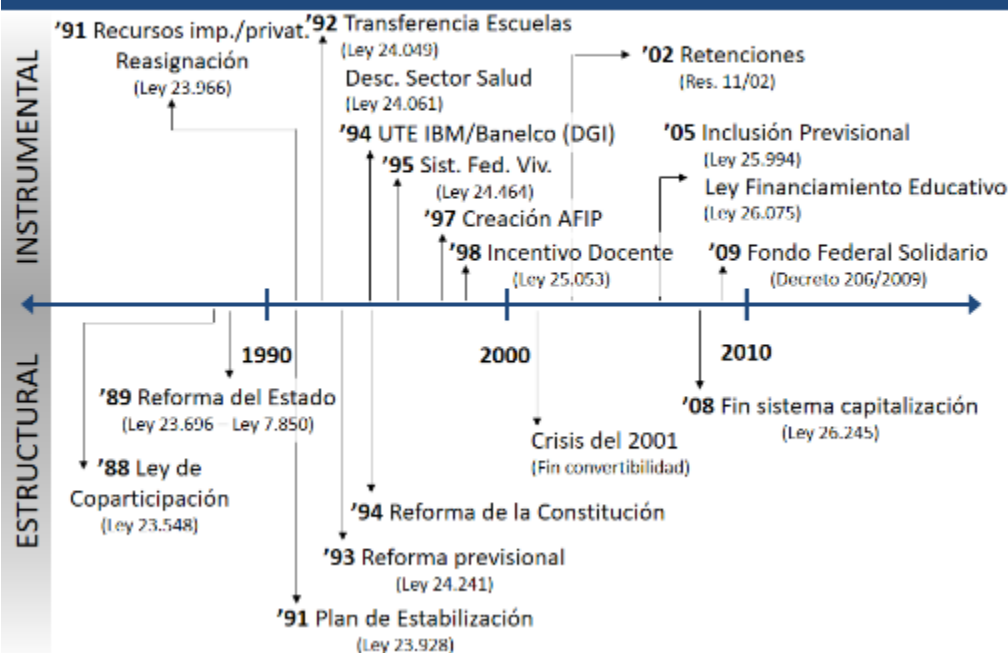
Sociedad y Estado: la doble vía

1. Marco histórico
2. La doble vía: impuestos – servicios/bienes
3. Primera vía: presión fiscal consolidada
4. Segunda vía según jurisdicción
5. Un enfoque de correspondencia

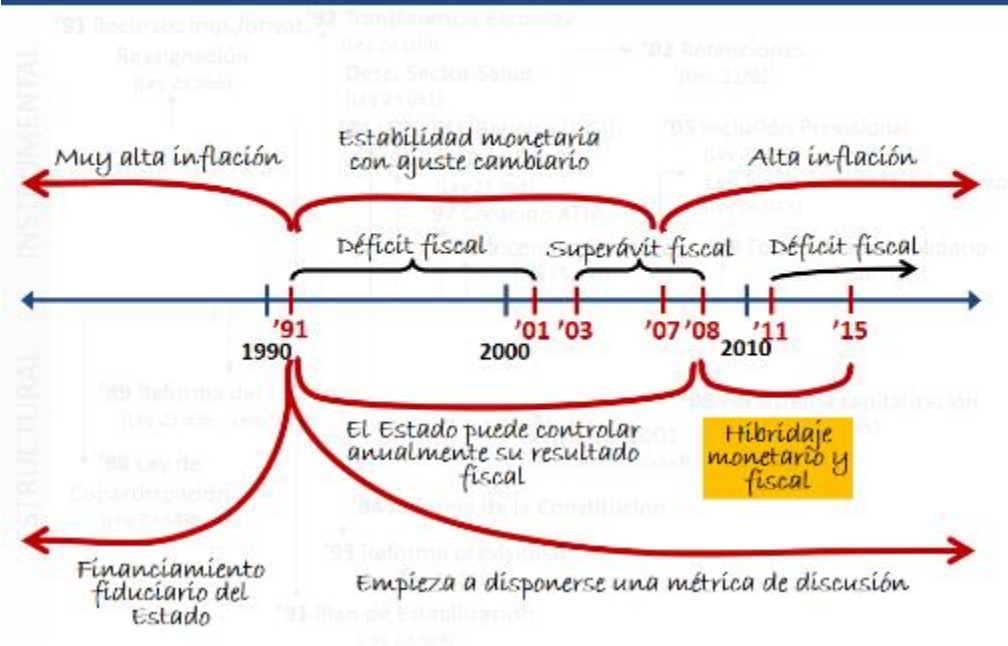
■ CeDyE e información de coyuntura



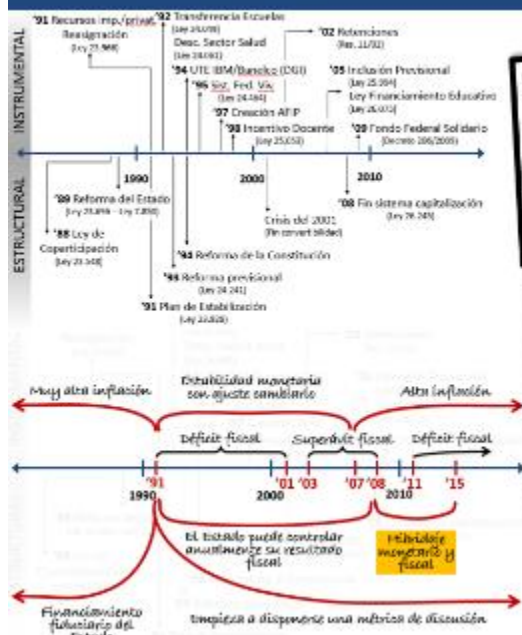
1. Marco histórico



1. Marco histórico



1. Marco histórico



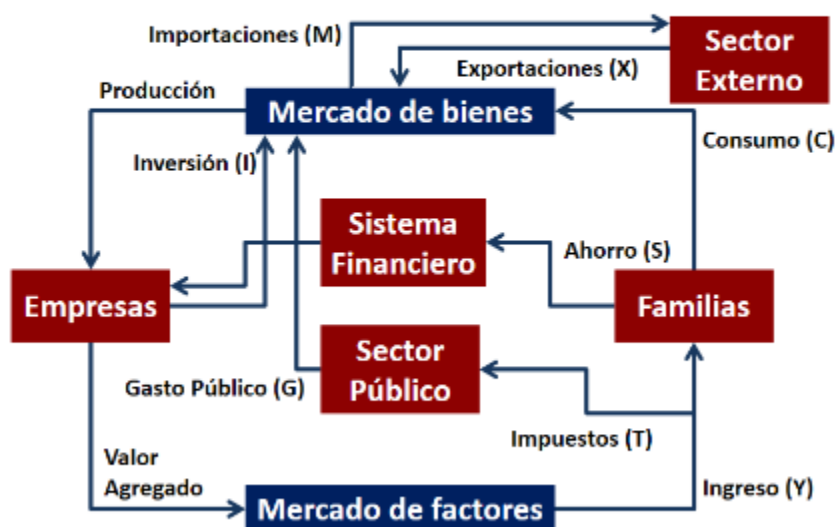
Existieron marchas y contramarchas respecto a quién captura, quién administra y quién gestiona los recursos.

La nominalidad de precios en la economía distorsiona las discusiones de fondo sobre captura y administración de recursos.

No hubo discusión integral sobre quién recauda y quién gestiona.

2. La doble vía: impuestos – servicios/bienes

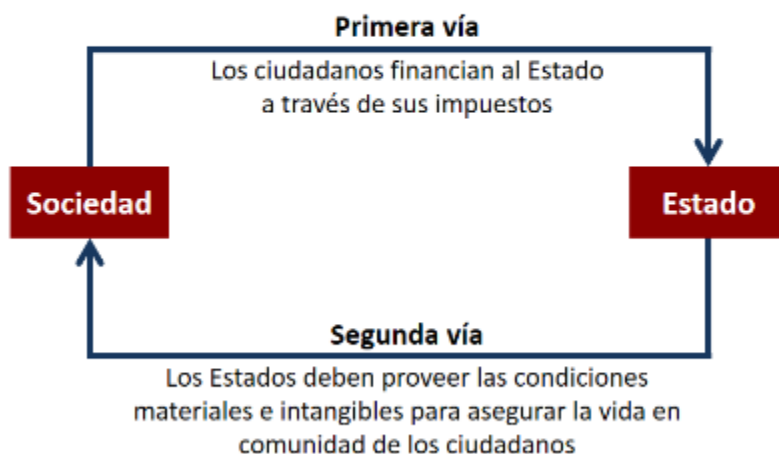
Diagrama del flujo circular





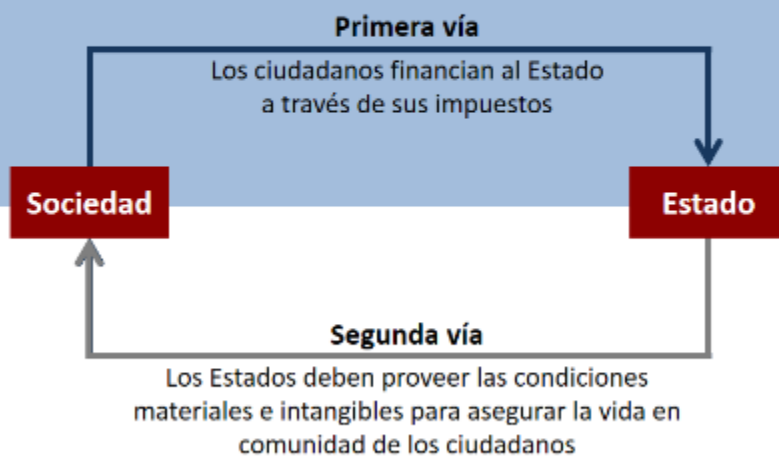
2. La doble vía: impuestos – servicios/bienes

La doble vía



3. Primera vía: presión fiscal consolidada

La doble vía





3. Primera vía: presión fiscal consolidada

Aporte y recaudación fiscal por distrito

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

¿quién cobra el tributo?	¿Dónde reside quien paga el tributo?		
	Ciudad de Córdoba	Provincia de Córdoba	Nación
Nacional	62.646	151.667	
Provincial Córdoba	35.957	59.584	
Municipal Ciudad de Córdoba	7.728		
Total	106.332	211.251	

Aporte fiscal TOTAL de los ciudadanos de Córdoba Capital

Aporte fiscal de los ciudadanos de la provincia de Córdoba a la Provincia y La Nación

Fuente: IIE sobre la base de AFIP, Ministerio de Finanzas y Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

3. Primera vía: presión fiscal consolidada

Aporte y recaudación fiscal por distrito

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

¿quién cobra el tributo?	¿Dónde reside quien paga el tributo?		
	Ciudad de Córdoba	Provincia de Córdoba	Nación
Nacional	62.646	151.667	2.273.047
Provincial Córdoba	35.957	59.584	
Municipal Ciudad de Córdoba	7.728		
Total	106.332	211.251	2.273.047

Aporte fiscal TOTAL de los ciudadanos de Córdoba Capital

Aporte fiscal de los ciudadanos de Argentina a la Nación

Fuente: IIE sobre la base de AFIP, Ministerio de Finanzas y Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.



3. Primera vía: presión fiscal consolidada

Aporte y recaudación fiscal por distrito

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

¿Quién cobra el tributo?	¿Dónde reside quien paga el tributo?		
	Ciudad de Córdoba	Provincia de Córdoba	Nación
Nacional	62.646	151.667	2.273.047
Provincial Córdoba	35.957	59.584	
Municipal Ciudad de Córdoba	7.728		
Total	106.332	211.251	2.273.047

Aporte fiscal TOTAL de los
ciudadanos de Córdoba Capital

Aporte fiscal de los
ciudadanos de Argentina
a la Nación

Fuente: IIL sobre la base de AFIP, Ministerio de Finanzas y Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

3. Primera vía: presión fiscal consolidada

Aporte fiscal total de los ciudadanos a los tres distritos

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

¿Quién cobra el tributo?	¿Dónde reside quien paga el tributo?	
	Ciudad de Córdoba	% de Participación
Nacional	62.646	59%
Provincial Córdoba	35.957	34%
Municipal Ciudad de Córdoba	7.728	7%
Total	106.332	100%

Aporte fiscal TOTAL de los
ciudadanos de Córdoba Capital

Fuente: IIL sobre la base de AFIP, Ministerio de Finanzas y Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.



3. Primera vía: presión fiscal consolidada

Aporte fiscal total de los ciudadanos a los tres distritos

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

¿Quién cobra el tributo?	¿Dónde reside quien paga el tributo?
	% de participación
Nacional	59%
Provincial Córdoba	34%
Municipal Ciudad de Córdoba	7%
Total	106.332

De cada \$10 de
aporte fiscal los
recauda la Nación

Aporte fiscal TOTAL de los
ciudadanos de Córdoba Capital

Fuente: IIL sobre la base de AFIP, Ministerio de Finanzas y Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

3. Primera vía: presión fiscal consolidada

Aporte fiscal total de los ciudadanos a los tres distritos

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

¿Quién cobra el tributo?	¿Dónde reside quien paga el tributo?
	% de participación
Nacional	59%
Provincial Córdoba	34%
Municipal Ciudad de Córdoba	7%
Total	106.332

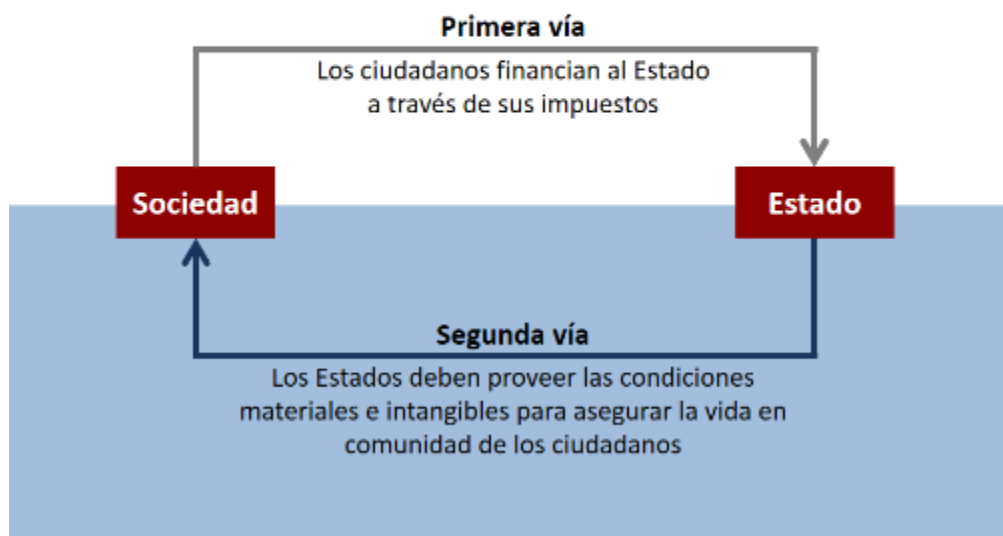


Aporte fiscal TOTAL de los
ciudadanos de Córdoba Capital

Fuente: IIL sobre la base de AFIP, Ministerio de Finanzas y Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

4. Segunda vía según jurisdicción

La doble vía



4. Segunda vía según jurisdicción

Provisión de bienes y servicios públicos según distrito responsable

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016
(millones de pesos)

¿Quién aparece responsable del servicio?	¿Dónde reside quien recibe el servicio?			
	Ciudad de Córdoba	Hipótesis distributiva		
		H ₁	H ₀	H ₂
Nacional	35.444		33,3%	
Provincial <i>Córdoba</i>	35.444		33,3%	
Municipal <i>Ciudad de Córdoba</i>	35.444		33,3%	
Total	106.332		100%	

Supuesto: primera vía = segunda vía

Fuentes: IIF sobre la base de AFIP, INDEC, Ministerio de Finanzas, Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros y DGEYC de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

4. Segunda vía según jurisdicción

Provisión de bienes y servicios públicos según distrito responsable

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

¿Quién aparece responsable del servicio?	Ciudad de Córdoba	¿Dónde reside quien recibe el servicio?		
		H ₁	Hipótesis distributiva H ₀	H ₂
Nacional	21.266	20%		
Provincial Córdoba	53.166	50%		
Municipal Ciudad de Córdoba	31.900	30%		
Total	106.332	100%		

Supuesto: primera vía = segunda vía

Fuentes: IIF sobre la base de AFIP, INDEC, Ministerio de Finanzas, Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros y DGEYC de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

4. Segunda vía según jurisdicción

Provisión de bienes y servicios públicos según distrito responsable

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

¿Quién aparece responsable del servicio?	Ciudad de Córdoba	¿Dónde reside quien recibe el servicio?		
		H ₁	Hipótesis distributiva H ₀	H ₂
Nacional	37.216			35%
Provincial Córdoba	42.533			40%
Municipal Ciudad de Córdoba	26.583			25%
Total	106.332			100%

Supuesto: primera vía = segunda vía

Fuentes: IIF sobre la base de AFIP, INDEC, Ministerio de Finanzas, Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros y DGEYC de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

4. Segunda vía según jurisdicción

Provisión de bienes y servicios públicos según distrito responsable

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016
(millones de pesos)

¿Quién aparece responsable del servicio?	Ciudad de Córdoba	¿Dónde reside quien recibe el servicio?		
		Hipótesis distributiva		
		H ₁	H ₀	H ₂
Nacional		20%	33,3%	35%
Provincial Córdoba		50%	33,3%	40%
Municipal Ciudad de Córdoba		30%	33,3%	25%
Total	106.332	100%	100%	100%

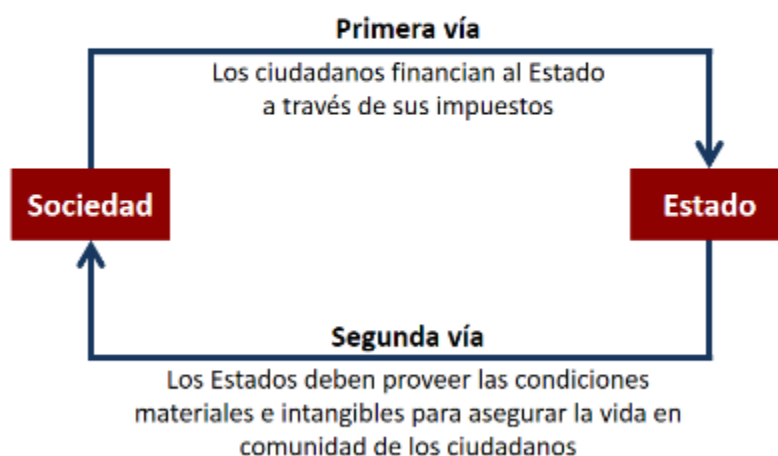
Convención: con o sin acuerdo ciudadano

Supuesto: primera vía = segunda vía

Fuente: IIF sobre la base de AFIP, INDEC, Ministerio de Finanzas, Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros y DGEYC de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

5. Un enfoque de correspondencia

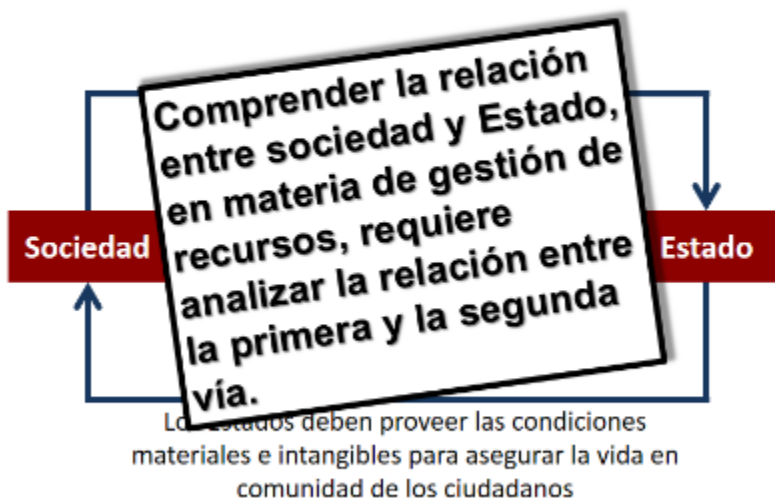
La doble vía





5. Un enfoque de correspondencia

La doble vía



5. Un enfoque de correspondencia

Recursos vs. provisión de bienes y servicios según distrito

Incluye Seguridad Social – E.J. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

	Recaudación		Prestación de servicios	
	Monto	% de Participación	Monto	Hipótesis Distributiva
Nación	62.646	59%		
Provincia <i>Córdoba</i>	35.957	34%		
Municipio <i>Ciudad de Córdoba</i>	7.728	7%		
Total	106.332	100%		

Fuentes: IIF sobre la base de AFIP, INDEC, Ministerio de Finanzas, Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros y DGEyC de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

5. Un enfoque de correspondencia

Recursos vs. provisión de bienes y servicios según distrito

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

	Recaudación		Prestación de servicios		
	Monto	% de Participación	Monto	H ₀	
Nación	62.646	59%	35.444	33,3%	Grados de Libertad = Recursos Responsab.
Provincia Córdoba	35.957	34%	35.444	33,3%	
Municipio Ciudad de Córdoba	7.728	7%	35.444	33,3%	
Total	106.332	100%	106.332	100%	

Fuentes: IIF sobre la base de AFIP, INDEC, Ministerio de Finanzas, Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros y DGEYC de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

5. Un enfoque de correspondencia

Recursos vs. provisión de bienes y servicios según distrito

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

	Recaudación		Prestación de servicios		
	Monto	% de Participación	Monto	H ₀	
Nación	62.646	59%	35.444	+0,8 gr.	Grados de Libertad = Recursos Responsab.
Provincia Córdoba	35.957	34%	35.444	0 gr.	
Municipio Ciudad de Córdoba	7.728	7%	35.444	-3,6 gr.	
Total	106.332	100%	106.332	100%	

Fuentes: IIF sobre la base de AFIP, INDEC, Ministerio de Finanzas, Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros y DGEYC de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

5. Un enfoque de correspondencia

Recursos vs. provisión de bienes y servicios según distrito

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

	Recaudación		Prestación de servicios		
	Monto	% de Participación	Monto	H ₁	
Nación	62.646	59%	21.266	20%	Grados de Libertad = Recursos Responsab.
Provincia Córdoba	35.957	34%	53.166	50%	
Municipio Ciudad de Córdoba	7.728	7%	31.900	30%	
Total	106.332	100%	106.332	100%	

Fuentes: IIF sobre la base de AFIP, INDEC, Ministerio de Finanzas, Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros y DGEYC de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

5. Un enfoque de correspondencia

Recursos vs. provisión de bienes y servicios según distrito

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

	Recaudación		Prestación de servicios		
	Monto	% de Participación	Monto	H ₁	
Nación	62.646	59%	21.266	+1,9 gr.	Grados de Libertad = Recursos Responsab.
Provincia Córdoba	35.957	34%	53.166	-0,5 gr.	
Municipio Ciudad de Córdoba	7.728	7%	31.900	-3,1 gr.	
Total	106.332	100%	106.332	100%	

Fuentes: IIF sobre la base de AFIP, INDEC, Ministerio de Finanzas, Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros y DGEYC de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

5. Un enfoque de correspondencia

Recursos vs. provisión de bienes y servicios según distrito

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

	Recaudación		Prestación de servicios		
	Monto	% de Participación	Monto	H ₂	
Nación	62.646	59%	37.216	35%	Grados de Libertad = Recursos Responsab.
Provincia Córdoba	35.957	34%	42.533	40%	
Municipio Ciudad de Córdoba	7.728	7%	26.583	25%	
Total	106.332	100%	106.332	100%	

Fuentes: IIF sobre la base de AFIP, INDEC, Ministerio de Finanzas, Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros y DGEYC de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

5. Un enfoque de correspondencia

Recursos vs. provisión de bienes y servicios según distrito

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

	Recaudación		Prestación de servicios		
	Monto	% de Participación	Monto	H ₂	
Nación	62.646	59%	37.216	+0,7 gr.	Grados de Libertad = Recursos Responsab.
Provincia Córdoba	35.957	34%	42.533	-0,2 gr.	
Municipio Ciudad de Córdoba	7.728	7%	26.583	-2,4 gr.	
Total	106.332	100%	106.332	100%	

Fuentes: IIF sobre la base de AFIP, INDEC, Ministerio de Finanzas, Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros y DGEYC de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

5. Un enfoque de correspondencia

Recursos vs. provisión de bienes y servicios según distrito

Incluye Seguridad Social – Ej. ciudad de Córdoba

Año 2016

(millones de pesos)

	Monto	H ₁	H ₀	H ₂	
Nación	62.646	+1,9 gr.	+0,8 gr.	+0,7 gr.	Grados de Libertad = Recursos Responsab.
Provincia Córdoba	35.957	-0,5 gr.	0 gr.	-0,2 gr.	
Municipio Ciudad de Córdoba	7.728	-3,1 gr.	-3,6 gr.	-2,4 gr.	
Total	106.332				

Fuentes: IIF sobre la base de AFIP, INDEC, Ministerio de Finanzas, Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros y DGEYC de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

5. Un enfoque de correspondencia

Recursos vs. provisión de bienes y servicios

La Nación, en nuestro país federal, aparecería en general con gr. libertad **positivos**.

Las Provincias en medio de la discusión: sus gr. libertad dependen de la convención adoptada sobre recursos y responsabilidades.

Los gobiernos locales aparecen limitados en sus gr. libertad, ello implica preguntarse:

- ¿Cuáles servicios deben brindar?
- ¿Cuáles recursos deben recaudar?
- Establecer nuevas categorías y escalas de clasificación de estos gobiernos será necesario en la próxima década.

Fuentes: IIF sobre la base de AFIP, INDEC, Ministerio de Finanzas, Caja de Jubilaciones, Pensiones y Retiros y DGEYC de la Provincia de Córdoba y Municipalidad de Córdoba.

Esquema de la presentación

■ En foco

La inversión

■ El análisis

Sociedad y Estado: la doble vía

■ CeDyE e información de coyuntura

Información de la coyuntura disponible en el CeDyE

	2017/2016					
	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Acumulado
Producto Bruto Interno						+0,3% i.a. +1,1% t/t
Estimador Mensual de Act. Económica	+0,5%	+3,4%	+4,0%	-	-	+1,6%
Índice General de Actividad	+2,4%	+4,2%	+4,2%	+5,4%	-	+2,3%
Índice de Confianza del consumidor	+7,0%	+7,3%	-1,2%	-6,9%	+11,8%	-
Inflación (mensual)	+2,7%	+1,4%	+1,2%	+1,7%	-	+32,0% 7 m 2016 +13,8% 7 m 2017
Estimado Mensual Industrial	-2,6%	+2,7%	+6,6%	+5,9%	-	+0,8%
Índice de Producción Industrial	+0,1%	+5,1%	+4,2%	+4,5%	-	+0,8%
Producción de hierro	+48,4%	+31,2%	+10,4%	-16,2%	-	+10,3%
Producción de acero crudo	+15,1%	+4,0%	-0,1%	+12,0%	-	+4,5%
Consumo de cemento en bolsa	+2,8%	+3,1%	+5,2%	+6,3%	-	+3,0%
Molienda de soja	+7,2%	+3,9%	-4,6%	+8,0%	-	-3,1%
Producción de trigo						+62,6%
Ventas de electrodomésticos	-4,3%	-1,4%	-0,6%	-3,0%	-1,1%	-3,4%
Autos patentados	+6,5%	+28,0%	+43,8%	+27,0%	+19,6%	+30,9%
Autos exportados	-10,3%	+9,7%	+36,1%	+12,2%	+6,7%	+10,6%
Autos usados vendidos	+0,6%	+18,8%	+28,9%	+24,8%	+17,8%	+15,6%



Señales del remapeo de la economía

Puestos de trabajo formales del sector privado

- Crecimiento promedio anual -

	2009/10	2011/12	2013/14	2015/16	2017 (1° semestre)
Agricultura y ganadería	-0,7%	-1,9%	-0,8%	-1,5%	1,6%
Industria	2,0%	1,4%	-1,2%	-2,2%	-3,1%
Construcción	0,8%	-1,7%	-0,5%	-9,1%	5,0%
Comercio	3,1%	2,0%	0,3%	1,3%	0,8%
Hoteles y restaurantes	3,6%	3,9%	1,3%	0,6%	1,1%
Intermediación financiera	2,2%	3,7%	-0,1%	2,1%	0,1%

Fuente: IIE sobre la base de CEDEF - Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.

Señales del remapeo de la economía

Puestos de trabajo formales del sector privado

- Crecimiento promedio anual -

	2009/10	2011/12	2013/14	2015/16	2017 (1° semestre)
Agricultura y ganadería	-0,7%	-1,9%	-0,8%	-1,5%	1,6%
Industria	2,0%	1,4%	-1,2%	-2,2%	-3,1%
Construcción	0,8%	-1,7%	-0,5%	-9,1%	5,0%
Comercio	3,1%	2,0%	0,3%	1,3%	0,8%
Hoteles y restaurantes	3,6%	3,9%	1,3%	0,6%	1,1%
Intermediación financiera	2,2%	3,7%	-0,1%	2,1%	0,1%

Fuente: IIE sobre la base de CEDEF - Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.



Señales del remapeo de la economía

Puestos de trabajo formales del sector privado por región

- Crecimiento promedio anual -

	2009/10	2011/12	2013/14	2015/16	2017 (1° semestre)
CABA	1,6%	0,1%	-0,3%	0,0%	0,1%
Pampeana	2,7%	1,8%	-0,2%	-0,4%	0,2%
Noreste	1,4%	1,9%	1,9%	-1,6%	0,8%
Noroeste	2,7%	0,1%	1,1%	-0,9%	2,2%
Cuyo	3,0%	2,9%	-2,3%	1,8%	-0,2%
Patagónica	1,7%	1,9%	3,3%	-3,2%	-2,9%

Fuente: IIF sobre la base de OFDE - Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.

Señales del remapeo de la economía

Puestos de trabajo formales del sector privado por región

- Crecimiento promedio anual -

	2009/10	2011/12	2013/14	2015/16	2017 (1° semestre)
CABA	1,6%	0,1%	-0,3%	0,0%	0,1%
Pampeana	2,7%	1,8%	-0,2%	-0,4%	0,2%
Noreste	1,4%	1,9%	1,9%	-1,6%	0,8%
Noroeste	2,7%	0,1%	1,1%	-0,9%	2,2%
Cuyo	3,0%	2,9%	-2,3%	1,8%	-0,2%
Patagónica	1,7%	1,9%	3,3%	-3,2%	-2,9%

Fuente: IIF sobre la base de OFDE - Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.



BOLSA DE COMERCIO
DE CÓRDOBA

La Fuerza Empresaria del Interior

Bolsa de Comercio de Córdoba

Instituto de Investigaciones Económicas



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
ECONÓMICAS

Información de la coyuntura disponible en el CeDyE

2017/2016

Producto Bruto Interno

Abril Mayo Junio Julio Agosto

La reactivación de la economía es ya un dato, resta saber si la Argentina ingresará en una nueva fase de crecimiento.

- Las señales sobre el empleo acompañan al proceso de reactivación económica, en particular en el Agro y la Construcción.
- Las regiones Pampeana, Noroeste y Noreste registran las mejores evoluciones de empleo registrado.

Estimado Mensual Industrial

	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre
Industria	+0,6%	+18,8%	+28,9%	+24,8%	+17,8%	+15,6%
Autos usados vendidos	+0,6%	+18,8%	+28,9%	+24,8%	+17,8%	+15,6%



Grupo de Análisis de la Coyuntura

Decimoquinto Período Anual

Reunión Nro. 158

Córdoba, 12 de septiembre de 2017

INTEGRANTES DEL IIE:

Diego Dequino – Florencia Costantino – Emmanuel Cuesta –
Fabio Ezequiel Ventre – Victoria Massa – Carla Daniele Barra – Sol Bustos –
Génesis Núñez Sánchez – Sofía Sánchez Alegre – Bruno Bassi – Ignacio Rodríguez de la Torre



Instituto de Investigaciones Económicas-IIE



IIE_BCC