

icp

Indice de Competitividad Provincial de la República Argentina · Medición 2010

icp

Indice de Competitividad Provincial
de la República Argentina

Medición 2010

2010



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
ECONÓMICAS



BOLSA DE COMERCIO
DE CORDOBA



Índice de Competitividad Provincial
de la República Argentina

2010



BOLSA DE COMERCIO
DE CORDOBA



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
ECONÓMICAS

Índice de Competitividad Provincial de la República Argentina Medición 2010

No está permitida la reproducción total o parcial de este libro, ni su tratamiento informático, ni la transmisión por ninguna forma o método, ya sea electrónico, mecánico, por fotocopia, por registro u otros métodos, sin el permiso previo y por escrito de los titulares del copyright. Los infractores serán reprimidos con las penas de los arts. 172 y concordantes con el Código Penal (arts. 2, 9, 10, 71, 72, ley 11.723.)

impreso por:

copicentro

centro de impresión digital

Belgrano 49 - Loc. 95 - Centro - Tel.: 429-9620/21 - 411-3843
copicentro2@hotmail.com - Córdoba.

**Instituto de Investigaciones Económicas
Bolsa de Comercio de Córdoba**

Equipo de trabajo – Índice de Competitividad Provincial

Director:

Guillermo Acosta.

Jefe de Investigaciones:

Federico Priotti.

Equipo de trabajo 2010:

Cecilia Bocchio.

Sonia Costanzo.

Mariano Irace.

Colaboradores:

Oscar Bustos.

Patricia Kisbye.

Elisa Ravasi.

Gastón Utrera.

Equipo de trabajo 2009:

Gabriela Ellena.

Federico M. Giesenow.

Nicolás Torre.

Equipo de trabajo 2008:

Emanuel López.

Nicolás Torre.

Pedro Barraza.

Equipo de trabajo 2007:

Emanuel López.

Diego Fresoli.

Nicolás Torre.

Pedro Barraza.

Equipo de trabajo 2006:

Guillermo Acosta.

Valeria Blanco.

Emanuel López.

Elena Resk.

María Victoria Sarjanovich.

Equipo de trabajo 1999:

Javier Koroch.

Gastón Utrera.

Luciana Targi.

Pablo Urani.

Pascual Berrone.

PREFACIO

El crecimiento sostenido de una región depende fuertemente del desempeño agregado de los agentes que interactúan en su seno (empresarios, trabajadores, políticos, ciudadanos, etc.). La **competitividad** de una región no apunta sólo al desarrollo del sector empresarial de la misma, sino a un conjunto de aspectos más amplio, entre los cuales se pueden citar la calidad de las instituciones, la infraestructura y el transporte, el nivel educativo de la fuerza laboral, el nivel tecnológico o estado del aparato productivo, la calidad de los servicios sanitarios, entre otros, todos en conjunto determinando la calidad de vida de los habitantes de la región.

Por ello adherimos a una definición que a nuestro criterio expresa en forma sencilla el significado de la competitividad, que sostiene que la misma debe interpretarse como la **capacidad o potencial del sistema económico de una determinada región para alcanzar mayores niveles de ingreso per cápita en forma sostenida**.

De esta forma, la competitividad de una región es el producto de interacciones complejas y dinámicas entre el Estado, las empresas, las instituciones intermedias y la capacidad organizativa de una sociedad.

Acerca de mediciones de competitividad a nivel argentino, hay mucho escrito por instituciones como el World Economic Forum o la escuela IMD, pero no existían hasta hace unos pocos años mediciones y comparaciones a escala subnacional, es decir, provincias y regiones.

El propósito de la tarea emprendida por el Instituto de Investigaciones Económicas de la Bolsa de Comercio de Córdoba, allá por el año 2006, fue establecer las características estructurales de cada una de las 24 jurisdicciones sub nacionales argentinas, señalando a través de un ordenamiento de las mismas, los factores claves de la competitividad de cada una de ellas, realizando comparaciones, evaluando la evolución en el tiempo de las brechas y dejando claramente planteadas las disparidades regionales existentes. Es el fin último del trabajo contribuir a mejorar la calidad de las políticas públicas -generando información para la formulación de metas de largo plazo y de planes estratégicos de los distintos niveles de gobierno-, facilitar la inserción argentina en la economía global, apoyar decisiones sobre oportunidades de inversión y propender a un desarrollo geográfico más equilibrado.

El trabajo para la construcción del Índice de Competitividad Provincial comenzó a mediados de 2006. A partir de allí se completó la primera etapa de cálculo, obteniendo valores definitivos para el índice (2007), se enriqueció el estudio de estos resultados a través de un análisis de sensibilidad y, con una comparación con el Índice de Competitividad Regional de Chile, se realizó un proceso de ajuste en la metodología de construcción de algunas variables (2008), para presentar hoy la tercera medición del ICP.

Además, hay que destacar que este Índice de Competitividad Provincial no debe ser tomado como un “dogma”, algo característico de los índices de esta naturaleza. Para ello se desarrolló un software -que se mejoró para la edición 2010 - que está disponible en forma gratuita en el *web site* de la Bolsa de Comercio de Córdoba y que permite “ajustar” el Índice a intereses particulares. De esta forma, se dota a la herramienta de mayor accesibilidad, siempre con el fin último de contribuir a priorizar y guiar las políticas públicas y privadas orientadas a incrementar la competitividad de los territorios provinciales.

Esta contribución a los indicadores de desarrollo económico y social es el producto de más de cuatro años de trabajo, en el que han colaborado numerosos economistas del IIE y otras organizaciones, destacándose en esta última medición el aporte de la Facultad de Matemática, Astronomía y Física de la Universidad Nacional de Córdoba, y las empresas MKT y Menttes, quien desarrolló el software antes mencionado. Agradecemos el permanente apoyo del Consulado General de Chile en Córdoba, quien posibilitó nuevamente el encuentro, esta vez en Santiago de Chile, con los técnicos del gobierno trasandino: Luis Hidalgo de la Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE), Raúl Acevedo Molina del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) y Maritza España del Ministerio de Planificación (MIDEPLAN), entre otros analistas, encargados de la elaboración y publicación del Índice de Competitividad Regional de Chile.

Agradecemos a todos los que participaron en el desarrollo del trabajo y a quienes apoyaron con su aporte económico la continuidad de la tarea.

Lic. Guillermo Acosta

Director IIE

Cdor. Horacio Parga

Presidente BCC

INDICE GENERAL

Capítulo 1

Relevancia del estudio de la competitividad

1.1 Marco Conceptual de la competitividad	13
1.2 Definición de competitividad	14
1.3 Argentina en el contexto mundial	16
1.3.1 Análisis comparativo	20

Capítulo 2

Construcción del Índice de Competitividad Provincial

2.1 Medición de la Competitividad	23
2.2 Introducción al Índice de Competitividad Provincial (ICP)	24
2.2.1 Factor Personas	26
2.2.2 Factor Empresas	31
2.2.3 Factor Gobierno	34
2.2.4 Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente	40
2.2.5 Factor Infraestructura	44
2.2.6 Factor Innovación, Ciencia y Tecnología	47
2.2.7 Factor Resultados Económicos	50

Capítulo 3

Resultados del Índice de Competitividad Provincial 2010

3.1 Resultados Globales	57
3.1.1 Análisis de Encuestas de Percepción	59
3.2 Resultados por Factores	61
3.2.1 Resultados del Factor Personas	61
3.2.2: Resultados del Factor Empresas	63
3.2.3: Resultados del Factor Gobierno	65
3.2.4: Resultados del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente	66
3.2.5: Resultados del Factor Infraestructura	68
3.2.6: Resultados del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología	70
3.2.7: Resultados del Factor Resultados Económicos	71
3.3 Análisis de Resultados por Provincia	74
3.3.1. Análisis de Resultados ICP de Ciudad Autónoma de Buenos Aires	74

3.3.2	Análisis de Resultados ICP de Buenos Aires	80
3.3.3	Análisis de Resultados ICP de Catamarca	86
3.3.4	Análisis de Resultados ICP de Chaco	92
3.3.5	Análisis de Resultados ICP de Chubut	98
3.3.6	Análisis de Resultados ICP de Córdoba	104
3.3.7	Análisis de Resultados ICP de Corrientes	110
3.3.8	Análisis de Resultados ICP de Entre Ríos	116
3.3.9	Análisis de Resultados ICP de Formosa	122
3.3.10	Análisis de Resultados ICP de Jujuy	128
3.3.11	Análisis de Resultados ICP de La Pampa	134
3.3.12	Análisis de Resultados ICP de La Rioja	140
3.3.13	Análisis de Resultados ICP de Mendoza	146
3.3.14	Análisis de Resultados ICP de Misiones	152
3.3.15	Análisis de Resultados ICP de Neuquén	158
3.3.16	Análisis de Resultados ICP de Río Negro	164
3.3.17	Análisis de Resultados ICP de Salta	170
3.3.18	Análisis de Resultados ICP de San Juan	176
3.3.19	Análisis de Resultados ICP de San Luis	182
3.3.20	Análisis de Resultados ICP de Santa Cruz	188
3.3.21	Análisis de Resultados ICP de Santa Fe	194
3.3.22	Análisis de Resultados ICP de Santiago del Estero	200
3.3.23	Análisis de Resultados ICP de Tierra del Fuego	206
3.3.24	Análisis de Resultados ICP de Tucumán	212

Capítulo 4

Resultados ICP por Regiones

4.1	Regionalización	219
4.2	Resultados Globales	220
4.3	Resultados por Factores	223
4.3.1	Resultados del Factor Personas	223
4.3.2	Resultados del Factor Empresas	224
4.3.3	Resultados del Factor Gobierno	225
4.3.4	Resultados del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente	226
4.3.5	Resultados del Factor Infraestructura	228
4.3.6	Resultados del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología	229
4.3.7	Resultados del Factor Resultados Económicos	230
4.4	Análisis de Resultados por Regiones	232

4.4.1 Análisis de Resultados ICP de Región CABA	232
4.4.2 Análisis de Resultados ICP de Región Centro.....	238
4.4.3 Análisis de Resultados ICP de Región Nuevo Cuyo	244
4.4.4 Análisis de Resultados ICP de Región NEA.....	250
4.4.5 Análisis de Resultados ICP de Región NOA.....	256
4.4.6 Análisis de Resultados ICP de Región Pampeana	262
4.4.7 Análisis de Resultados ICP de Región Patagónica	268

Capítulo 5

Comparación ICP 2007, ICP 2008 e ICP 2010

5.1 La evolución de la Competitividad en el tiempo	275
5.2 Comparación de las tres mediciones del ICP	275
5.2.1 Cambios en el ordenamiento del ICP global	275
5.3 Las variables de la encuesta empresaria realizada por el IIE. Comparación 2007, 2008 y 2010.	279

Capítulo 6

Comparación con ICR de Chile

6.1 Comparación del ICP con el ICR.....	283
6.1.1 Desigualdad entre jurisdicciones dentro de cada país	285
Anexo A	
6.1 Índice de Competitividad Regional (ICR) 2008.....	288

ANEXOS

ANEXO 1: ASPECTOS METODOLOGICOS	291
A.1.1 Diseño del Índice	291
A.1.2 Variables de percepción	294
A.1.3 Cambios metodológicos y actualización de variables	297
A.1.4 Variables y sus fuentes	300
A.1.5 Datos variables ICP 2010	307
ANEXO 2: ANALISIS DE PONDERADORES DEL ICP	314
ANEXO 3: ANÁLISIS DE LAS VARIABLES CUALITATIVAS DEL ICP	328
BIBLIOGRAFIA	336



Capítulo 1

Relevancia del estudio
de la competitividad

Capítulo 1:

Relevancia del estudio de la competitividad

1.1 Marco Conceptual de la competitividad

Originalmente, bajo la concepción clásica de economía, el término de competitividad estaba fuertemente ligado al de ventajas comparativas¹. Con el paso del tiempo, la configuración de una nueva realidad resultado del proceso de globalización hizo que se incorporaran nuevos elementos al análisis de la competitividad. Actualmente, las ventajas competitivas incluyen la reducción de costos, diferenciación de productos y, además, toman un importante lugar la tecnología y la capacidad de innovación.

Dada la complejidad que adquiere el término bajo esta perspectiva, su interpretación se realiza bajo un enfoque sistémico que incorpora cuatro niveles de análisis: Nivel Meta, Nivel Macro, Nivel Meso y Nivel Micro. Los parámetros de relevancia competitiva en todos estos niveles y la interacción entre ellos es lo que genera las ventajas competitivas.

Nivel Meta: Nivel Cultural

Este nivel se refiere a la estructura de la organización jurídica, política y económica, la capacidad social de organización e integración y capacidad de los actores para la integración. Se inserta de forma complementaria en cada uno de los otros niveles.

Nivel Macro: Nivel País

Este nivel incorpora elementos de carácter social y variables macroeconómicas manejadas por el Estado que ejercen influencia en el sector productivo.

Nivel Meso: Nivel Industria o Región

Está relacionado con la eficiencia del entorno: el mercado de factores, la infraestructura física e institucional.

Nivel Micro: Nivel Empresarial

Hay factores que condicionan el desempeño de la empresa como la productividad, la organización empresarial o la innovación en tecnologías.

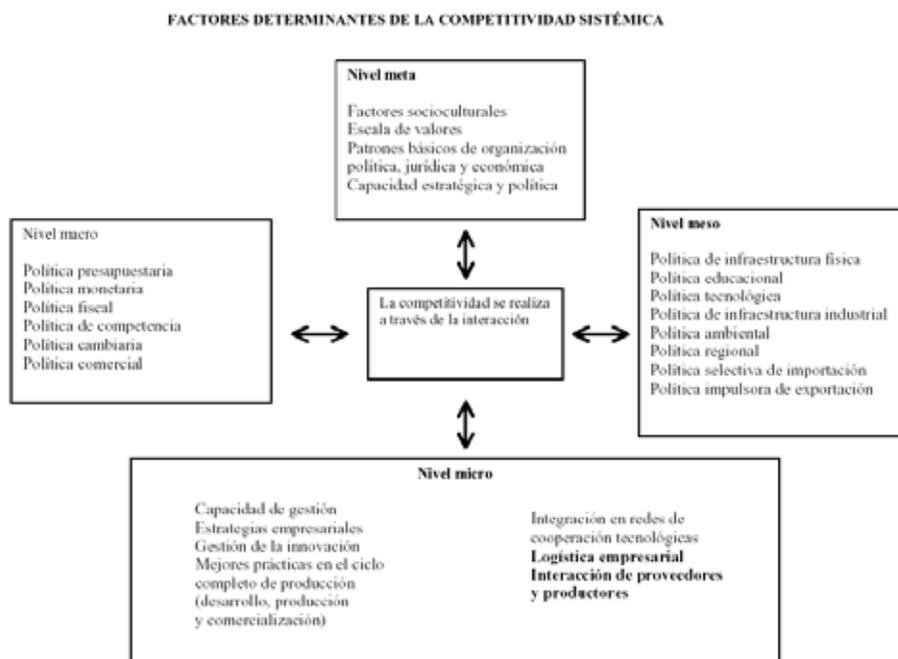
Para cada nivel de análisis hay un conjunto de estrategias. Así, a nivel empresarial, la competitividad tiene más que ver con estrategias de gestión para elevar la productividad. A nivel sectorial hay un resultado de estrategias de cooperación/competencia de un grupo de organizaciones. Por último, a nivel macro, la estrategia es resultado de la política pública. Asimismo, todos los niveles están relacionados entre sí. Las estrategias para conseguir una ventaja competitiva de una empresa dependen del sector industrial y

¹ Ventaja que disfruta un país sobre otro en la elaboración de un producto cuando puede producir a menor costo el bien en términos de otros bienes.

de la región en la que se encuentre. Del mismo modo, la competitividad de una industria o región está sujeta a las políticas, infraestructura y otros factores que el país les provee. Por otra parte, una industria será rentable en la medida en que las unidades que la conforman lo sean, y por lo tanto, un país será competitivo si las industrias y las regiones son productivas.

En el Esquema 1.1 se detallan con más precisión los elementos determinantes de la competitividad para cada nivel de análisis.

Esquema 1.1: Análisis sistémico de competitividad



Fuente: IIE sobre la base de "Competitividad sistémica: nuevo desafío para las empresas y la política". Esser, Hillebrand, Messner yStamer. Revista de CEPAL N° 59, 1996.

1.2 Definición de competitividad

Si bien existen cuantiosas definiciones de competitividad lo suficientemente generales, una amplia cantidad de ellas hacen referencia a alguno de los niveles de análisis expuestos recientemente.

En este sentido, la Organización para la Cooperación al Desarrollo Económico (OCDE) define a la competitividad de un país de la siguiente manera:

“El grado en que un país puede, bajo condiciones de libre mercado y justa competencia, producir bienes y servicios que pasan la prueba de los mercados internacionales y al mismo tiempo mantienen o expanden los ingresos reales de la población en el largo plazo”.

Mientras tanto, entre las definiciones de competitividad a nivel Meso se encuentra la de la Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE) del gobierno chileno encargada de la realización del Índice de Competitividad Regional.

“Capacidad o potencial del sistema económico de una determinada región de alcanzar mayores niveles de ingreso per cápita de manera sostenida”.

Por último, Porter (INCAE, 1996) define a la competitividad empresarial como sigue:

“La competitividad de una empresa está determinada por cuatro atributos fundamentales: condiciones de los factores; condiciones de la demanda; industrias conexas y de apoyo; y estrategia, estructura y rivalidad de las empresas. Tales atributos y su interacción explican porque innovan y se mantienen competitivas las compañías ubicadas en determinadas regiones”.

El Instituto de Investigaciones Económicas de la Bolsa de Comercio de Córdoba, se ha inclinado hacia la definición de competitividad propuesta por la SUBDERE. Esta definición pone énfasis en “la capacidad o potencial”, lo que hace referencia a recursos estratégicos: Empresas; Infraestructura; Personas; Innovación, Ciencia y Tecnología; Gobierno y Recursos Naturales. También hace hincapié en el “sistema económico de una región” captando este concepto tanto la estructura empresarial como el sistema social en su conjunto.

Cabe añadir la distinción marcada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe entre los criterios de competitividad “duros” y suaves”. Entre los primeros se encuentran la productividad y el crecimiento, mientras que los segundos se relacionan con conceptos menos medibles como la educación y las actitudes. El criterio “duro” de competitividad usualmente tiene ciclos más breves que los “suaves”. En el primer caso, el tiempo de maduración puede estar entre meses o a lo sumo años mientras que en el segundo puede tardar décadas o generaciones completas. En este sentido, mientras más desarrollado es un país, más tiende a reforzar el criterio suave. Por ejemplo, el tránsito de mano de obra barata a mano de obra instruida.

Otra dualidad en torno al concepto de competitividad tiene que ver con las fuentes genuinas de competitividad y con aquellas espurias. Dentro del primer grupo se encuentran, por ejemplo, el aumento de la productividad o la incorporación de progreso técnico, mientras que en el segundo grupo se encuentran las fuentes de competitividad de corto plazo como la competitividad vía precios (devaluaciones, costos laborales). Para lograr un aumento sostenido en el tiempo del ingreso per cápita, se debe recurrir a fortalecer las fuentes auténticas de competitividad.

1.3 Argentina en el contexto mundial

La competitividad es un campo de la teoría económica que analiza los hechos y las políticas que dan forma a la capacidad de una nación para crear y mantener un entorno que sustenta la mayor creación de valor para sus empresas y una mayor prosperidad para su pueblo.

El Foro Económico Mundial (World Economic Forum, WEF) elabora anualmente un índice internacional de competitividad desde el año 1979. Con el tiempo ha incorporado una mayor cantidad de países relevados, a la vez que ha ampliado la información utilizada para construir el índice. Los datos empleados son extremadamente variados, y se basan principalmente en encuestas a ejecutivos de alto rango de las empresas situadas en las 139 naciones analizadas.

Este índice global comprende tanto competitividad macro como micro y está compuesto por tres subíndices, basados a su vez en doce pilares:

El primer subíndice de competitividad, *Requerimientos Básicos*, se relaciona con un nivel de desarrollo competitivo bajo y presenta cuatro pilares:

Requerimientos básicos	<ul style="list-style-type: none"> ● Instituciones ● Infraestructura ● Estabilidad macroeconómica ● Salud y educación primaria
------------------------	--

En segundo lugar se mide los *Potenciadores de Eficiencia*. Sus seis pilares se relacionan con un nivel de desarrollo competitivo intermedio.

Potenciadores de eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> ● Niveles educativos superiores y capacitación ● Eficiencia del mercado de bienes ● Eficiencia del mercado laboral ● Sofisticación del mercado financiero ● Preparación tecnológica ● Tamaño del mercado
-----------------------------	---

El tercer subíndice de competitividad es el *Factor de Innovación y Sofisticación*. El mismo presenta sólo dos pilares que, a su vez, están relacionados con un elevado nivel de desarrollo competitivo.

Factor de innovación y sofisticación	<ul style="list-style-type: none"> • Sofisticación de los negocios • Innovación
--------------------------------------	---

En la medición de competitividad mundial del año 2010-2011, Argentina ocupó la posición 87° de 139 países analizados. Asimismo, se ha verificado un deterioro de la posición del país en términos de competitividad debido a que en la medición 2009-2010 el país se ubicaba en la 85° posición.

El magro resultado del último año no sólo refleja la mala posición de Argentina en materia de competitividad a nivel mundial, sino también a nivel regional ya que en Latinoamérica el único país que no pudo superar a Argentina fue Venezuela mientras que Chile, Brasil, Perú, Colombia e incluso México lo superan ampliamente. Más precisamente, en la región, Chile es el país más competitivo ocupando el puesto 30° seguido por Puerto Rico y Panamá.

Para explicar la declinante performance de Argentina es necesario explorar el desempeño de los distintos subíndices. Al respecto, se puede evidenciar en el Cuadro 1.1 el desempeño argentino en términos de competitividad mundial.

Cuadro 1.1: Posicionamiento de los pilares de la competitividad mundial

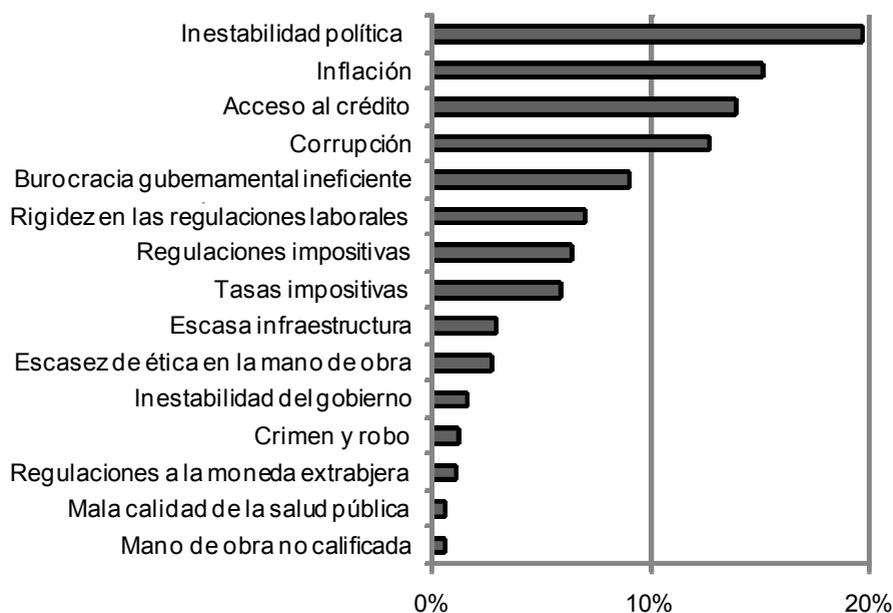
Subíndices /Pilares	Ranking	Puntuación (1-7)
Requerimientos Básicos	82	4,3
Instituciones	132	3
Infraestructura	77	3,6
Estabilidad macroeconómica	54	4,8
Salud y educación primaria	60	5,8
Potenciadores de Eficiencia	86	3,8
Niveles educ. sup. y capacitación	55	4,5
Eficiencia del mercado de bienes	135	3,1
Eficiencia del mercado laboral	128	3,6
Sofisticación del mercado financiero	126	3,2
Preparación tecnológica	73	3,5
Tamaño de mercado	24	4,8
Factores de Innovación y Sofisticación	71	3,4
Sofisticación de los negocios	75	3,8
Innovación	73	3

Fuente: IIE sobre la base de WEF.

Entre los cuatro pilares que hacen al subíndice Requerimientos Básicos, se destaca que Instituciones presenta un pésimo desempeño al ubicar a Argentina en la posición 132° de un ranking de 139 países. Este indicador incluye los derechos de propiedad, la protección de la propiedad intelectual, la confianza en los políticos, el favoritismo en las decisiones del gobierno, la transparencia en el diseño de las políticas, entre otros dieciocho indicadores. Así, los aspectos más deficientes que surgieron del análisis del indicador desarrollado por WEF en materia institucional fueron: la Confianza en los políticos, la Eficiencia del marco legal en aspectos de regulación y Favoritismo en las decisiones gubernamentales.

El efecto de falta de instituciones se refleja en la opinión de los empresarios. De esta forma, el aspecto más problemático para hacer negocios en Argentina es la inestabilidad política. En el gráfico 1.1 se sintetiza el resultado obtenido a partir de una serie de encuestas realizadas de forma tal que los empresarios debían elegir los factores más problemáticos para hacer negocios en el país.

Gráfico 1.1: Factores más problemáticos para hacer negocios en Argentina. Año 2010



Fuente: IIE sobre la base de WEF.

Respecto de los Potenciadores de Eficiencia, se debe recalcar que, si bien Argentina presenta un buen Tamaño de mercado (24°), la eficiencia del mismo es decepcionante al ubicar al país en la 135° posición. Asimismo, el país también presenta serios problemas en la Eficiencia del mercado laboral (128°) y en la Sofisticación del mercado financiero (126°).

En relación al último subíndice, los pilares que integran a los Factores de Innovación y Sofisticación ubican al país en una posición intermedia.

Como conclusión, el Global Competitiveness Report del WEF refleja que Argentina presenta un amplio mercado y un buen sistema educativo en las escuelas primarias y en niveles más altos. Sin embargo, ello no compensa las serias y persistentes deficiencias que socavan el potencial de crecimiento en el largo plazo. En particular, su entorno institucional es uno de los peores del mundo, con poca confianza pública en los políticos y profunda preocupación por la seguridad jurídica.

1.3.1 Análisis comparativo

En relación al lugar que ocupa Argentina en el contexto regional en términos de competitividad, al realizar una comparación con sus países vecinos se advierte que en términos generales Argentina se encuentra ubicada en posiciones más débiles en el ranking en casi todos los pilares, sobre todo cuando se la compara con Chile.

Gráfico 1.2: Ranking de los pilares de competitividad por países

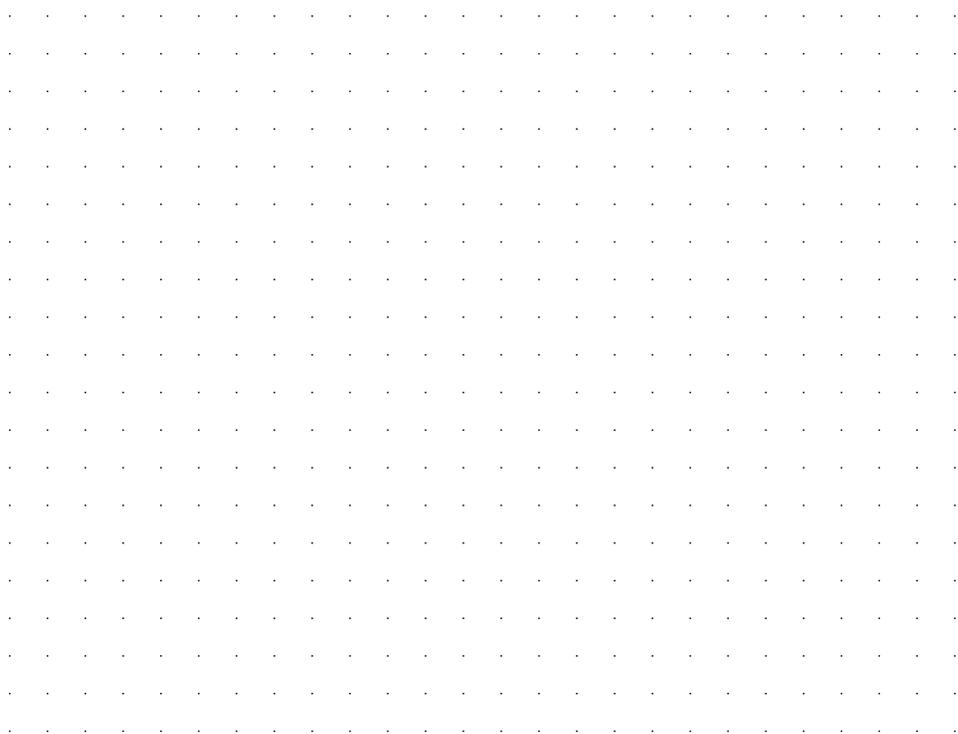


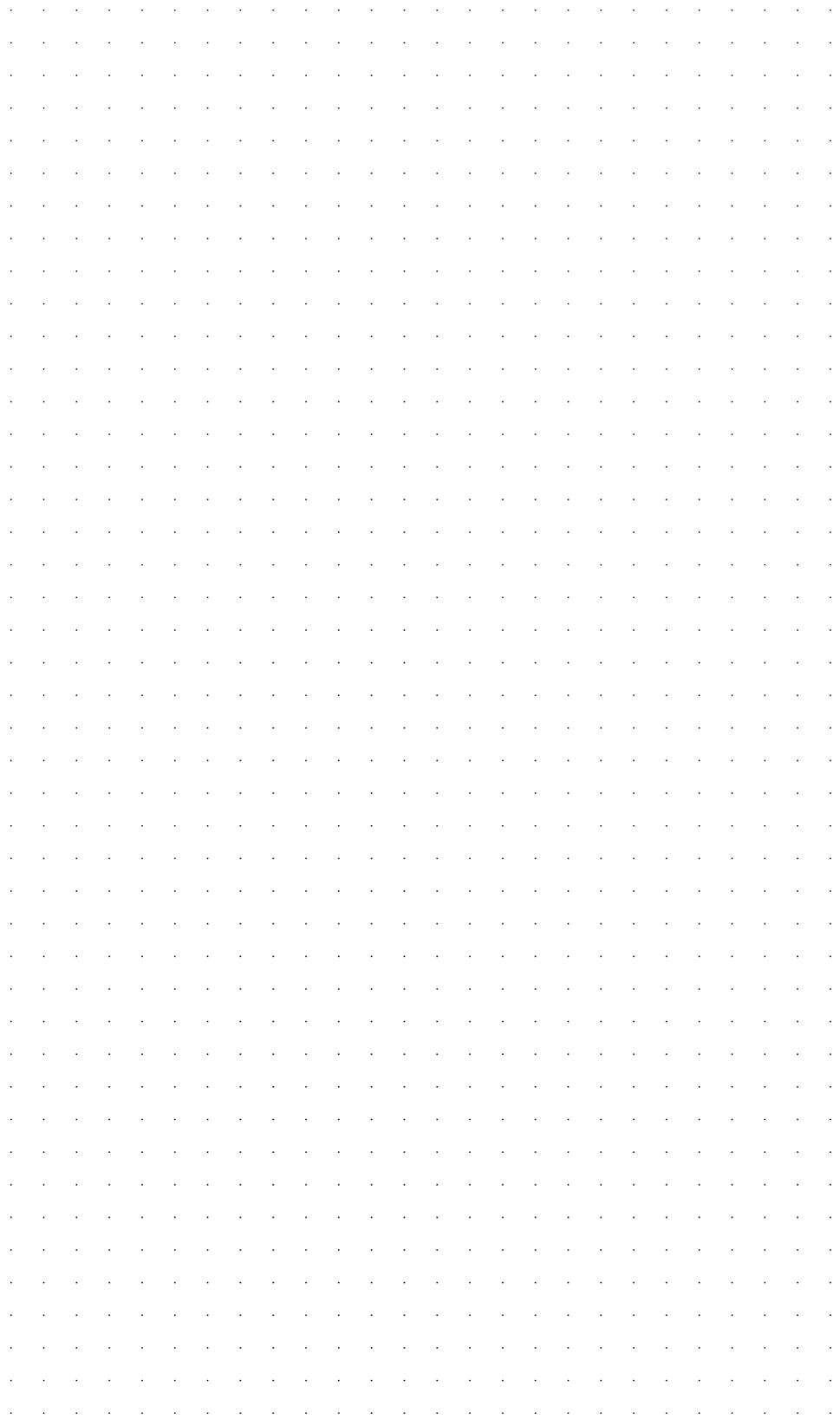
Fuente: IIE sobre la base de WEF.

A partir del Gráfico 1.2, se observa que Chile supera a Argentina en todos los pilares de las competitividad excepto en Tamaño de mercado y en Salud y educación primaria. En este último, Chile muestra su peor desempeño al posicionarse 71°, mientras que Argentina, con un puntaje similar, presenta su segunda mejor performance en dicho pilar.

Como se mencionó anteriormente, Argentina presenta una decepcionante actuación en materia de Instituciones. No sucede lo mismo con Chile quien se ubica vigésimo octava en el ranking del mundial del WEF, siendo éste comportamiento junto al exhibido en Estabilidad Macroeconómica los pilares más fuertes del país vecino.

Otras de las diferencias más marcadas entre ambos países es la performance en Eficiencia del Mercado Laboral, en Eficiencia del Mercado de Bienes y en Sofisticación del Mercado Financiero. En relación al primero, Chile se posiciona 44° mientras que Argentina se ubica en la 128° posición, reflejando ello los bajos resultados en términos de productividad laboral y en las malas relaciones entre trabajadores y empleadores del último país. En lo que respecta a la Eficiencia del Mercado (posición 135° y 28° para Argentina y Chile, respectivamente), el factor más problemáticos de Argentina es la barrera existente al comercio internacional mientras que en Chile sólo existe una leve preocupación sobre el tiempo requerido para empezar un negocio. Finalmente, la Sofisticación del Mercado Financiero posiciona a Chile 44°, en tanto que Argentina presenta un desempeño que la ubica 126°, esto último se debe principalmente por las restricciones de acceso al crédito.







Capítulo 2

Construcción
del Índice de
Competitividad
Provincial

Capítulo 2:

Construcción del Índice de Competitividad Provincial

2.1 Medición de la Competitividad

El Índice de Competitividad Provincial (ICP) permite ordenar a las provincias de acuerdo a su nivel de competitividad, realizar comparaciones y evaluar la brecha que existe entre las mismas en cuanto a su potencial para lograr el objetivo del desarrollo. A su vez, brinda una idea de cómo avanza una provincia respecto a otra, y contribuye así, a determinar los factores que influyen en la competitividad de cada una de ellas. Adicionalmente, proporciona una base para recomendar medidas tendientes a mejorar la posición relativa de las provincias argentinas con el objeto de lograr que la economía progrese de forma sostenida y equilibrada. Esta última característica responde al hecho de que el índice permite reconocer las debilidades y fortalezas que posee cada una de ellas, permitiendo de esa forma atacar las primeras y reforzar las segundas mediante la elaboración de planes estratégicos.

La construcción de una medida resumen que refleje el nivel de competitividad de las distintas provincias requiere establecer una metodología que sirva como guía. El Instituto de Investigaciones Económicas (IIE) de la Bolsa de Comercio de Córdoba ha construido un ICP para Argentina con una metodología similar a la del Índice de Competitividad Regional (ICR) que, desde hace más de 10 años, elabora el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) de Chile junto con la Secretaria de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE) y el Ministerio de Planificación y Cooperación (MIDEPLAN). El ICR de Chile resume las fuentes de la competitividad en siete dimensiones, o "Factores": Factor Personas, Factor Empresas, Factor Infraestructura, Factor Gobierno, Factor Recursos Naturales, Factor Innovación, Ciencia y Tecnología y Factor Resultados Económicos.

El ICP para Argentina sigue la misma lógica, considerando los siete factores enunciados, con la salvedad de que el Factor Recursos Naturales incorpora variables para medir la sustentabilidad del uso del medio ambiente. En consecuencia, se le denomina Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente.

Las variables que se incorporan en el cálculo del ICP provienen tanto de fuentes de información secundarias, como de fuentes primarias. Estas últimas, se obtienen a través de encuestas de percepción a empresarios de distintos sectores productivos de todas y cada una de las provincias.

El trabajo para la construcción del ICP comenzó a mediados de 2006. En el Balance de la Economía Argentina de ese mismo año se presentaron los lineamientos generales para la construcción del índice y los resultados preliminares de algunos factores. A mediados de 2007 se completó la primera etapa de cálculo, obteniendo valores definitivos para el

índice. Posteriormente, se enriqueció el estudio de estos resultados a través del análisis de sensibilidad y la comparación con el Índice de Competitividad Regional de Chile. Las conclusiones más destacadas que se desprenden de estos análisis se presentaron en el Balance de la Economía Argentina 2007.

Naturalmente, durante el tiempo que ha transcurrido entre la concepción del ICP y el momento en que comenzó la preparación de este material, la disponibilidad de información se ha ampliado, a la vez que se determinó la necesidad de realizar algunos cambios metodológicos para dotar al índice de una mayor consistencia. Así, durante el 2008 se llevó adelante, por un lado, un proceso de ajuste en la metodología de construcción de algunas variables y, por el otro, la actualización de un número importante de variables, entre ellas las de percepción empresaria, a los fines de mantener la vigencia del ICP y mostrar la nueva configuración que presentan las provincias argentinas en todos los aspectos relevantes que determinan su nivel de Competitividad.

Del mismo modo, en la medición del ICP 2010, además de la actualización de variables se llevaron a cabo algunas modificaciones metodológicas. Estas correcciones consistieron en eliminar dos de las 74 variables utilizadas hasta el año 2008 y sustituir a otras dos. Las variables eliminadas son la *Inversión per cápita en formación de capital realizada por firmas nacionales* e *Inversión per cápita en formación de capital realizada por firmas extranjeras* correspondientes al ámbito Inversión del Factor Resultados Económicos. La causa de esta exclusión se debe al consenso del Instituto en cuanto a la débil construcción metodológica de estas variables y por lo tanto a su baja confiabilidad. Esta exclusión generó una pequeña variación de la ponderación de los ámbitos que hacen al factor. Asimismo, las variables que se reemplazaron son *Personas con educación superior universitaria completa por habitante mayor a 15 años* perteneciente al ámbito Educación del Factor Personas, y *Tasa de efectividad en el cobro de impuestos* correspondiente al ámbito Ingresos del factor Gobierno. En el primer caso se la reemplazo por *Personas con educación superior universitaria completa por habitante mayor a 23 años* por ser más adecuada a los tiempos académicos, mientras que en el segundo, la variable se la destituyó debido a que, por su construcción, no reflejaba la verdadera tasa de efectividad en el cobro de impuestos. En su lugar, se adicionó a este ámbito la variable *Autonomía fiscal*.

Por estos motivos, se recalcularon los Índices 2007 y 2008 con la metodología del 2010 de modo que fueran estrictamente comparables.

2.2 Introducción al Índice de Competitividad Provincial (ICP)

El ICP es un algoritmo por medio del cual se intenta agrupar aquellos aspectos que se consideran determinantes para definir el grado de competitividad de una provincia.

Esquema 2.1: Las siete dimensiones del ICP



El ICP capta los distintos aspectos que hacen a la competitividad de las provincias y los clasifica en siete dimensiones, a las cuales se las define como “Factores”. Éstas se presentan en el Esquema 2.1. En principio, se considera que estos factores tienen igual importancia en la determinación del nivel de competitividad, lo cual se refleja en la construcción del índice global dando igual peso a los puntajes obtenidos en cada factor.

Por otra parte, los indicadores que componen cada factor se subagrupan en “Ámbitos” (o “Subfactores”), lo que permite adentrarse a cuestiones más específicas dentro de cada Factor, sin tener que llegar al análisis indicador por indicador. Cada factor está compuesto por cuatro a seis ámbitos, cada uno con su respectivo índice de ámbito, los que se suman para obtener el índice del factor.

El ICP 2010 incluye un total de 72 indicadores (variables), de los cuales 16 provienen de una encuesta especialmente diseñada para la construcción del mismo. Este sondeo tiene como objetivo captar la opinión de empresarios de todas las provincias sobre ciertos aspectos importantes de la competitividad. El resto de las variables proviene, en su mayoría, de estadísticas oficiales de carácter público elaboradas en la medición habitual de diversos fenómenos.

A continuación se desarrolla una descripción de cada uno de los siete factores que componen el ICP, especificando los aspectos de la realidad que intentan reflejar y, con ello, se presentan los indicadores considerados para lograr dicho cometido. Los incisos siguientes constituyen una suerte de guía para interpretar correctamente los resultados numéricos obtenidos en el cálculo del índice, expuestos en los capítulos siguientes.

2.2.1. Factor Personas

La población de una provincia es el sustento de su competitividad, ya que constituye el factor productivo fundamental para el desarrollo de las actividades económicas, y es, a su vez, receptora de los beneficios derivados de una mayor competitividad.

Uno de los fundamentos de la competitividad es la productividad. Esta última se encuentra íntimamente relacionada a la acumulación de capital humano, hecho que se evidencia claramente a partir de la década del setenta cuando el paradigma económico basado en el "taylorismo-fordismo" fue reemplazado por uno sustentado en el pilar del "conocimiento". Es por esto que, dentro del factor Personas, adquiere un papel central el **ámbito Educación**, con el objetivo de reflejar el grado de acumulación de capital humano de cada provincia. En otras palabras, se busca incluir en el índice el aumento en la productividad del trabajo lograda a través de mejoras en las capacidades de las personas. Esta idea es planteada desde la teoría clásica y retomada por posteriores teorías económicas, cuando se establece que la educación ayuda a incrementar la capacidad productiva de los trabajadores. Estas mayores capacidades de los individuos se adquieren con entrenamiento, educación formal y experiencia, por lo que es necesario incorporar indicadores que se refieran al conocimiento teórico-práctico, a las habilidades adquiridas y a las capacidades aprendidas de un individuo.

La calidad de la educación de los individuos tiene una alta influencia en la economía del conocimiento, la cual se visualiza en el mercado laboral. En este sentido, los avances tecnológicos permiten a las empresas producir con menos trabajadores no calificados mientras que, al mismo tiempo, se incrementa la demanda de trabajo calificado. Generalmente los empleos requieren habilidades básicas, y el grado de aprendizaje en asignaturas tales como Lengua y Matemática son esenciales para competir en el mercado de trabajo y, a la vez, para participar con eficiencia en el proceso productivo, agregando valor y competitividad a cada región. Así, dentro del ámbito Educación se incluye, en

primer lugar, el **porcentaje de respuestas correctas de ONE² en Matemática (+)**³ y el **porcentaje de respuestas correctas de ONE en Lengua (+)**. Estas variables fueron obtenidas promediando los resultados (porcentaje de respuestas correctas) de evaluaciones realizadas a 3º, 6º y 9º grado de Educación General Básica (EGB) y al año de finalización del Polimodal (Nivel Medio), realizado por el Ministerio de Educación de la Nación. Estas variables reflejan el capital humano futuro, además de ser fundamentales por las externalidades positivas que la educación derrama sobre la sociedad.

Otras variables que se incluyen son **personas matriculadas en educación media de polimodal por habitante entre 15 y 19 años (+)** y **personas con educación superior completa por habitante mayor de 23 años (+)** por razones similares a las explicitadas en los dos indicadores anteriores, aunque los últimos se refieren a niveles de capacidad intermedias y altas. En cuanto a la educación media, el hecho de que las personas se eduquen se convierte en un elemento de cohesión social, es decir, que aporta en gran medida al capital social de una región, teniendo en cuenta que, por éste se entiende *“al conjunto de normas, instituciones y organizaciones que promueven la confianza y la cooperación entre las personas, las comunidades y la sociedad en su conjunto”* según un informe de CEPAL⁴. Mientras que la educación superior contribuye al proceso de difusión del progreso científico y técnico en el proceso productivo. En cuanto a la construcción de esta última variable, en la medición 2010 se tomó como parámetro de referencia a las personas mayores a 23 años por considerarse más adecuada que la edad de 15 años para evaluar la finalización del nivel de instrucción superior. De esta manera, ambos tipos de educación de los individuos contribuyen de manera directa a la competitividad de una región.

Es importante resaltar que el hecho de que sea alta la cantidad de personas matriculadas en educación media de especialización (o polimodal) y/o que cuentan con educación superior completa, no es indicativo del nivel de calidad de la educación. Sólo indicadores como los resultados del Operativo Nacional de Evaluación aproximan en mayor medida la calidad educativa.

La globalización y la economía del conocimiento han expandido la necesidad de una fuerza de trabajo más entrenada con el objetivo de incrementar la eficiencia y la productividad, y frecuentemente se considera a los niveles de educación como proxy de estas capacidades. Además, se necesitan consumidores educados que estimulen la innovación de productos en el mercado. Dichos aspectos están resumidos bajo los dos indicadores del **ámbito Trabajo**.

2 Operativo Nacional de Evaluación.

3 En cada variable se expresa entre paréntesis, con un signo + o - , su influencia en la competitividad.

4 Durston, John (1999): “Construyendo Capital Social Comunitario”, Revista de la CEPAL, N 69. Durston, John (1999): ¿Qué es capital social comunitario? Serie Políticas Sociales No. 38 División de Desarrollo Social, CEPAL. Durston, John (1999): Capital Social Campesino en Chile y Programas de Superación de la Pobreza, Análisis comparativo de seis comunidades rurales. CEPAL División de Desarrollo Social. Durston, John (2000): “El Capital social en seis Comunidades campesinas de Chile: resumen de Investigación.” Ponencia presentada para el Taller para Investigadores sobre capital social en Chile.

El primero de ellos es el **índice de escolaridad de los trabajadores (+)**, el cual es una medida del stock actual de capital humano en el proceso productivo. Para su cálculo, se consideran los datos de la variable "máximo nivel de instrucción alcanzado" obtenidos de la Encuesta Permanente de Hogares 2009, compuesta por las siguientes 7 categorías ordinales:

1. Sin instrucción
2. Primario incompleto
3. Primario completo
4. Secundario incompleto
5. Secundario completo
6. Superior universitario incompleto
7. Superior universitario completo

Con estas categorías se construye el indicador⁵ que tendrá un rango de variación entre 1 y 7, y los extremos indicarán respectivamente que toda la población de la provincia se encuentra sin instrucción o que toda posee instrucción universitaria completa. Es por esto que la variable ingresa de manera directa influenciando positivamente la productividad del trabajo y la competitividad de una provincia.

El otro indicador que se incluye en el ámbito es la **tasa de actividad (+)**, que es calculada como el ratio de la Población Económicamente Activa (aquellas personas que son capaces de trabajar debido a que se encuentran en el rango de edad adecuado y que desean hacerlo) y la Población Total de cada provincia. Esta tasa indica qué proporción de la población forma parte de la fuerza laboral, sea porque está ocupada o porque está activamente buscando empleo. Esta variable resulta relevante ya que el trabajo es un importante factor productivo y, tal como establece la teoría neoclásica de crecimiento, mientras mayor sea el mismo, mayor será la producción y los ingresos, influenciando de manera positiva en la competitividad de la provincia.

Por otro lado, es evidente que una persona bien desarrollada física, mental y socialmente, tiene mejores condiciones para llevar a cabo de manera eficiente actividades de aprendizaje y laborales que una persona que no lo está. Los niveles de calorías que ingiere un niño desde su nacimiento, su salud y los afectos y cuidados recibidos durante su crecimiento, determinan sus niveles de aprendizaje escolar, como así también sus competencias profesionales para lograr un desarrollo laboral y contribuir, con su productividad, a la competitividad de su provincia y, por lo tanto, al progreso económico de ésta.

5 El índice de educación promedio de los trabajadores para cada provincia j se calcula como:

$$IE_j = \sum_{i=1}^7 i w_i, \quad \text{siendo } w_i = \frac{P_i}{\sum_{i=1}^7 P_i}$$

Donde: i es cada uno de las 7 categorías anteriormente presentadas,

w_i es un ponderador para la categoría i ;

P_i es la cantidad de personas incluidas en la categoría i

En línea con lo expuesto se incluyen en el factor Personas indicadores respecto a dichos aspectos, los cuales quedan comprendidos dentro de dos subfactores: ámbito Salud y ámbito Indigencia.

El **ámbito Salud** está compuesto por cinco variables: índice de años de vida potencial perdidos, camas hospitalarias por habitante, población no cubierta con obra social o plan médico, tasa de mortalidad por causas externas y médicos por habitante.

La variable **índice de años de vida potencial perdidos (IAVPP) (-)** es un indicador más amplio que el recuento de defunciones o las tasas de mortalidad comunes, ya que por su método de cálculo penaliza las muertes ocurridas en edades más tempranas, basándose en la idea de que cuanto más prematura es la muerte, mayor es la pérdida de vida. Mientras que las otras medidas de mortalidad son fuertemente influidas por los problemas de salud de las edades más avanzadas, y consecuentemente, sesgan los resultados. Además, esta variable puede considerarse un indicador sintético de otras variables que ejercen influencia en la mortalidad de una región tales como condiciones de vida, salud, nutrición, acceso al sistema de salud y, por supuesto, puede sustituir a las tasas de mortalidad.

Para el cálculo⁶ del IAVPP se debe especificar una edad límite; la elección de la misma puede ser de forma arbitraria o se puede usar la esperanza de vida al nacer de cada población analizada. Debido a que, en este estudio se están comparando provincias con distintas poblaciones, se optó por tomar como edad límite a la esperanza de vida al nacer de todo el país, para facilitar la realización de comparaciones. Esta variable influye negativamente en la competitividad por lo que se incluye en el Índice en escala inversa.

Como ya se mencionó, otras variables consideradas en el ámbito son **camas hospitalarias por habitante⁷ (+), población no cubierta con obra social o plan médico (-) y médicos por habitante (+)**, las cuales intentan reflejar la situación del sistema de salud en las provincias. Además de ser esto un beneficio directo para la so-

⁶ Los APVP se obtienen sumando los productos del número de muertes de cada edad por la diferencia entre la edad límite y esta edad considerada, quedando expresada esta suma en "años perdidos". Así:

$$APVP = \sum_{i=I}^L [(L-i) \times d_i]$$

Donde: I es la edad límite inferior. En el cálculo fue establecido en 1 año.

L es la edad límite superior. Se toma la esperanza de vida al nacer de Argentina de 73,77 años (2001).

i es la edad de muerte. Se toma la marca de clase de cada grupo de edad.

d_i es el número de defunciones a la edad i . Se toma el dato del año 2004.

Posteriormente, el IAVPP se obtiene dividiendo los APVP de cada provincia por su población.

⁷ Se recalca que la variable está construida a partir de la cantidad promedio de camas disponibles por jurisdicción.

ciudad, los buenos resultados que arrojen estas variables son relevantes porque mientras mayor sea la calidad de vida de las personas, mayor será su productividad y, por ende, la competitividad provincial.

Por último, el ámbito incorpora la variable **tasa de mortalidad por causas externas (-)**, que incluye: (i) muertes por accidentes, (ii) muertes por suicidios, y (iii) muertes por homicidios; es decir, muertes evitables que se relacionan con la calidad de vida de las personas, y que reflejan indirectamente la seguridad en las provincias y además, en el caso de muertes por suicidios, el “bienestar general” de las personas.

Es conveniente aclarar antes de proseguir con el análisis de los siguientes ámbitos, que la cantidad de camas hospitalarias o de médicos no es un indicativo de la calidad de la salud, ya que puede ocurrir que por más que existan camas, el servicio hospitalario no sea el óptimo, o bien que haya una escasez de especialistas médicos que disminuyan la calidad de la salud en las diversas regiones. Por lo tanto, al analizar los resultados es importante no olvidar que lo que se mide no incorpora valuación de calidad, más bien esto puede evidenciarse en el resultado de años de vida potencial perdidos que constituye una medida más aproximada a la calidad en los servicios de salud. Algo similar se comentó para algunos indicadores del ámbito educación.

En lo que respecta al **ámbito Indigencia**, éste se compone sólo por la variable **porcentaje de personas bajo la línea de indigencia (-)**. Como se adelantó en párrafos anteriores, los niveles de calorías que ingieren tanto un niño desde su nacimiento como un individuo adulto afectan críticamente las potencialidades de desarrollo y/o productividad de cada persona, y en suma, ello impacta negativamente en la competitividad de las provincias. Además, la existencia de personas bajo la línea de indigencia puede ser fuente de conflictos sociales, que provocan una fragmentación en el capital social de una región, con las consiguientes pérdidas en términos de competitividad.

A través del **ámbito Compromiso Ético y Moral** se incorpora dentro del factor Personas una variable primaria proveniente de la encuesta a empresarios, que se denomina **compromiso ético y moral de los ciudadanos (+)**. En general, un mayor compromiso ciudadano en una provincia contribuye a incrementar su competitividad. Ciudadanos involucrados en los procesos institucionales y dispuestos a participar activamente en los diversos aspectos de la organización social (ya sea producción, gobierno, justicia, etc.), fortalecen el proceso productivo, constituyéndose en un incentivo para las inversiones por parte de las empresas, hecho que favorece la competitividad y, por lo tanto, el crecimiento sustentable del ingreso por habitante.

Cuadro 2.1: Factor Personas. Ámbitos e Indicadores

Factor Personas
Ámbito / Indicador *
Educación
% de respuestas correctas en ONE-Lengua realizado a 3º, 6º y 9º del EGB y 3º del Polimodal
% de respuestas correctas en ONE-Matemática realizado a 3º, 6º y 9º del EGB y 3º del Polimodal
Personas matriculadas en Educación Media Polimodal por hab. entre 15 y 19 años
Personas con Educación Superior completa por hab. mayor de 23 años
Trabajo
Tasa de actividad
Índice de escolaridad de los trabajadores
Salud
Años potenciales de vida perdidos
Camas hospitalarias cada 1000 hab.
Médicos cada 1.000 hab.
Población no cubierta con obra social o plan médico
Tasa de mortalidad por causas externas
Indigencia
Tasa de indigencia
Compromiso ético y moral
<i>Compromiso ético y moral de los ciudadanos</i>

* Los nombres de las variables en letra cursiva indican que se han obtenido a partir de la encuesta de percepción.

Como cierre de este inciso, es pertinente remarcar que las personas son generadoras de competitividad y, al mismo tiempo, son las beneficiarias de su mayor nivel. En este sentido, se aplica de manera análoga la definición del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) "Desarrollo de las personas por las personas y para las personas". Es por ello que, al intentar construir un Índice de Competitividad para las provincias argentinas, resulta imprescindible incluir todos los aspectos hasta aquí señalados, comprendidos bajo una única medida, llamada Factor Personas. En el Cuadro 2.1 se presenta un resumen de la estructura del factor.

2.2.2. Factor Empresas

El sector empresario es el motor microeconómico de la competitividad; allí se toman las decisiones de producción, de inversión privada y de innovación⁸. La competitividad sistémica es determinada por una serie de factores de nivel micro, meso y macro⁹. A nivel micro, se encuentra la capacidad de gestión, de innovación, las prácticas de producción, de comercialización y de desarrollo, entre otras. El nivel meso se refiere a aspectos educacionales, tecnológicos, ambientales, de infraestructura y a las instituciones financieras.

⁸ Los indicadores de inversión e innovación son considerados en los factores Resultados Económicos e Innovación, Ciencia y Tecnología, respectivamente.

⁹ También influyen en la competitividad factores de nivel meta, por ejemplo socioculturales o escala de valores pero que por su naturaleza son de difícil cuantificación.

Por último, el nivel macro incluye básicamente las políticas monetaria, fiscal, cambiaria, comercial (exterior) y de competencia (regulaciones en mercados internos).

Como se puede apreciar, todos estos factores se vinculan con el funcionamiento de las empresas. El nivel micro está directamente relacionado con el desempeño de las mismas, mientras que al nivel meso lo constituyen acciones que apoyan (o no) el esfuerzo de éstas. Asimismo, el entorno en el que desarrollan los negocios está condicionado por la realidad macro.

Bajo el **ámbito Productividad**, se consideran en el factor Empresas los indicadores **productividad media del trabajo (+)** y **crecimiento promedio porcentual de la productividad media del trabajo (+)**, con la finalidad de reflejar la eficiencia en el uso del factor trabajo. La productividad media del trabajo se obtiene haciendo el ratio PBG/ocupados. Este indicador muestra la relación cantidad de producto obtenido por unidad de mano de obra utilizada. Mientras mayor sea esa relación, más productiva será la provincia en términos del uso de dicho factor productivo, ya que con una unidad de trabajo se estaría obteniendo mayor nivel de producción.

El sector financiero juega un rol crucial para el desarrollo de los negocios. Para llevar a cabo sus políticas de producción e inversión, las empresas necesitan fondos, los cuales, en muchos casos, son de origen propio (autofinanciamiento), pero generalmente estos pueden llegar a ser insuficientes, por lo que éstas necesitan tener acceso al crédito. Las restricciones de financiamiento ponen en juego las ganancias de competitividad, y éstas suelen ser más limitantes en los casos de las PyMEs y microempresas ya que tienen más dificultades para obtener un préstamo, generalmente por problemas de información (riesgo moral y selección adversa), falta de garantías adecuadas o de regulación inapropiada. En este sentido, en muchos lugares se promueven políticas de microcréditos para atender a las necesidades de los micro emprendimientos. Por el momento no se cuenta con información sobre programas de microcréditos para todas las provincias por lo no se han incluido en el análisis.

En línea con lo expuesto, y para obtener un panorama de las características provinciales del sistema financiero, se incluye en el factor Empresas el **ámbito Sistema Financiero**, el cual consiste de tres variables: **cantidad de entidades financieras cada 10.000 habitantes (+)**, **depósitos bancarios de los sectores público y privado no financieros per cápita (+)** y **préstamos bancarios al sector privado no financiero per cápita (+)**. Se considera como Sector Público al constituido por: (i) gobiernos nacional, provinciales y municipales, y (ii) empresas públicas no financieras. Se considera Sector Privado No Financiero al comprendido por: (i) sociedades comerciales no incluidas en los sectores público o financiero, (ii) asociaciones civiles no comprendidas en el sector público, y (iii) personas físicas.

Es importante destacar que en el caso de los depósitos, se incluyen tanto los públicos como los privados, ya que independientemente del origen de los fondos éstos podrían

ser potencialmente canalizados hacia el sector privado. Por su parte, en la variable referida a los préstamos sólo se incluyen los destinados al sector privado ya que el sujeto de análisis de este factor (empresas) pertenece al mismo, es decir, interesan los fondos que financian producción y/o inversión privada¹⁰.

Una reflexión pertinente es que la existencia de un alto volumen de depósitos en un territorio sólo implica un alto nivel de ahorro pero no necesariamente un alto nivel de inversión en la jurisdicción, ya que los fondos depositados en una provincia pueden destinarse a financiar gastos de otra. Por otra parte, es importante aclarar que quedan fuera del análisis cuestiones referidas al grado de profundización financiera, a la represión financiera y a la fragmentación entre los mercados real y financiero, a pesar de que ellas repercuten en el grado de acceso al crédito de las empresas.

Otra dimensión que se considera en el factor Empresas es el **ámbito Cantidad de Empresas**. Éste contiene la última de las variables cuantitativas de este factor, la cual proviene del Censo Económico 2005, y se precisa como **número de locales de producción de bienes o servicios, unidades principales de más de 5 empleados (+)**. Este indicador puede ser interpretado como una variable tanto de potencialidad como de resultado; lo primero, dado los beneficios en términos de crecimiento y competitividad que brindan las empresas y, lo segundo, ya que el hecho de que en una jurisdicción exista una mayor cantidad de empresas seguramente implica que ésta posee características que la hacen atractiva al momento de elegir la localización de firmas.

Por último, se define el **ámbito Calidad de las Empresas**. El mismo se constituye a partir de cuatro variables primarias provenientes de la encuesta realizada a empresarios de las diferentes provincias. A saber: **nivel de competencia en los mercados (+); nivel profesional de los mandos gerenciales (+); importancia que se le otorga a la capacitación del personal (+); y existencia de mercados potenciales para el desarrollo de nuevas actividades (+)**. En general, buenos desempeños en estas variables contribuyen a aumentar la competitividad de las provincias. En particular, en la medida que mayor sea la competencia en los mercados, el nivel gerencial, la importancia dada a la capacitación del personal y la existencia de mercados potenciales, mayor será la competitividad de la jurisdicción analizada¹¹.

Las variables de percepción son importantes porque influyen en la formación de expectativas, y éstas en la toma de decisiones de los agentes. Asimismo brindan información cualitativa que es difícil obtener a través de otras fuentes, y están referidas a la calidad de las empresas que operan en las diferentes provincias.

¹⁰ Aunque cabe aclarar que la información disponible también incluye préstamos a personas físicas que quizás se destina a consumo. De todas formas lo más probable es que sea consumo durable o inversión, ya que generalmente el gasto en consumo corriente no se financia con endeudamiento.

¹¹ Notar que cuando nos referimos a que el nivel de competencia en los mercados aumenta la competitividad se está presuponiendo una competencia beneficiosa para la sociedad en su conjunto, con firmas que logran una mayor productividad a un mismo nivel de costos o, equivalentemente, menores costos de producción por unidad producida.

El cuadro 2.2 resume la estructura del Factor Empresas.

Cuadro 2.2: Factor Empresas. Ámbitos e Indicadores

Factor Empresas
Ámbito / Indicador *
Productividad
Productividad media del trabajo
Crecimiento promedio de la productividad media del trabajo (últimas dos tasas disponibles)
Sistema Financiero
Cantidad de entidades financieras cada 10.000 hab.
Depósitos bancarios de los sectores público y privado no financiero per cápita
Préstamos bancarios al sector privado no financiero per cápita
Cantidad de Empresas
Número de locales de producción de bienes o servicios (unidades principales de más de cinco empleados), cada 1.000 hab.
Calidad de Empresas
<i>Nivel de Competencia en los mercados</i>
<i>Nivel profesional de los mandos gerenciales</i>
<i>Importancia que se le da a la capacitación de personal</i>
<i>Existencia de mercados potenciales para el desarrollo de nuevas actividades</i>

* Los nombres de las variables en letra cursiva indican que se han obtenido a partir de la encuesta de percepción.

2.2.3 Factor Gobierno

Las instituciones de carácter público, en general, juegan un rol fundamental dentro de la estructura económica. El gobierno tiene como una de sus principales funciones la de definir y proteger los derechos de propiedad, mediante una estructura legal básica. Asimismo, el gobierno puede adoptar un rol muy activo en la regulación de las transacciones realizadas bajo su jurisdicción, en pos de un funcionamiento eficiente de los mercados. Por último, el gobierno tiene facultad para asignar capital de propiedad estatal y/o empleados públicos para producir varios tipos de bienes y servicios¹², para lo que precisa de financiación, y una porción importante de ésta la obtiene a través del cobro de impuestos alterando las restricciones presupuestarias de las familias y las empresas.

Los canales a través de los cuales las deficiencias en las instituciones públicas generan pérdidas de competitividad son variados. Por un lado, en ausencia de un sistema jurídi-

¹² Los tipos de bienes y servicios del sector gobierno se pueden resumir en cuatro grandes grupos: (i) bienes no comercializables (servicios generales de la administración, etc.); (ii) bienes y servicios reales comercializables (bien sea directamente, como educación y salud pública, o bien indirectamente, a través de la creación de empresas públicas para proveer, por ejemplo, servicios de transporte, electricidad, etc.); (iii) servicios financieros (financiación de actividades como la construcción de viviendas, la educación o las reestructuraciones industriales, así como también la concesión de avales y la asunción de deudas de agentes privados); y (iv) servicios de seguro (frente a contingencias como la jubilación, el desempleo, la incapacidad laboral, etc.)

co-legal estable y respetado, eleva los riesgos de incumplimiento de contratos y, por lo tanto, los costos de transacción, lo que lleva a que disminuyan los incentivos de los empresarios a realizar inversiones a largo plazo en infraestructura y/o nuevas tecnologías. En línea con lo anterior, las funciones del sistema financiero como prestamista de fondos para inversiones pueden verse fuertemente disminuidas, con mayores consecuencias negativas sobre los emprendimientos con mejor capacidad financiera.

Por otra parte, en lo que respecta a las instituciones presupuestarias y fiscales, un manejo viciado de las mismas también perjudica a la competitividad, pues una asignación del gasto público ineficiente acrecienta innecesariamente las necesidades de financiamiento con varios efectos negativos sobre la actividad económica. En primer lugar, si los agentes deben pagar al fisco gran parte de las utilidades por lo producido o invertido se verán desincentivados a continuar invirtiendo en sus actividades. En segundo lugar, se producen distorsiones en la asignación de recursos entre sectores con la consiguiente pérdida de eficiencia. Por último, los recursos absorbidos por el gobierno dejan de estar disponibles para ser asignados por el sector privado, ya sea a inversión, consumo o producción.

Queda claro que entre los elementos que elevan la eficiencia en la administración gubernamental se encuentran la transparencia, la implementación de presupuestos públicos, las reglas y procedimientos mediante los cuales estos se elaboran, la buena asignación del gasto y la ausencia de déficit fiscales insostenibles (o de comportamientos procíclicos).

Como se adelantó al comienzo de este inciso, los recursos del gobierno son fundamentales para financiar el gasto público. Los fenómenos relacionados con el tema quedan resumidos bajo el **ámbito Ingresos**, el cual consiste de tres indicadores secundarios: presión fiscal por Impuesto a los Ingresos Brutos, deuda pública per cápita y la autonomía fiscal.

Argentina, en su organización federal, impone tributos en todos los niveles de gobierno y un empresario al invertir toma en cuenta, entre otras variables, la *presión impositiva total* de cada territorio. No obstante, para nuestro análisis, el nivel relevante es el provincial. El Impuesto sobre los Ingresos Brutos (IIB) es el principal tributo propio sobre el que se apoya el financiamiento del sector público provincial, abarcando entre 45% y 85% del total recaudado en cada provincia¹³. El IIB es un impuesto sobre las ventas y tiene como objetivo gravar las actividades lucrativas, es decir, beneficiosas o rentables, pudiendo alcanzar al comercio, la industria, la profesión, alquileres, servicios, y negocios en general. Así, la base imponible está constituida por el monto total de los ingresos brutos de las actividades gravadas.

Sin embargo, el IIB tiene las siguientes características:

¹³ Los principales impuestos provinciales son: (i) Impuesto a los Ingresos Brutos, (ii) Impuesto Inmobiliario, (iii) Impuesto a los Sellos y (iv) Impuesto a los Automotores

(i) Al igual que cualquier impuesto, altera los precios relativos de los bienes gravados provocando ineficiencias en el consumo y en la producción.

(ii) Pero, adicionalmente, al aplicarse a cada etapa de la producción y comercialización causa un *efecto de piramidación* que provoca pérdidas de competitividad de los bienes producidos dentro de la jurisdicción, lo que se convierte en un sesgo anti-exportador cuando el producto es exportable. Claramente, dicho efecto de piramidación incentiva a los productores a la integración vertical, para disminuir la incidencia del impuesto, lo que atenta contra el paradigma de descentralización y especialización en la producción.

(iii) A su vez, en la medida que los bienes importados hayan tenido una imposición neutral en su país de origen, se perjudica a la producción nacional versus la importada.

(iv) Por último, incentiva la utilización de tecnologías de producción trabajo-intensivas cuando la venta de bienes de capital está gravada.

Por todo ello, se reconoce al IIB como fuertemente distorsivo y perjudicial, aunque no puede dejar de reconocerse su significativa capacidad para proveer fondos a las arcas de los gobiernos provinciales. La influencia negativa del IIB sobre la actividad económica provincial determinó la incorporación de la variable **presión fiscal por IIB (-)**, definida como el ratio entre recaudación de Impuesto a los Ingresos Brutos y Producto Bruto Geográfico (PBG).

Asimismo, un alto nivel de deuda pública puede reducir la competitividad de distintas maneras. Por un lado, eleva el costo del financiamiento del sector público y, además, suele incrementar el costo de financiamiento del sector privado. Por otro lado, déficits elevados tienden a requerir ajustes drásticos y, en general, la inversión y el mantenimiento de infraestructura pública suelen ser las primeras en ser recortadas. Por otra parte, es importante tener en cuenta que la toma de deuda debe tener características en cuanto a monto relativo al PBG, plazo y tasa de interés, consistentes con la sostenibilidad de la misma. Asimismo, tomar deuda hoy implica que las generaciones futuras tendrán menor disponibilidad de recursos para consumir ya que deberán asignar parte de los mismos a saldar deudas anteriores. Con el fin de considerar estos aspectos se incluye la variable **stock de deuda pública provincial per cápita (-)**, clasificada dentro del ámbito Ingresos por ser una de las fuentes posibles de financiamiento gubernamental. La variable utilizada incluye las siguientes partidas (quedando excluida la deuda flotante):

1. Deuda con el gobierno nacional
2. Fondo fiduciario infraestructura regional
3. FFDP: canje de deuda provincial y municipal, deuda por organismos multilaterales de crédito pagada por la Tesorería General de la Nación (TGN) neta de compensación
4. Bancos
5. Deuda consolidada
6. Bonos a valor residual
7. Organismos internacionales

Por último, la inclusión de la variable **Autonomía fiscal (+)** intenta captar el grado de independencia que tiene cada provincia respecto a sus recursos internos. En este sentido, la variable se define como el ratio entre los ingresos propios y los totales. Se considera ingresos propios sólo a los corrientes, es decir, ingresos tributarios de origen provincial, no tributarios, ventas de bienes y servicios, rentas y transferencias. Mientras tanto, los ingresos totales se calculan como la suma de los ingresos propios más los ingresos transferidos por la Nación.

Como fue mencionado anteriormente, el gobierno necesita recursos para financiar sus actividades y esto no es perjudicial per se. No obstante, dependiendo del destino de estos fondos, la intervención del gobierno puede influir positivamente o no en el bienestar de la comunidad. Por ejemplo, aquellos fondos asignados a educación, salud e infraestructura que de manera directa benefician a la sociedad, indirectamente atraen e incrementan la productividad de las inversiones tanto públicas como privadas. Opuesto es el caso en que el gasto se dirige a egresos corrientes de manera excesiva o a desplazar inversiones privadas.

Claramente, el gobierno de una provincia tiene en su poder herramientas efectivas para afectar su nivel de competitividad, proveyendo bienes con fuertes externalidades positivas para la sociedad a través de la ejecución de su presupuesto. Para contemplar estos aspectos, se define el **ámbito Gastos**, dentro del cual se consideran tres variables, una de tipo secundaria y dos de tipo primarias, obtenidas de las encuestas realizadas a los empresarios de cada provincia.

El indicador de tipo secundario mide el destino de las erogaciones gubernamentales provinciales exceptuando el gasto en seguridad social, ya que en algunas provincias las cajas de jubilaciones y pensiones fueron transferidas al Estado Nacional, se lo define como **gasto público en servicios de seguridad¹⁴, sociales¹⁵ y económicos¹⁶ como proporción del gasto total (+)**.

Al tomarse todas estas partidas como proporción del gasto total provincial, se obtiene un indicador del porcentaje de erogaciones públicas destinadas a asignaciones que favorecen directamente a la población y a la competitividad de la provincia, castigando a

¹⁴ El rubro "Servicios de Seguridad" consiste de erogaciones vinculadas con la provisión de servicio de policía y afines.

¹⁵ El rubro "Servicios Sociales" incorpora las siguientes partidas: (i) Salud, (ii) Promoción y asistencia social, (iii) Educación y cultura, (iv) Ciencia y técnica, (v) Trabajo, (vi) Vivienda y urbanismo, (vii) Agua potable y alcantarillado, y (viii) Otros servicios urbanos.

¹⁶ Los "Servicios Económicos" son aquellos servicios y programas destinados a la producción, distribución, consumo y utilización de bienes y servicios, tales como el sector comercial privado (por ejemplo empresas, corporaciones, asociaciones con ánimo de lucro), el sector público (por ejemplo servicios comerciales y públicos, como las cooperativas y las corporaciones), organizaciones financieras (por ejemplo los bancos y las compañías de seguros), incluyendo aquellos que proporcionan estos servicios. Específicamente, los rubros que se incluyen dentro de esta partida son: (i) Transporte, (ii) Agricultura, (iii) Comercio y turismo, (iv) Comunicaciones, (v) Ecología y medio ambiente, (vi) Energía, combustibles y minería, (vii) Industria, y (viii) Seguros y finanzas

aquellos gobiernos provinciales que destinan gran parte de su presupuesto a gastos en Administración Gubernamental¹⁷ y Deuda Pública. Por ello esta variable se incorpora positivamente al Índice de Competitividad.

Es importante tener en cuenta que el gasto público, corriente y no corriente, resulta positivo en la medida que no supere cierto nivel. En este sentido, la bondad del mismo puede representarse por una U invertida en donde el gasto público favorece el bienestar de manera creciente pero, una vez superado cierto umbral, se convierte en excesivo, perjudicial y burocrático. Sin embargo, en el presente análisis no se determina el referido umbral, considerándose el gasto de manera positiva siempre que pertenezca a los rubros mencionados.

Por otro lado, es oportuno resaltar que en esta medición se intenta captar no sólo la cantidad de gasto destinado a rubros que son considerados importantes para la creación de un entorno propicio para el desarrollo de actividades económicas rentables (en un sentido amplio: social y económico), sino que además se indaga sobre la calidad del mismo. En esta primera instancia se hace uso de la información primaria sobre aspectos que hacen a la calidad del gobierno y apoyo del gobierno a las actividades productivas obtenida por medio de la encuesta de percepción a los empresarios, a través de las variables **calidad de los servicios brindados por el gobierno (+)**, y **apoyo del gobierno provincial a las actividades productivas (+)**.

Otra dimensión que se califica en el factor gobierno se resume bajo el **ámbito Seguridad Ciudadana**. Uno de los roles del sector público es garantizar la seguridad ciudadana generando un ambiente favorable para el desarrollo de los negocios e incrementando al mismo tiempo la calidad de vida de la población. Esta última se destaca debido a que una provincia con estándares de vida elevados resulta más atractiva en comparación con las restantes. En dicho sentido, se incluye la variable **delitos per cápita (-)** que incluye los siguientes tipos de delitos:

1. Contra las personas
2. Contra la integridad sexual
3. Contra la propiedad
4. Contra la libertad
5. Contra el Estado y la comunidad: incluye delitos contra la seguridad común, la tranquilidad pública, la seguridad de la Nación, los poderes públicos, el orden constitucional y la administración pública
6. Contra la ley de estupefacientes
7. Contra leyes especiales
8. Otros

¹⁷ Cabe aclarar que el Gasto Administrativo sólo es perjudicial cuando es excesivo o ineficiente. Al ser complicada la determinación del umbral a partir del cual se torna excesivo, o la determinación del grado de ineficiencia, se excluye este tipo de gasto del numerador de la variable.

Es interesante tener en cuenta cuáles son los factores determinantes del delito, ya que de alguna manera esta variable estará reflejando lo que sucede con la conjunción de ellos. Pueden clasificarse en variables institucionales, económicas y sociales. Las primeras se relacionan con la eficiencia policial (gasto en seguridad, probabilidad de arresto), eficiencia judicial (gasto en justicia, duración del proceso judicial, nivel de sentencias), y eficiencia carcelaria (tasa de reincidencia). Por otro lado, las variables económicas incluyen PBG per cápita, desigualdad en la distribución del ingreso, tasa de desocupación, tasa de incidencia de la pobreza. Por último, las variables sociales se refieren, entre otras, al nivel de instrucción de la población.

El segundo indicador del ámbito Seguridad Ciudadana proviene de la encuesta de percepción empresaria, definido como **eficiencia del Poder Judicial (+)**. El mismo intenta reflejar que en una provincia donde los empresarios perciban que la jurisdicción posee una justicia que responde eficientemente, ésta será más competitiva que otra.

Una última dimensión del factor Gobierno intenta captar la confianza en las instituciones democráticas y el cumplimiento de los deberes cívicos de ciudadano, en un vínculo en que instituciones y ciudadanos se necesitan mutuamente, al cual se lo denomina como **ámbito Calidad Institucional**. Por un lado, se considera la variable proveniente de fuentes secundarias **participación ciudadana en elecciones nacionales (+)**, representando principalmente el nivel de compromiso ciudadano con el funcionamiento de las instituciones democráticas. Asimismo, el voto es un reflejo de la confianza en las instituciones democráticas que sin duda se ve influenciado por la experiencia en cada provincia.

Cuadro 2.3: Factor Gobierno. Ámbitos e Indicadores

Factor Gobierno
Ámbito / Indicador *
Ingresos
Presión fiscal por Impuesto a los Ingresos Brutos
Stock de deuda pública provincial per cápita
Autonomía fiscal
Gasto
Gasto público económico y social como proporción del gasto total
<i>Calidad de los servicios brindados por el gobierno</i>
<i>Apoyo del gobierno provincial a las actividades productivas</i>
Seguridad Ciudadana
Delitos cada 1.000 hab.
<i>Eficiencia del Poder Judicial</i>
Calidad Institucional
Participación ciudadana en elecciones nacionales
<i>Calidad del gobierno en lo que se refiere a su autonomía, honestidad y transparencia</i>

* Los nombres de las variables en letra cursiva indican que se han obtenido a partir de la encuesta de percepción.

Por otra parte, se incluye una variable de percepción, proveniente de la encuesta realizada a los empresarios, definida como **calidad del gobierno en lo que se refiere a su autonomía, honestidad y transparencia (+)**. Se espera que las percepciones de los empresarios acerca de estos aspectos de las administraciones provinciales estén asociadas positivamente con los niveles de competitividad. Así, una provincia con empresarios que perciban que el gobierno se muestra autónomo, transparente y honesto, será más competitiva que otra con peores visiones por parte de los empresarios en estos aspectos de la calidad institucional.

2.2.4 Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente

El aumento de la competitividad provincial, como estrategia para lograr un crecimiento económico sustentable, busca contribuir a elevar las tasa de crecimiento del ingreso y el producto per cápita de las provincias argentinas, con el objeto de mejorar la calidad de vida de la población, contribuir a la reducción de la pobreza y a la preservación o mejoramiento de la base de los recursos naturales. Los objetivos de crecimiento económico, desarrollo social y gestión ambiental están necesariamente entrelazados en el marco de la sostenibilidad.

Existe una relación muy estrecha entre estos objetivos de la competitividad: si los recursos naturales no son utilizados de una forma adecuada, la calidad de vida de los habitantes de una provincia será afectada de forma negativa una vez que los mismos se hayan depreciado o desaparecido. El deterioro ambiental que se ha venido observando en la última década, asociado a un uso irrestricto y sobre-explotado del capital natural, impondrá costos innecesarios a la sociedad y comprometerá la base del desarrollo económico de futuras generaciones. Hay que resaltar que los problemas medioambientales no sólo son de preocupación provincial, es necesario lograr una conciencia general que lleve a una buena gestión del medio ambiente, la que busque principalmente el mejoramiento de la calidad de vida humana, promoviendo la productividad a largo plazo, la valorización económica de los recursos naturales, la reducción de la vulnerabilidad ante desastres naturales, la promoción de la salud básica y el respeto por el patrimonio cultural local y mundial.

La preocupación por aspectos medioambientales es de gran importancia. El uso sostenible de los recursos naturales asegurará una perspectiva de desarrollo que se extienda más allá del corto plazo. La sustentabilidad ambiental es la clave para consolidar las ventajas comparativas de la provincia, promover la productividad a largo plazo y asegurar el crecimiento económico sustentable, permitiendo a las provincias elevar su nivel de competitividad. La disminución de la polución del aire y el agua, el uso de fuentes alternativas de energía y el uso juicioso del recurso suelo son esenciales a tal fin.

Actualmente, las ventajas de una provincia surgen menos de los recursos naturales en el sentido convencional de ventajas comparativas estáticas, sino que están más sujetas a las

ventajas comparativas dinámicas que florecen de la innovación y la tecnología aplicada en la utilización de esos recursos como también de su uso eficiente. Estas ventajas comparativas dinámicas creadas por el uso eficiente del capital natural afecta no sólo el nivel actual de competitividad alcanzado por las provincias, el cual estará reflejado en el ICP, sino que también afectará el desarrollo futuro de las mismas.

Por todo lo antes citado, el ICP incluye estas consideraciones en el Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente, el cual intenta resumir el capital natural disponible y la calidad del medio ambiente y su gestión en cada una de las provincias argentinas. El factor está compuesto por seis ámbitos, los cuales en conjunto reúnen trece variables. Cuatro de los factores resumen información sobre capital natural disponible en la jurisdicción y los dos restantes presentan información sobre la calidad del medio ambiente y su gestión.

El **ámbito Recursos Agropecuarios** refleja las riquezas naturales en tierras fértiles y clima adecuado que poseen las provincias mediante las cuales se pueden desarrollar actividades productivas como la agricultura, la ganadería, la fruticultura y la silvicultura. Una importante observación es que estas actividades primarias impulsan el desarrollo de otras actividades conexas que usan los productos de éstas como insumos, y son la fuerza motora de todas las economías regionales. El uso responsable y eficiente de la tierra no sólo permitirá que estas actividades sean rentables sino también que sean sostenibles en el tiempo.

Para captar la capacidad que tiene el capital natural tierra y clima para producir actividades productivas se incluyen las variables **densidad silvoagropecuaria (+)**, y **existencia de ganado por hectárea (+)**. La primera variable se obtiene de hacer el cociente entre el total de área implantada con cultivos, forrajeras, frutales y forestales sobre el total de superficie que posee la provincia. La segunda es calculada como el cociente entre la cantidad de cabezas de ganado bovino, ovino, porcino y caprino que posee la jurisdicción y su superficie.

El **ámbito Recursos Mineros** refleja las riquezas naturales de las provincias en minerales, a partir de los cuales se desarrollan actividades de tipo primaria, secundaria y terciaria en la jurisdicción, con los consecuentes efectos positivos sobre los indicadores de empleo e ingresos. El ámbito consta de una única variable, **valor de la producción mineral per cápita (+)**, mediante la cual se estima la significación que tienen las actividades relacionadas con la producción de minerales metálicos, minerales no metálicos y piedras de aplicación en la economía de cada provincia. Hay que considerar que la sobreexplotación de fuentes minerales, a pesar de generar ingresos, genera reveses en el medio ambiente que acaban afectando el crecimiento sustentable de las provincias. No obstante, se considera que la variable influye en forma positiva debido a que captura, como lo hace el área cultivada y la existencia de ganado, el fruto de un supuesto buen uso de la tierra. Igualmente, hay que resaltar que el ponderador que mide la importancia de la misma para la competitividad incluye la adversidad que presenta la explotación de minas.

La energía tiene una gran importancia para el desarrollo de las sociedades. Las fuentes de energías fósiles tienen la particular característica de ser un recurso no renovable y de escasa disponibilidad, lo que las hace altamente valoradas bajo el paradigma energético actual. El **ámbito Recursos Energéticos No Renovables** mide las riquezas naturales en recursos fósiles generadores de energía, para lo cual se conforma de dos variables secundarias: **reservas comprobadas de petróleo per cápita (+)** y **reservas comprobadas de gas natural per cápita (+)**. Éstas dan una idea de la capacidad potencial que poseen las provincias argentinas para generar energía para sus futuras generaciones bajo el paradigma energético actual. Cabe considerar que la explotación de estos recursos estimula actividades conexas de tipo primaria, secundaria y terciaria en la jurisdicción, con los consecuentes efectos positivos sobre la competitividad de la misma.

Además de la importancia que tienen el sector agropecuario, el sector minero y el sector energético para el crecimiento de la Argentina, hay un sector que también sienta sus bases en las riquezas naturales preexistentes: el sector turismo. El **ámbito Atracciones Turísticas** intenta reflejar cual es el stock de capital natural que exhibe cada jurisdicción y el nivel de actividad económica generada en torno al mismo. Para ello se construye la variable **Índice de Turismo (+)**, la cual conjuga, por un lado, la diversidad de productos turísticos que ofrece cada jurisdicción y, por el otro, la capacidad de la jurisdicción para atender a la demanda de turismo generada por sus atractivos naturales. Para la construcción de la primer subvariable se consideran los productos turísticos que ofrecen las distintas provincias según una matriz presentada por la Secretaría de Turismo de la Nación en la Guía de Oportunidades de Inversión para el Sector Turismo. Para medir el segundo aspecto se considera la dotación de plazas de alojamiento hotelero y para-hotelero¹⁸ per cápita.

Descriptos ya los cuatro ámbitos que resumen información sobre capital natural disponible en la jurisdicción, se presentan a continuación los dos restantes, los cuales resumen información sobre la calidad del medio ambiente y su gestión.

El medio ambiente es un sistema abiótico, biótico y socioeconómico donde el hombre interactúa, a la vez que se adapta, lo transforma y lo utiliza para satisfacer sus necesidades. Pero si estos cambios son excesivos la repercusión en el crecimiento sustentable de las economías provinciales será adverso, imponiendo trabas al crecimiento de la competitividad. Los bosques nativos cumplen múltiples funciones ecológicas, socioeconómicas y culturales; entre otras tantas proporcionan importantes recursos, albergan una gran biodiversidad (tanto a nivel de especies como genética), regulan el régimen hidrológico y mantienen la fertilidad y estructura del suelo en las áreas de influencia, e intervienen en la regulación de las concentraciones atmosféricas del anhídrido carbónico influyendo así en la mitigación del calentamiento global.

¹⁸ Alojamiento para-hotelero consiste de Hosterías, Hospedajes, Residencias, Cabañas, Bungalows, Albergues, Moteles, y Complejos Turísticos Municipales, Hoteles Sindicales, Colonias y Hostales.

Para tener en cuenta las bondades de los bosques nativos y el manejo de los mismos se establece el **ámbito Medio Ambiente Autóctono**, compuesto por tres variables. La primera de ellas, **proporción de la superficie cubierta con bosques nativos (+)**, cuantifica las externalidades positivas de contar con bosques nativos en la biogeografía de la provincia. Las dos variables restantes intentan captar el efecto contrario producido por la mano del hombre. La variable **superficie desforestada (-)** capta la disminución de biodiversidad, degradación de los bosques e impacto negativo sobre el calentamiento global de la tala de árboles silvestres. La variable **superficie incendiada total (-)** mide los efectos negativos que los incendios tienen sobre la biodiversidad de la flora y la fauna, y también sobre el suelo, ya que lo expone a una fácil degradación por las fuerzas erosivas del agua y el viento. Ambas variables son calculadas teniendo en cuenta la superficie total de la provincia.

Dado el problema visible que se está presentando en el medio ambiente y sus consecuencias sobre el crecimiento de las economías del mundo, es de gran importancia que la sociedad y los gobiernos tengan conciencia sobre la problemática ambiental. El índice incorpora a ésta a través del **ámbito Gestión Ambiental**.

El gasto público en actividades de política ambiental cumple una función esencial frente a la amplia gama de problemas ambientales y de gestión de recursos naturales, lo cual incluye actividades de conservación y administración de áreas naturales protegidas, ordenamiento ambiental, gestión de residuos domésticos, de residuos peligrosos y de residuos radioactivos, capacitación de desarrollo de infraestructura de desagües pluviales, etc. Así, se incluye la variable cuantitativa **gasto público en ecología y medio ambiente per cápita (+)**. Otra cuestión importante en la que el gobierno debe poner énfasis es el efecto negativo sobre la salud y la calidad de vida que produce un ineficiente manejo de los residuos de la sociedad. Éstos repercuten sobre la población y, consecuentemente, sobre la competitividad. Para medir este aspecto se considera como indicador proxy a la variable **porcentaje de hogares con acceso a recolección de residuos (+)**.

Adicionalmente, dentro del ámbito Gestión Ambiental, se introducen dos variables obtenidas en las encuestas a empresarios. Éstas son **grado de conciencia por el cuidado medio ambiente (+)** y **existencia de mecanismos (multas o incentivos) para lograr un cuidado eficiente del medio ambiente (+)**, que resumen, por un lado, la percepción que tienen los empresarios en relación al cuidado del medio ambiente, y, por otro, a la conciencia pública expresada en el gobierno provincial sobre la importancia de contar con sistemas de multas e incentivos que generen un comportamiento socialmente deseable de los individuos y empresas de la jurisdicción respecto al cuidado del medio ambiente. Para ello, resulta muy importante que exista un marco normativo eficaz, transparente y armonizado, ya que generalmente muchos de los problemas medioambientales se deben a la falta de incentivos eficaces para una buena gestión ambiental y de los recursos naturales.

En el Cuadro 2.4 se presenta la estructura del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente.

Cuadro 2.4: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Ámbitos e Indicadores

Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente
Ámbito / Indicador
Recursos Agropecuarios
Densidad silvoagropecuaria (% superf. implantada)
Existencias ganaderas cada 100 hectáreas
Recursos Mineros
Valor de la producción mineral por hab.
Recursos Energéticos No Renovables
Reservas comprobadas de gas natural por hab.
Reservas comprobadas de petróleo por hab.
Atractivos Turísticos
Índice de turismo
Medio Ambiente Autóctono
% Superficie cubierta con bosques nativos
% Superficie deforestada en los últimos años
% Superficie afectada por incendios en los últimos años
Gestión Ambiental
Gasto público en ecología y medio ambiente por habitante
% de hogares con acceso a recolección de residuos
<i>Grado de conciencia por el cuidado del medio ambiente</i>
<i>Existencia de mecanismos para lograr un cuidado eficiente del medio ambiente</i>

* Los nombres de las variables en letra cursiva indican que se han obtenido a partir de la encuesta de percepción.

2.2.5. Factor Infraestructura

La infraestructura forma la base sobre la que se asientan las actividades de los seres humanos, modificando aquellas a éstas, y viceversa. Las actividades productivas son un punto central del crecimiento; éstas se vuelven más dinámicas y eficientes en entornos que poseen vías de transporte adecuadas, canales de comunicación veloces y condiciones de vida aceptables para su población. Sin lugar a dudas que una infraestructura adecuada no es la condición suficiente para el desarrollo; sin embargo, no quedan dudas de que es una condición sumamente necesaria. Una buena infraestructura es un factor clave para incrementar la inversión. Además, el vínculo infraestructura-inversiones supone un círculo virtuoso, en el cual la mayor infraestructura genera mayores inversiones, y éstas, mayor infraestructura y crecimiento.

El concepto de infraestructura entendido de forma amplia es abarcativo de diversas dimensiones, entre las cuales se consideran generalmente la infraestructura económica, la infraestructura de comunicaciones y la infraestructura de vivienda. Estos elementos son de crucial importancia para generar crecimiento en una economía y, más que eso, sostenerlo en el tiempo, consiguiendo mejoras en el bienestar de la población que se distribuyan equitativamente, no sólo para las generaciones presentes sino también para las futuras.

El ICP busca recoger estas características fundamentales de la infraestructura provincial a través de diez indicadores, nueve de fuentes secundarias y uno proveniente de la encuesta a empresarios. Estas diez variables han sido agrupadas bajo cuatro ámbitos: ámbito Infraestructura Económica, ámbito Infraestructura de Comunicaciones, ámbito Infraestructura de Vivienda y ámbito Calidad de la Infraestructura.

El **ámbito Infraestructura Económica** intenta resumir las características de conectividad e infraestructura de generación neta de energía de cada provincia. En lo que respecta a la primera, se espera que un alto nivel de conectividad influya positivamente en la competitividad de la provincia. Sin duda, es una variable que afecta de forma significativa a los costos de transporte para las personas, pero más relevante es dicho efecto para las firmas que son células de vital importancia en la formación de la competitividad. Una mayor conectividad permite fortalecer las articulaciones sectoriales y regionales, permitiendo explotar las potenciales economías de escala y alcance.

Así, se construyó la variable **Índice de Conectividad (+)**, la cual busca capturar como se halla la provincia interconectada dentro de sí misma y con el resto de las jurisdicciones. A partir de información sobre la red de caminos pavimentados (nacionales y provinciales), número de terminales aeroportuarias y cantidad de pasajeros, y número de terminales portuarias y movimiento total de mercaderías, se construyen tres variables estandarizadas, una por cada tipo de conectividad (vial, aeroportuaria y portuaria), y luego se combinan para obtener el indicador sintético Índice de Conectividad. Este proceso de agregación se realiza básicamente por dos motivos. Por un lado, la inclusión de las variables individualmente consideradas puede resultar en fuertes sesgos para determinadas provincias ya que, por ejemplo, los puertos y aeropuertos incluidos como “cantidad” poco dicen respecto a su verdadera relevancia. Por otro lado, lo interesante de este concepto es que resume en un sólo dato todas las vías alternativas de comunicación que conectan a una determinada jurisdicción internamente y con el resto, incluido el exterior.

Como segundo aspecto de la Infraestructura Económica, vale citar que la energía es un factor productivo muy importante y con creciente relevancia, dados los avances en sus formas de uso y generación. Por ende, una parte trascendental de la infraestructura de una provincia tiene que ver con su capacidad de generación neta de energía. La misma estará mostrando, por un lado, su estructura de producción y, por otro, su potencial

de consumo¹⁹, lo cual también refleja, en última instancia, características de tamaño y nivel de infraestructura (el mayor consumo se dará por un mayor nivel de actividad en general).

De forma precisa, la variable introducida en el Índice de Competitividad es **generación neta de energía eléctrica por habitante (+)**, donde se considera el volumen de electricidad generado en la jurisdicción menos el consumo que se realiza dentro de la misma, y con la intención de eliminar el efecto del tamaño relativo de la provincia la unidad de medida final es megavatio/hora por habitante. De dicha manera, se encontrarán jurisdicciones con enormes superávits en generación neta de energía eléctrica por habitante, y jurisdicciones con marcados déficits. En estos últimos casos, ello impactará en posibles sobrecargos en los costos de las actividades productivas de estas provincias.

En lo que respecta a las comunicaciones, es innegable la importancia crucial de éstas en el avance de la sociedad a través del tiempo. Nuevas etapas de la historia han sido delimitadas por inventos relacionados con las comunicaciones, que permitieron a diversas culturas intercambiar conocimientos y generar nuevas formas de vida, logrando incrementar el bienestar de la población en general. En la actualidad los diferentes medios de comunicación son esenciales para la vida de las personas, y esto se potencia si se considera el ámbito empresarial, de negocios, o los niveles de gobierno. La creciente velocidad en las transacciones, la mayor competencia, el funcionamiento más “aceitado” del mercado, todo se ha visto favorecido por las mejoras en las comunicaciones, que reducen los costos de transacción de la economía, reduciendo la incertidumbre a través de la provisión de una cantidad mayor de información y de mejor calidad.

El **ámbito Infraestructura de Comunicaciones** incluye variables que muestran el desempeño provincial en las áreas de telecomunicaciones e informática. La **teledensidad de líneas fijas (+)** y **móviles (+)** se refiere al número de teléfonos (fijos o móviles, respectivamente) por habitante en una jurisdicción (se expresa en general cada 100 habitantes). Para captar el impacto del área informática se incluyen los indicadores **parque de PCs (+)** y **número de usuarios de internet (+)**, también considerados en relación a la población de la jurisdicción.

Dentro del **ámbito Infraestructura de Vivienda**, los indicadores incluidos se hallan relacionados con las personas y el acceso que tienen a determinadas prestaciones básicas. La importancia de estas variables de infraestructura con respecto a la competitividad radica en que son cruciales para conformar un entorno saludable para el desempeño de las actividades humanas.

Los dos primeros indicadores, **proporción de hogares con acceso a agua potable (+)** y **proporción de hogares con servicios cloacales (+)**, miden el desarrollo de la infraestructura social básica de cada jurisdicción a través de dos servicios generalmente provistos por las autoridades locales de cada asentamiento urbano. El in-
19 Puede considerarse como una “proxy” del consumo.

dicador restante, **hacinamiento (-)**, capta la adecuación de la oferta habitacional con el nivel de población de una jurisdicción, y se construye considerando aquellos hogares en los cuales se encuentran más de tres personas por dormitorio, como proporción del total de hogares.

Por último, el **ámbito Calidad de la Infraestructura** contiene solamente una variable obtenida a partir de la encuesta de percepción de los empresarios: **calidad de la infraestructura necesaria para el desarrollo de inversiones (+)**. Dicha variable intenta capturar aspectos no mensurables a través de los indicadores de tipo secundario, y resume la visión conjunta, en cierto aspecto subjetiva, que poseen los líderes empresarios respecto de la infraestructura de la provincia, y su influencia positiva o negativa en el desarrollo futuro de nuevas inversiones. Se espera que mientras mejor sea la percepción sobre la calidad de la infraestructura de una provincia respecto a las restantes, mayores serán los incentivos relativos a invertir en la misma, logrando mejorar la competitividad y, a través de ésta, las posibilidades de crecimiento sostenido del nivel de vida de sus habitantes. En el Cuadro 2.5 se sintetiza la estructura del Factor Infraestructura.

Cuadro 2.5: Factor Infraestructura. Ámbitos e Indicadores

Factor Infraestructura
Ámbito / Indicador *
Infraestructura Económica
Índice de Conectividad
Generación neta de energía eléctrica per cápita
Infraestructura de Comunicaciones
Teledensidad de líneas fijas
Teledensidad de líneas móviles
Parque de PC's cada 100 hab.
Usuarios de Internet cada 100 hab.
Infraestructura de Vivienda
Hogares con acceso al agua de red
Hogares con acceso a la red de desagües
Hacinamiento
Calidad de la Infraestructura
<i>Calidad de la Infraestructura para el desarrollo de nuevas inversiones</i>

* Los nombres de las variables en letra cursiva indican que se han obtenido a partir de la encuesta de percepción.

2.2.6 Innovación, Ciencia y Tecnología

Es ampliamente reconocido el rol clave de la ciencia, la tecnología y la innovación en la competitividad de una región. En la actualidad, se encuentra muy extendido el criterio que considera al cambio tecnológico como el factor más importante para modificar las

reglas de la competencia. Las ventajas competitivas se derivan fundamentalmente del conocimiento científico convertido en técnicas de producción.

Si bien en países en desarrollo como Argentina se estima más común la adopción de tecnologías extranjeras, o transferencias de tecnología provenientes del exterior²⁰, el análisis de este factor es de vital importancia para medir la competitividad de las provincias, fundamentalmente por la creación e incremento de las capacidades productivas que genera.

La comprensión de la tecnología hace necesario que se llegue a dominar el proceso de innovación tecnológica, que hace referencia al conjunto de decisiones relativas a la tecnología (creación, adquisición, perfeccionamiento, asimilación y comercialización), lo que incluye a la estrategia tecnológica y la transferencia de tecnología. En este sentido, la innovación tecnológica implica (o se traduce en) renovación y ampliación de procesos, productos y servicios, cambios en la organización y la gestión, y cambios en las cualificaciones del capital humano.

Si bien estas características se refieren al ámbito empresarial, mientras que la competitividad se mide a un nivel más global, la productividad de las empresas y el grado de innovación tecnológica influirán en la capacidad de generar ingresos de las provincias, por lo que es vital que estos aspectos sean considerados en el cálculo de la competitividad provincial.

El ICP mide las características fundamentales de las actividades relacionadas con la Innovación, Ciencia y Tecnología provincial a través de siete indicadores, cuatro de fuentes secundarias y tres de la encuesta a empresarios, los cuales se presentan resumidos en cuatro ámbitos: ámbito Investigación Científico-Técnica, ámbito Capacidad Académica, ámbito Innovación Empresarial y ámbito Fondos para Innovación.

Las actividades de I+D sólidas y su difusión en la sociedad resultan cruciales para el desarrollo económico de una provincia, siendo motor esencial del incremento de la productividad. El **ámbito Investigación Científico-Técnica** intenta captar este campo, para lo que incluye, en primer lugar, la variable **gastos en Actividades de Investigación y Desarrollo cada mil habitantes (+)**. Según el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación, las Actividades de I+D consisten en cualquier trabajo creativo llevado a cabo en forma sistemática para incrementar el volumen de conocimientos, incluido el conocimiento del hombre, la cultura y la sociedad y el uso de éstos para derivar nuevas aplicaciones; comprende: Investigación Básica, Investigación Aplicada y Desarrollo Experimental. El gasto en investigación y desarrollo garantiza mejoras competitivas en un futuro, ya que la economía será capaz de producir más, insuando menos mano de obra, tierra, capital, energía, etc. La investigación y el desarrollo tecnológico resultan asimismo esenciales para políticas tales como las de protección del con-

²⁰ A diferencia de países más cercanos a la frontera tecnológica en donde se le da una mayor importancia relativa la innovación.

sumidor y del medio ambiente. En una palabra, el bienestar individual y colectivo de los ciudadanos depende de la calidad y pertinencia de los gastos en I+D. Por estas razones la variable influye de manera positiva en la competitividad provincial.

El ámbito incorpora también la variable **gasto en Actividades Científicas y Tecnológicas cada mil habitantes (+)**. Se entiende por Actividades Científicas y Tecnológicas (ACyT), siguiendo al Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación, aquellas actividades sistemáticas que están estrechamente relacionadas con la generación, el perfeccionamiento, la difusión y la aplicación de los conocimientos científicos y tecnológicos; comprende: Investigación y Desarrollo más actividades auxiliares de difusión CyT, como ser formación de recursos humanos en CyT y servicios tecnológicos (bibliotecas especializadas, etc.). A través del desarrollo de estas actividades, el bienestar de la sociedad se ve incrementado de diversos modos: de manera directa, aprovechando los adelantos científico-tecnológicos en áreas como salud, medio ambiente, telecomunicaciones, entre otras; e indirectamente, a través de una mejor posición competitiva de la provincia, generando más empleos mejor remunerados.

Nuevamente, cabe señalar que este tipo de indicadores cuantifica el esfuerzo monetario realizado en ciencia y tecnología, pero no habla de la eficiencia o productividad del mismo, tal como fue especificado con otras variables anteriormente.

El segundo par de variables cuantitativas se agrupan bajo el **ámbito Capacidad Académica**, las cuales tienen la intención de medir el capital humano en las áreas vinculadas a la innovación tecnológica. Por un lado se tiene la variable **personas dedicadas a Investigación y Desarrollo, equivalentes a jornada completa cada mil habitantes (+)**, y por otro, **población ocupada de 20 años y más que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas (+)**²¹.

Por último, se incorporan tres variables que surgen de la encuesta a empresarios y que complementan con información cualitativa. Dos de las variables cualitativas se agrupan bajo el **ámbito Innovación Empresarial**. Las mismas son: **grado de actualización tecnológica en la provincia (renovación en maquinarias, equipos y procesos productivos) (+)**, y **grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización (+)**. Las dos variables contribuyen positivamente a la competitividad. Así, se espera que aquellas provincias en las que los empresarios señalan que tienen alto grado de actualización y recambio tecnológico y que incorporan los últimos avances de la ciencia y tecnología a los procesos productivos, serán más competitivas que aquellas con peor performance en estos aspectos.

La tercer variable cualitativa se presenta dentro del **ámbito Fondos para Innovación**, y mide el **grado de acceso a fondos para desarrollo de proyectos de innovación en la provincia (+)**. La misma contribuye positivamente a la competi-

²¹ Como carreras técnicas se consideraron: Ingeniería, Ciencias Exactas y Naturales, Agronomía, Informática y Sistemas, y Arquitectura.

tividad, ya que es de esperar que en aquellas provincias donde los empresarios señalan que poseen amplias posibilidades de acceder a fondos para desarrollar proyectos que involucran una actividad innovadora existen más oportunidades de modernizar los procesos productivos, lo que las tornará más competitivas que el resto.

El cuadro 2.6 resume la estructura del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología.

Cuadro 2.6: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Ámbitos e Indicadores

Factor Innovación, Ciencia y Tecnología
Ámbito / Indicador *
Capacidad Académica Personas dedicadas a Investigación y desarrollo, equivalentes a jornada completa cada 1.000 hab. Población ocupada de 20 años o más que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas
Investigación Científico Técnica Gasto en actividades científicas y tecnológicas cada 1.000 hab. Gasto en actividades de investigación y desarrollo cada 1000 hab.
Innovación Empresaria <i>Grado de actualización tecnológica (renovación en maquinarias, equipos y procesos productivos)</i> <i>Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización</i>
Fondos para Innovación <i>Grado de acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación</i>

* Los nombres de las variables en letra cursiva indican que se han obtenido a partir de la encuesta de percepción.

2.2.7 Factor Resultados Económicos

Se intenta mediante el Factor Resultados Económicos reflejar el desempeño económico de las provincias resumiendo en un valor único los resultados referidos a aspectos sociales, económicos e institucionales. Por ello, el Factor Resultados Económicos ha sido conformado por nueve indicadores, de los cuales ocho se obtienen de fuentes secundarias y una mediante la encuesta de percepción, organizados en seis grupos: ámbito Nivel de Vida, ámbito Inversión, ámbito Exportaciones, ámbito Producción, ámbito Estructura Productiva, y ámbito Perspectivas de Desarrollo.

En el **ámbito Nivel de Vida**, como su nombre lo indica, se intenta aproximar el nivel de vida de la población de la provincia, a través de tres indicadores sintéticos que nos dan un primer acercamiento a la situación social y económica de la población.

Los ingresos que reciben los ciudadanos son un reflejo del desarrollo de la economía en que viven y de la productividad que poseen. Para obtener una aproximación de éstos se incluye la variable **ingresos medios mensuales individuales (+)**. Las diferencias que presentan las provincias en cuanto a los ingresos medios no sólo se deben al progreso que existe en ellas, sino también a otros aspectos como la ubicación geográfica y las

actividades productivas principales. Las diferencias en los ingresos individuales pueden incentivar el traslado de mano de obra calificada y de empresas productivas, incrementando de esa forma la productividad de la región, lo que en última instancia influye en la capacidad de la misma para crecer.

La consideración aislada de esta única variable no manifiesta exactamente el nivel de vida de la provincia, debido a que se requiere adicionalmente de una mínima evaluación de la situación social y laboral de la población. Para ello, el ICP contempla la medición de otros dos aspectos.

El primero, refiere a la distribución desigual de los ingresos, ya que es uno de los problemas socioeconómicos más graves que presentan las economías del mundo y, no sólo es una consecuencia de un bajo crecimiento del ingreso, sino que también representa un obstáculo al mismo. Esta inequidad afecta al crecimiento económico de forma negativa a través de diversos canales. Uno de ellos es que desincentiva la formación de capital humano, debido a que hay una gran proporción de los ciudadanos que no tienen acceso al financiamiento ni a la educación necesaria para lograr cierta calificación, hecho que afecta negativamente a la productividad de los trabajadores y consecuentemente queda reflejado en una baja tasa de crecimiento. A su vez, la presencia de fuertes desigualdades acrecienta las posibilidades de inestabilidad macroeconómica y política y de quiebre de la paz social, las cuales generarán obstáculos al crecimiento económico y, en consecuencia, a las mejoras en la competitividad. En síntesis, la mala distribución del ingreso tiene un efecto directo sobre el bienestar social y económico de la provincia, disminuye el ritmo de acumulación de capital físico y humano, reduciendo el crecimiento de la productividad y contrayendo la expansión de las actividades productivas. Es por ello que se incluye el **coeficiente de Gini (-)** para medir las diferencias en el ingreso que existen dentro de cada provincia. El coeficiente de Gini es un número entre cero y uno. El valor cero implica que la economía tiene una perfecta equidad en la distribución del ingreso, mientras que el valor uno refleja aquella situación donde el ingreso está concentrado en una sola persona existiendo una perfecta desigualdad en la economía.

El segundo aspecto está relacionado con el empleo de los recursos productivos. Su pleno empleo permite que la economía se sitúe sobre la frontera de posibilidades de producción asegurando que, dado el estado tecnológico existente, se maximice la producción y el ingreso agregado de la economía, y por ende, de sus habitantes. Las desviaciones de esta situación reflejarán una situación económica que es posible mejorar. Es por ello que la inclusión de la **tasa de desempleo (-)** dentro del factor de resultados económicos busca captar la capacidad de cada una de las provincias para absorber los recursos laborales disponibles. Este es un reflejo de la capacidad competitiva de cada una de ellas, donde intervienen una serie de elementos que no sólo se hallan vinculados al mercado laboral, sino también a la estructura productiva y a las políticas públicas. Se esperaría que el funcionamiento “aceitado” del mercado lleve a que todos aquellos que desean trabajar puedan hacerlo, y que todas las empresas puedan satisfacer su demanda de mano de obra, considerando toda la variedad de calificaciones requeridas. Los incentivos

a la formación y perfeccionamiento de los trabajadores deberían surgir naturalmente en un entorno en el cual se favorece la libertad de decisión individual, entrando las regulaciones estatales de manera secundaria para eliminar ciertas distorsiones o fallas de mercado que se presentarán de forma inevitable. En síntesis, un bajo nivel de desempleo es un síntoma de que la región bajo análisis está empleando de la mejor forma posible la potencialidad de sus recursos, y en este sentido, tiene valor la inclusión del mismo en el Índice de Competitividad, computándose la variable en escala inversa. Es necesario comentar que menores niveles de desempleo podrían también asociarse a una mayor intervención gubernamental, por ejemplo con planes de empleo. Pero la consideración aquí es que ello representa una fracción menor del empleo total, y que el grueso del nivel de trabajadores ocupados responde a las condiciones estructurales de la economía, es decir, a su nivel de competitividad.

Tanto la inversión pública como privada constituyen un determinante fundamental del crecimiento económico. Sin embargo, por cuestiones que ya se explicaron al inicio de este capítulo, el **ámbito Inversión** sólo incluye la inyección de capital de origen estatal.

Hay que resaltar que la formación de capital no sólo aumenta la competitividad mediante el desarrollo de actividades productivas, el aumento de la productividad y el desarrollo de infraestructura, sino que también es una consecuencia de la misma, ya que los inversores tendrán mayores alicientes para destinar fondos y desarrollar proyectos en aquellas provincias que presentan un mayor grado de competitividad, dada su infraestructura. Los gobiernos provinciales pueden tener una participación estratégica en este proceso. Para introducir el esfuerzo que realizan los mismos en la formación de capital se utiliza la variable **inversión real directa pública por habitante (+)**.

Las posibilidades que tienen las provincias para exportar son un reflejo de su adaptación a un mundo más globalizado. A su vez, son una fuente para adquirir importaciones, las cuales pueden no sólo cubrir algún consumo que la sociedad no ha satisfecho con el mercado local, sino también permitir obtener bienes de capital que son de difícil desarrollo por parte de la provincia o el país. Así, se incluye en el factor Resultados Económicos el **ámbito Exportaciones**, el cual contiene a la variable **valor de las exportaciones per cápita promedio (+)**. Éstas son una manifestación directa de la competitividad de las provincias.

El nivel de producción de cada jurisdicción, y la tasa de crecimiento del mismo, indica la mayor o menor disponibilidad de bienes y servicios (expresado en valor) que existe en la economía para los diferentes usos alternativos, en general y de forma amplia, consumo e inversión. Si se expresan en términos per cápita, se obtiene un indicador que aproxima el nivel de vida del habitante medio. De esta manera, se erige el **ámbito Producción**, el cual incluye las variables **producto bruto geográfico per cápita (+)** y **tasa de crecimiento del producto bruto geográfico per cápita promedio (+)**. No obstante, esto posee algunos problemas que son interesantes de considerar. En primer

lugar, existen sectores de la economía que producen bienes o prestan servicios que no se encuentran incluidos en el cálculo del PBG (por ejemplo el trabajo en el hogar, el voluntariado, la economía informal, etc.). Consisten de transacciones realizadas al margen de la reglamentación oficial que generan un ingreso no declarado, y que, por lo tanto, no se contabiliza en el cálculo del producto. Por otro lado, el crecimiento puede producir problemas ambientales que se pueden ver reflejados incorrectamente en el cálculo del producto, pues si primero se produce contaminación y luego se paga para eliminarla ambos elementos se incluirán en el cálculo de la producción, lo cual es un error. También, se encuentra el inconveniente de que esta medida no capta la distribución del ingreso, y por ende se está perdiendo una gran parte de la medición del bienestar de la población. Al margen de ello, la inclusión de ambos indicadores dentro del factor de Resultados Económicos se justifica en términos de que son dos variables más dentro de un amplio rango de variables que conjuntamente buscan captar el nivel de vida de la población y la sostenibilidad del mismo en el tiempo.

Además de tener en cuenta el desempeño en los aspectos económicos y sociales, es importante considerar la estructura económica de las provincias, lo cual está relacionado con el tipo de actividades desarrolladas en el territorio. Para ello se incluye el **ámbito Estructura Productiva**. Este análisis permite observar cuáles son las actividades que lideran el proceso económico provincial, las posibles ventajas comparativas, los encadenamientos y los agentes relacionados. Es importante el estudio de la concentración, ya que una provincia poco diversificada posee un espacio reducido donde actúa, y eventualidades adversas en sus sectores insignia tendrán un efecto negativo directo sobre el crecimiento de la economía provincial y, por lo tanto, sobre su competitividad. Para el estudio de la concentración de la estructura productiva provincial se llevó adelante el cálculo del **Índice de Concentración**²² (-). El Índice de Concentración indica la disparidad de la provincia respecto de la estructura productiva nacional. Cuanto más cercano a cero esté el valor del índice, menos concentrada estará la provincia bajo estudio. Para su construcción se consideró como distintas las 15 actividades que surgen de la apertura por sectores del cálculo del PBG provincial. Las mismas son:

1. Agricultura, ganadería, caza y silvicultura
2. Pesca
3. Explotación de minas y canteras
4. Industria manufacturera
5. Suministro de electricidad, gas y agua
6. Construcción

22 La fórmula utilizada para el cálculo del índice de concentración provincial es el siguiente:

$$IC_j = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n \left(\frac{Y_{ij}}{\bar{Y}_i} - 1 \right)^2}{n}}$$

donde:

Y_{ij} es el PBG de la provincia j en el sector i.

\bar{Y}_i es el PBG promedio nacional del sector i.

n es la cantidad de actividades que componen el PBG.

7. Comercio mayorista y minorista y reparaciones
8. Hoteles y restaurantes
9. Transportes, almacenamiento y comunicaciones
10. Intermediación financiera
11. Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler
12. Administración pública y defensa; planes de seguridad social de afiliación obligatoria
13. Enseñanza
14. Servicios sociales y de salud
15. Otras actividades de servicios comunitarias, sociales y personales

Hasta el momento se han explicitado y analizado aquellas variables que reflejan el desempeño de las provincias, mostrando resultados económicos, sociales e institucionales. Sin embargo, también es importante tener en cuenta cuáles son las expectativas que tienen los empresarios de cada jurisdicción en relación al desarrollo de la misma. Esta percepción sobre el futuro de la economía provincial se mide a través de la encuesta realizada a líderes empresarios. Para ello, se estableció el **ámbito Perspectivas de Desarrollo**, el cual contiene a la variable **perspectivas de desarrollo futuro (+)**. La importancia de esta variable radica en que las expectativas de los agentes económicos son un factor influyente en la toma de decisiones sobre futuras inversiones, nuevas actividades, ampliación de plantas productivas, incorporación de nuevos productos al mercado, entre otros. Este aspecto contribuye positivamente a la competitividad; así, jurisdicciones con mejores perspectivas de desarrollo según la visión de los empresarios, se muestran más competitivas, atrayendo más inversiones y, por ende, posibilitando o fortaleciendo un proceso de crecimiento continuo del ingreso por habitante.

En el cuadro 2.7 se sintetiza la estructura del Factor Resultados Económicos.

Cuadro 2.7: Factor Resultados Económicos. Ámbitos e Indicadores

Factor Resultados Económicos
Ámbito / Indicador *
Nivel de Vida
Ingreso medio mensual individual
Distribución del ingreso (Coeficiente de Gini)
Tasa de desempleo
Inversión
Inversión real directa pública por habitante
Exportaciones
Exportaciones per cápita (promedio últimos años)
Producción
PBG per cápita
Tasa de crecimiento promedio del PBG per cápita (últimas dos tasas disponibles)
Estructura Productiva
Índice de Concentración Productiva
Perspectivas de Desarrollo
<i>Perspectivas de desarrollo futuro</i>

* Los nombres de las variables en letra cursiva indican que se han obtenido a partir de la encuesta de percepción.

A yellow excavator is shown in a circular frame, working on a dirt mound. The excavator's arm is extended upwards, and it appears to be in the process of digging or moving earth. The background is a clear blue sky. The circular frame is set against a white background with a large blue semi-circle at the top left.

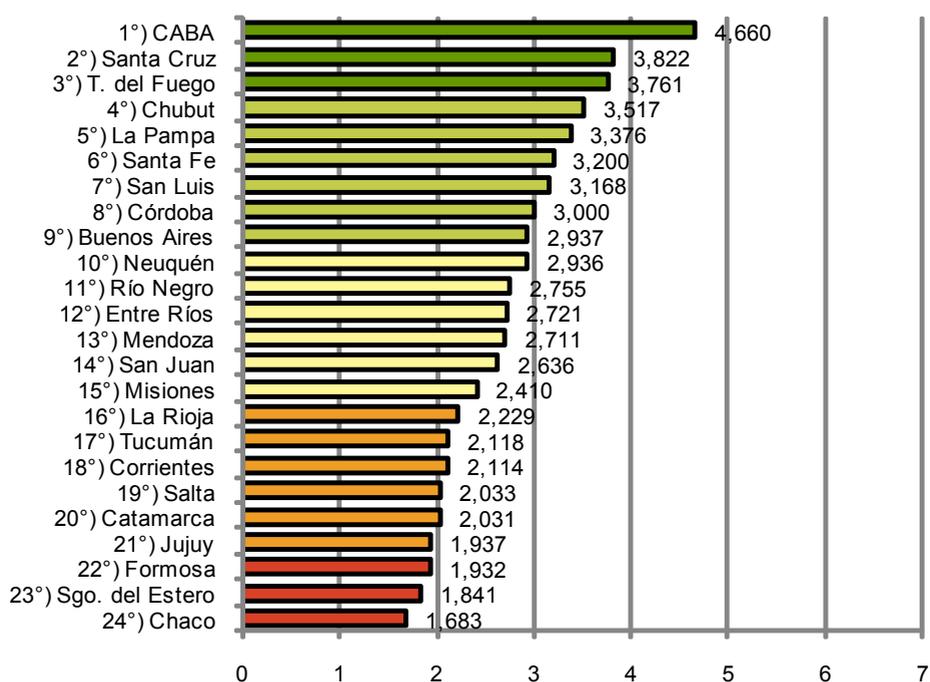
Capítulo 3

Resultados del
Índice de
Competitividad
Provincial 2010

Capítulo 3: Resultados del Índice de Competitividad Provincial 2010

3.1 Resultados Globales

Gráfico 3.1: ICP 2010. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

El ICP 2010 sitúa, al igual que en la medición 2008, a CABA (con un valor de 4,66) en el primer lugar del ranking, mientras que la provincia de Chaco mantiene el último puesto con un valor de 1,683. Luego, CABA presenta un desempeño 2,78 veces superior al de Chaco. Cabe destacar que ambas jurisdicciones vieron aumentado su valor del ICP global respecto de la medición de 2008 lo que indicaría que, en conjunto, las provincias están presentando un mejor desarrollo en términos de competitividad. Asimismo, la brecha entre el valor del ICP entre la jurisdicción de mayor y menor desempeño se ha reducido. Este hecho refleja una menor desigualdad en términos de competitividad entre las jurisdicciones.

El segundo puesto es ocupado por Santa Cruz quien mantiene una distancia de CABA de 0,837 puntos índice, la mayor que se observa entre cada una de las jurisdicciones. No obstante, si bien CABA mantiene con gran diferencia el primer puesto, a su vez se encuentra muy alejada del máximo teórico (7)²³ que podría alcanzar ante una perfecta performance. Por último, la tercera provincia que pertenece al grupo de las jurisdicciones más competitivas es Tierra del Fuego quien alcanza un valor de ICP de 3,761.

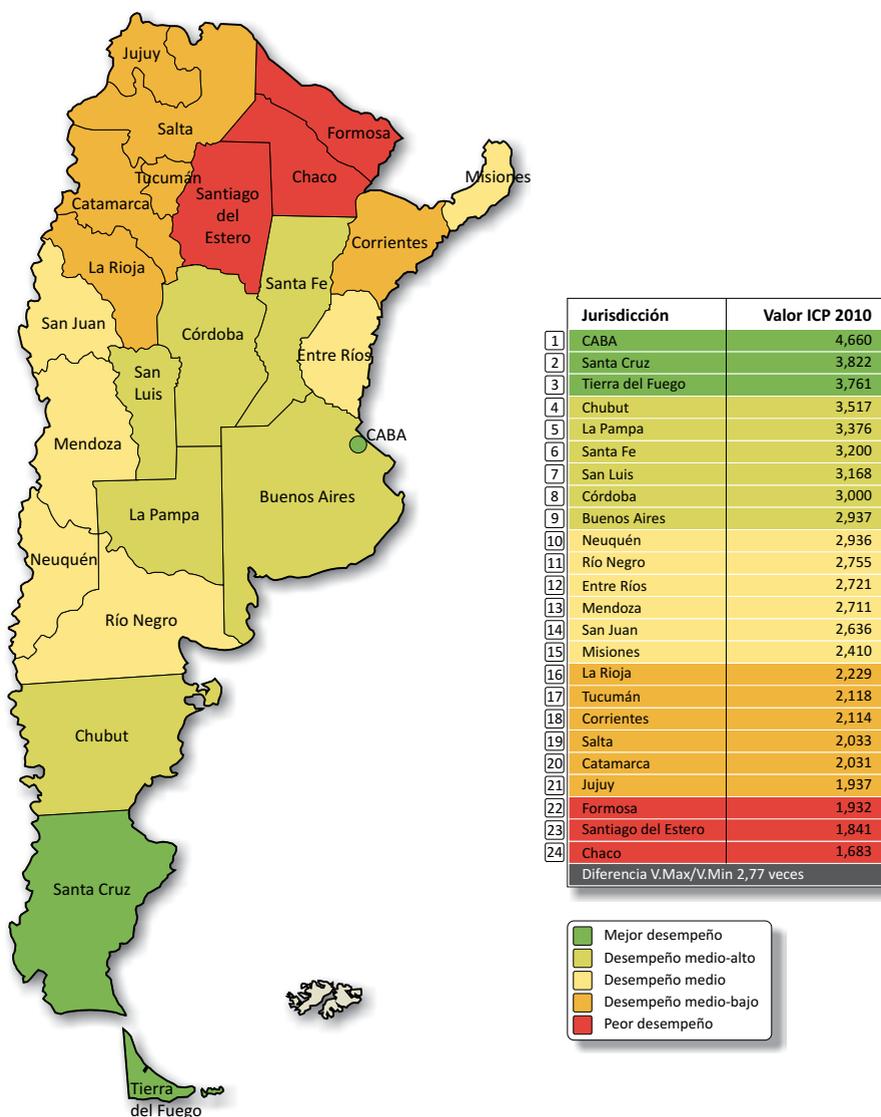
Nuevamente, Chubut lidera el grupo de competitividad media-alta, seguida en este caso por La Pampa, Santa Fe, San Luis, Córdoba y Buenos Aires. En la medición del ICP 2010, La Pampa y Santa Fe intercambiaron de posiciones en relación al ICP 2008. Además, Córdoba pasa a formar parte de este grupo mientras que Neuquén deja de hacerlo pasando a liderar el de competitividad media. En cuanto a este último grupo, la composición de las jurisdicciones es muy similar a la que presentó el ICP 2008 con las salvedades de que Misiones y Neuquén pasan a integrar el grupo mientras que en 2008 no lo hacían. Asimismo, se producen varios cambios intragrupo en cuanto al posicionamiento que ocupa cada jurisdicción.

Finalmente, exceptuando a Misiones, todas las provincias del norte argentino se encuentran en el grupo de competitividad media-baja y competitividad baja, entre ellas se menciona: Tucumán, Corrientes, Salta, Catamarca, Jujuy, Formosa, Santiago del Estero y Chaco. En contraposición, las provincias que demuestran mejor desempeño (a excepción de CABA) corresponden a la Región Patagónica. Río Negro al ubicarse en el décimo primer puesto del ICP 2010 es aquella más débil en términos de competitividad en la región.

Para apreciar todo lo expuesto con mayor claridad, a continuación se presenta el Mapa 3.1 donde se puede observar la performance de las veinticuatro jurisdicciones.

²³ El máximo teórico es el puntaje que obtendría una provincia en su ICP en caso de presentar un perfecto desempeño en cada una de las variables del índice. Asimismo, el máximo teórico de cada factor es 1, donde se evidenciaría una perfecta performance en todas las variables del factor en cuestión.

Mapa 3.1: ICP 2010



Fuente: IIE.

3.1.1 Análisis de Encuestas de Percepción

Una sección aparte merece el análisis de las variables cualitativas²⁴ que se exhiben en el ICP debido a que incluyen valoraciones subjetivas del empresariado de las provincias respecto de distintos aspectos que hacen a la estructura y calidad productiva de cada jurisdicción, al mismo tiempo que hace referencia a aspectos institucionales, entre ellos la percepción de la calidad gubernamental de cada provincia.

24 Ver Anexo 3 para un mayor detalle de las variables de percepción.

El ICP 2010 presenta un total dieciséis variables cualitativas de carácter ordinal donde el rango de respuestas que puede dar la persona encuestada varía entre uno y siete de la siguiente forma:

- 1: nula
- 2: muy baja / muy malo(a)
- 3: baja / malo(a)
- 4: medio / regular
- 5: alto / bueno(a)
- 6: muy alto / muy bueno(a)
- 7: máximo / excelente

A partir de la ponderación que reciben cada una de estas dieciséis variables, se presenta una participación del 11% de las mismas en el Índice Global. Sin embargo, cuando se realiza el análisis para cada una de las provincias, esta participación resulta ser muy desigual en el ICP general de cada jurisdicción. El Cuadro N° 3.1 sintetiza estos resultados.

Cuadro 3.1: Análisis de encuestas de percepción

Provincia	Participación del valor de las variables de percepción en el ICP	ICP Global	Posición en el ICP
Sgo. del Estero	24,92%	1,841	23°
San Juan	24,70%	2,636	14°
Salta	23,67%	2,033	19°
Formosa	21,67%	1,932	22°
Misiones	21,21%	2,410	15°
San Luis	20,99%	3,168	7°
Mendoza	16,36%	2,711	13°
Entre Ríos	14,31%	2,721	12°
La Pampa	13,99%	3,376	5°
Corrientes	13,62%	2,114	18°
Chubut	13,31%	3,517	19°
Córdoba	12,86%	3,000	8°
La Rioja	12,72%	2,229	16°
Santa Fe	12,21%	3,200	6°
Buenos Aires	11,62%	2,937	9°
Chaco	11,26%	1,683	24°
Neuquén	10,05%	2,936	10°
Santa Cruz	9,97%	3,822	2°
Jujuy	9,92%	1,937	21°
Río Negro	9,76%	2,755	11°
Catamarca	9,25%	2,031	20°
T. del Fuego	9,13%	3,761	3°
Tucumán	8,21%	2,118	17°
CABA	7,26%	4,660	1°

Fuente: IIE.

Si bien los resultados son muy heterogéneos, se debe resaltar que un número importante de las provincias con desempeño regular-malo en el ICP 2010 son las jurisdicciones que mayor puntaje han obtenido en las encuestas de percepción. Más precisamente, Santiago del Estero, quien ocupa la vigésimo tercer posición en el ICP, presenta la mayor participación del valor de estas variables cualitativas. Ello refleja la buena apreciación que tienen los empresarios respecto de los diferentes atributos que hacen a la competitividad, a pesar de sus bajas calificaciones en las variables numéricas.

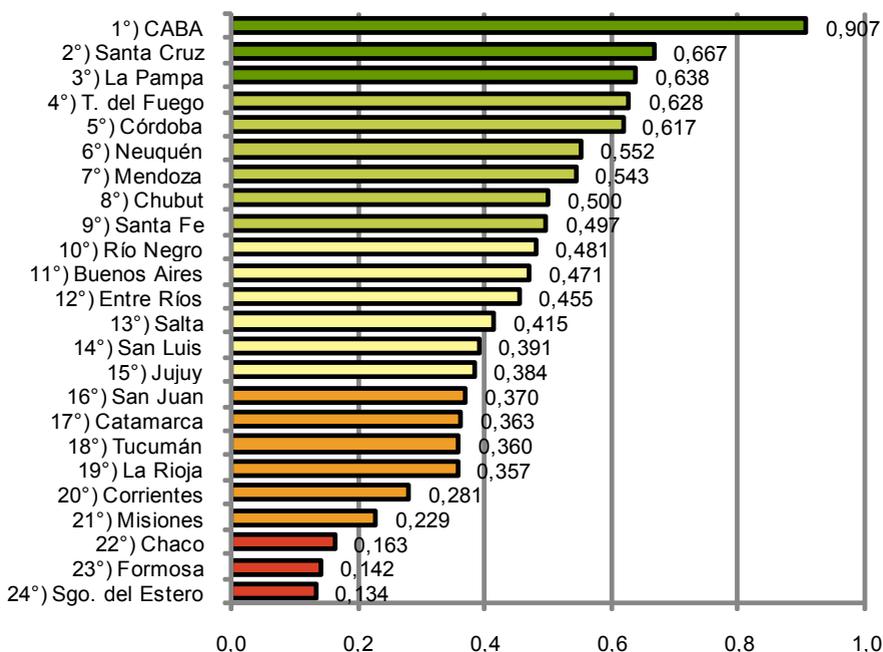
En contraposición, las tres provincias más competitivas (CABA, Santa Cruz y Tierra del Fuego) se encuentran entre las siete jurisdicciones con menor calificación en las encuestas, lo que refleja el descontento de sus empresarios ante la calidad del gobierno, nivel profesional de los mandos gerenciales, perspectivas de desarrollo, grado de actualización tecnológica, entre otros aspectos analizados. Particularmente, CABA, con la máxima ubicación en el ICP 2010, obtiene la peor calificación a partir de la percepción de sus empresarios.

Por último, se subraya que Chaco, provincia que se ubica en el último lugar en el ranking global del ICP, es la jurisdicción que más asemeja su participación del valor de las encuestas (11,26%) a la contribución general de las mismas (11%).

3.2 Resultados por Factores

3.2.1 Resultados del Factor Personas

Gráfico 3.2: Factor Personas. ICP 2010. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

Nuevamente, al igual que en los resultados obtenidos en el ICP global, CABA mantiene el primer puesto en el Factor Personas y con una importante distancia de quienes la secundan, Santa Cruz y La Pampa. Quien obtuvo el último puesto es Santiago del Estero con un valor que es superado 6,77 veces por la CABA. Cabe destacar que esta última jurisdicción se encuentra relativamente cerca de alcanzar el máximo teórico (1) al presentar un muy buen desempeño en casi todos sus ámbitos. El valor del promedio nacional del factor es 0,439, el cual es superado por las provincias que ocupan los primeros doce puestos.

A partir del Gráfico 3.2 se observan las desigualdades regionales existentes en este factor. Las provincias del norte son las que presentan un desarrollo preocupante al ubicarse todas (exceptuando Salta) en las últimas diez posiciones; Santiago del Estero, Formosa y Chaco son las jurisdicciones que reflejan la peor actuación en el factor. Por otro lado, las provincias patagónicas se encuentran, en su mayoría, en el grupo que presentan un desempeño alto y medio-alto, siendo Río Negro la menos eficiente al ubicarse en el décimo lugar.

En el **ámbito Educación**, CABA lidera todas las variables excepto Porcentaje de Respuestas Correctas ONE – Lengua en la cual obtuvo el segundo lugar, siendo la provincia de La Pampa quien logra el primer puesto. Asimismo, Santiago del Estero se posiciona en los últimos puestos en todas las variables del ámbito. Respecto de los resultados de ONE, tanto en Lengua como Matemática, sólo CABA, La Pampa, Santa Fe, Córdoba, Mendoza y Río Negro obtienen más del 60% de las respuestas correctas en ambas evaluaciones. Contrariamente, La Rioja, Catamarca y Santiago del Estero ocupan los últimos puestos del ranking en ambas variables. Por último, mientras que en Santiago del Estero sólo el 25% de la población entre 15 y 19 años se encuentra matriculada en educación media, en CABA dicho porcentaje es del 55% aproximadamente.

Respecto al **ámbito Trabajo**, nuevamente CABA obtuvo el primer puesto consiguiendo la mejor posición en las dos variables que lo conforman: Tasa de Actividad e Índice de Escolaridad de los Trabajadores. La secundan Santa Cruz (con el segundo y el décimo puesto, respectivamente) y Córdoba (con el cuarto y tercer puesto, respectivamente). A su vez, el último lugar fue alcanzado por la provincia de Formosa quien obtuvo el vigésimo tercer puesto del ranking en ambas variables. Delante de esta jurisdicción se encuentran Chaco (última y décimo octava posición, respectivamente) y Misiones (vigésima primer y vigésima segunda posición, respectivamente).

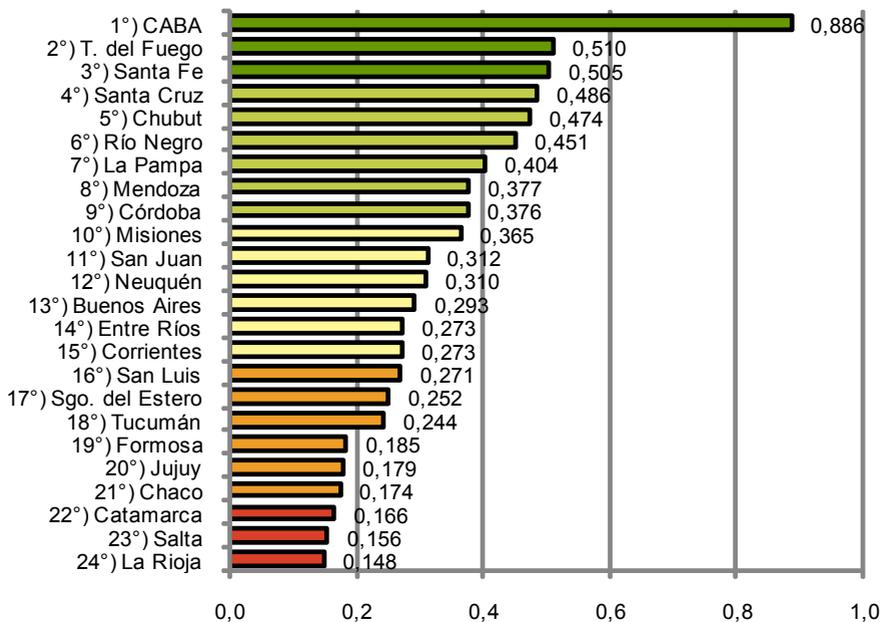
En cuanto al **ámbito Salud**, CABA, Tierra del Fuego y La Pampa ocupan los tres primeros puestos, en tanto que Misiones, Chaco y Formosa dominan los tres últimos. Mientras que en Formosa el 48% de la población no posee cobertura médica, en Santa Cruz (que ocupa el primer puesto de la variable) dicho porcentaje roza el 7%. De igual forma, en CABA se observan diez médicos cada mil habitantes, mientras que en Córdoba, la provincia que le sigue, el valor observado es de cuatro. Esto refleja la desigualdad existente entre CABA y el resto de las jurisdicciones.

El **ámbito Indigencia** sitúa a Santa Cruz, Tierra del Fuego y CABA en los tres primeros lugares. En Santa Cruz el 0,71% de la población se encuentra bajo la línea de indigencia, mientras que en Santiago del Estero (jurisdicción que obtuvo el último lugar) dicho porcentaje equivale al 23,09% de la población, valor que resulta preocupante. Asimismo, Tierra del Fuego y CABA presentan un porcentaje de 3,67% y 4,69%, respectivamente, en tanto que Formosa y Chaco presentan un 20,82% y un 21,31%, respectivamente.

Por último, el **ámbito Compromiso Ético y Moral**, según la encuesta de percepción realizada, ubica a la provincia de San Juan en la primera posición, seguida de La Pampa y San Luis. En contraposición, Tucumán presenta el menor compromiso ético y moral y la antecedan La Rioja y CABA. Aquí se destaca como, a pesar de presentar muy buenas calificaciones en las variables numéricas, existe una mala percepción generalizada del compromiso ético y moral de los ciudadanos de CABA.

3.2.2: Resultados del Factor Empresas

Gráfico 3.3: Factor Empresas. ICP 2010. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

Este factor tiene como líder a CABA con un valor de 0,886 el cual supera seis veces el puntaje obtenido por La Rioja (0,148), provincia que se posiciona última en el ranking. CABA lidera tres de los cuatro ámbitos del Factor Empresas. Una vez más, CABA se encuentra muy alejada de quienes la secundan: Tierra del Fuego y Santa Fe. Lo contrario sucede con las jurisdicciones que ocupan los tres últimos puestos: La Rioja, Salta y Catamarca que reflejan una valores muy similares entre ellas.

Se debe destacar que el promedio nacional del factor (0,336) sólo es superado por las provincias que ocupan los primeros diez puestos.

En el **ámbito Productividad**, CABA, Santa Fe y Río Negro ocupan los tres primeros puestos, obteniendo las últimas dos provincias valores muy similares entre sí. Contrariamente, Catamarca, La Rioja y Salta se ubican en las últimas posiciones. Las variables que conforman este ámbito son Productividad Media del Trabajo y Crecimiento promedio de la Productividad Media del Trabajo; ambas presentan resultados alarmantes al comprobarse la heterogeneidad existente entre las provincias. En el caso de la primera variable, el valor promedio de las jurisdicciones que ocupan los tres primeros puestos (CABA, Tierra del Fuego y Santa Cruz) supera en 4,39 veces el valor promedio de las provincias con menor productividad (Formosa, Santiago del Estero y Chaco). Respecto de la segunda variable, se debe subrayar que las provincias con mayor (menor) productividad no son las que mostraron mayor (menor) crecimiento de la misma. En los primeros puestos se encuentran Río Negro, Santa Fe y Misiones, mientras que en los últimos se ubican San Luis, La Rioja y Salta.

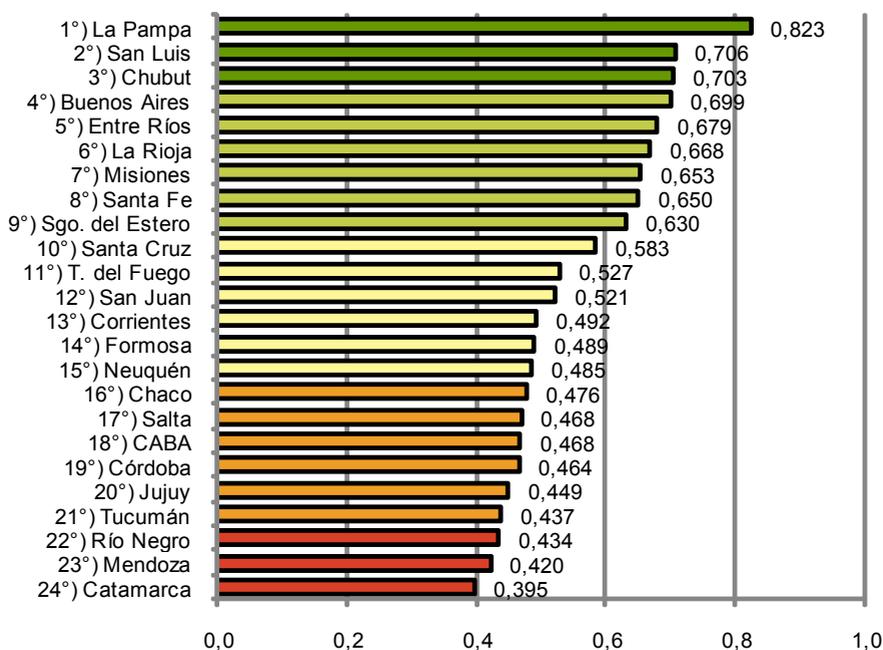
En cuanto al **ámbito Sistema Financiero**, CABA, Tierra del Fuego y Santa Cruz son las jurisdicciones que mayor cantidad de dinero tienen colocados en préstamos y depósitos por habitante, mientras que La Pampa ocupa el primer puesto en Cantidad de Entidades Financieras cada diez mil habitantes, seguida de CABA y Chubut. A raíz de todo ello, CABA, La Pampa y Chubut lideran los tres primeros puestos del ámbito, en tanto que Salta, Jujuy y Formosa quedaron rezagadas a las últimas posiciones.

Respecto del **ámbito Cantidad de Empresas**, la heterogeneidad nuevamente se hace presente al mostrar CABA 7,3 locales de producción de bienes y servicios cada diez mil habitantes, mientras que sus seguidoras, Tierra del Fuego y Chubut, alcanzan un valor de 4,7 y 4,1, respectivamente. En contraposición, la provincia de Formosa sólo obtiene 1,3 locales de producción cada diez mil habitantes, lo que la posiciona en el último lugar.

Por último, el **ámbito Calidad de Empresas**, compuesto por variables de percepción, sitúa a la provincia de Salta en el primer puesto seguida de CABA y Buenos Aires. Si bien Salta sólo obtiene la mejor posición en nivel profesional de los mandos gerenciales, alcanza muy buenos puestos en las restantes variables cualitativas: existencia de mercados potenciales para el desarrollo de nuevas actividades (6°), importancia que se le da al capacitación del personal (4°) y nivel de competencia en los mercados (7°). Por otro lado, Catamarca y La Rioja exhiben los puntajes más bajos.

3.2.3: Resultados del Factor Gobierno

Gráfico 3.4: Factor Gobierno. ICP 2010. Valores y Posiciones



Fuente: IIE.

El Factor Gobierno sitúa a la provincia de La Pampa, con un valor de 0,823 en la primera posición seguida de San Luis y Chubut, con un puntaje de 0,706 y 0,703, respectivamente. El valor en el factor de La Pampa supera 2,08 veces el alcanzado por Catamarca, jurisdicción que terminó en último lugar. Se puede observar que los valores obtenidos por todas las provincias son relativamente homogéneos excepto el alcanzado por La Pampa que supera en 0,117 puntos índice a su seguidora, San Luis. Asimismo, no se observa marcadamente el agrupamiento de regiones en un mismo grupo de desempeño. Así, las provincias del norte argentino se ubican desde el séptimo y noveno puesto (Misiones y Santiago del Estero, respectivamente) hasta el vigésimo primero y vigésimo cuarto (Tucumán y Catamarca, respectivamente).

El promedio nacional del factor es equivalente a 0,555, el cual es superado por las jurisdicciones que ocupan las primeras diez posiciones.

Respecto del **ámbito Ingresos**, CABA ocupa el primer lugar, seguida de Santa Cruz y La Pampa. Las tres jurisdicciones se ubican entre las primeras ocho posiciones en dos de las tres variables que forman el ámbito. Las jurisdicciones con peor desempeño son Chaco, Río Negro y Formosa que, simultáneamente, presentan su peor performance en stock de deuda por habitante.

En el **ámbito Gastos**, quien lidera es la provincia de La Pampa debido a la buena percepción por parte de los empresarios respecto de la calidad de los servicios brindados por el gobierno y del elevado gasto público en servicios de seguridad, sociales y económicos.

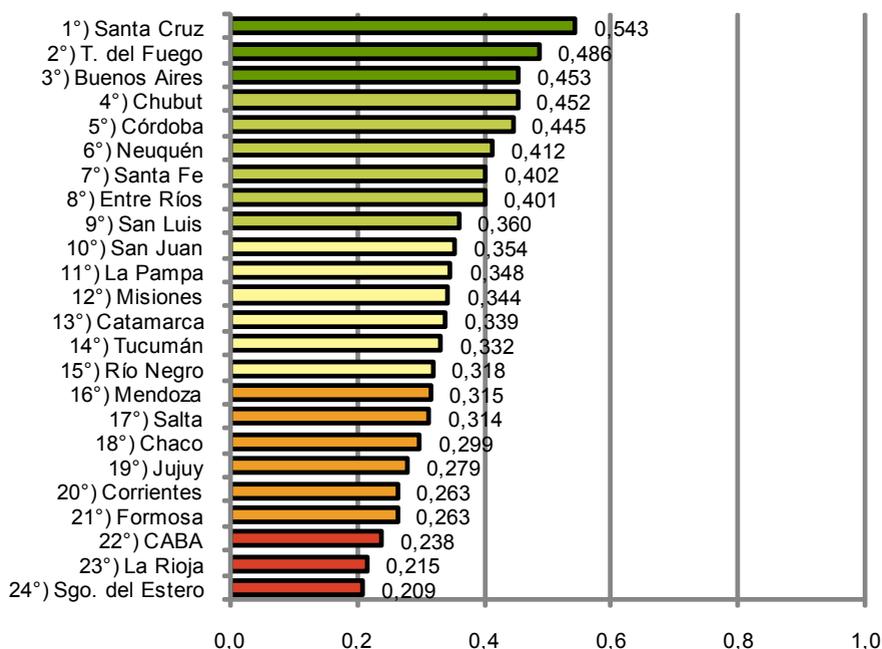
La provincia ocupa el segundo lugar en ambas variables. El segundo y tercer puesto es ocupado por una provincia del norte argentino y otra del sur, respectivamente, a saber: Santiago del Estero y Chubut. En cambio, las últimas tres posiciones son ocupadas por jurisdicciones del norte argentino: Tucumán, Corrientes y Catamarca.

En cuanto al **ámbito Seguridad Ciudadana**, Formosa exhibe la mejor puntuación debido a que presenta un bajo número de denuncias de delitos cada mil habitantes (21,7) y, además, obtuvo una buena percepción por parte de los empresarios respecto de la eficiencia del poder judicial. A esta provincia la siguen Buenos Aires y Misiones con valores muy cercanos al obtenido por Formosa. En contraposición, CABA alcanzó la peor posición al presentar la mayor cantidad de delitos denunciados cada mil habitantes (71,6) y al exhibir una mala percepción de sus ciudadanos respecto de la eficiencia del poder judicial. A ella le anteceden Mendoza y Neuquén con valores similares entre sí pero relativamente alejados del obtenido por CABA.

Finalmente, el **ámbito Calidad Institucional** sitúa a La Pampa, La Rioja y Buenos Aires en las primeras tres posiciones debido a que cada una refleja una participación ciudadana que ronda el 80% tanto en elecciones presidenciales como legislativas. Sin embargo, la percepción respecto de la calidad del gobierno en lo que refiere a su autonomía, honestidad y transparencia, sólo exhibe a la provincia de La Pampa entre los primeros lugares, mientras que La Rioja y Buenos Aires lo hacen en el décimo tercer y décimo noveno puesto, respectivamente.

3.2.4: Resultados del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente

Gráfico 3.5: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. ICP 2010. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

Con un valor promedio del factor de 0,349, las provincias que ocupan las primeras diez posiciones pueden superarlo, obteniendo los tres primeros lugares Santa Cruz, Tierra del Fuego y Buenos Aires. Las jurisdicciones con más bajo desempeño son CABA, La Rioja y Santiago del Estero.

Cabe destacar que Santa Cruz, provincia que ocupa el primer lugar, solo llega a acumular el 54,3% del valor máximo teórico (1), reflejando ello la regular competitividad generalizada de todas las jurisdicciones dentro del factor al obtener la mayoría puntajes medios-bajos. A su vez, el valor de la provincia supera 2,52 veces el valor obtenido por Santiago del Estero.

Exceptuando Río Negro, las provincias de la Región Patagónica (Santa Cruz, Tierra del Fuego, Chubut y Neuquén) presentan un buen desempeño al posicionarse entre las seis provincias más competitivas dentro del factor. Por otro lado, salvando a Santiago del Estero, las provincias norteñas (Misiones, Catamarca, Tucumán, Salta, Chaco, Jujuy, Corrientes y Formosa) exhiben una performance regular-mala.

En el **ámbito Recursos Agropecuarios**, Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos lideran los cuatro primeros puestos debido a que, junto con Corrientes, poseen la mayor cantidad de existencias ganaderas cada cien hectáreas del país. Asimismo, también presentan la mayor densidad silvoagropecuaria, es decir, la mayor superficie implantada con cultivos, forrajeras, frutales, forestales y otros. Por otro lado, CABA obtuvo el último puesto al no poseer existencias ganaderas ni superficie dedicada a la agricultura.

Por su parte, en el **ámbito Recursos Mineros**, la provincia de Catamarca es la máxima líder al obtener un valor índice en el ámbito que supera 2,74 veces a su seguidora inmediata, Santa Cruz. Ello se debe a las importantes actividades realizadas en la jurisdicción en lo que refiere a la extracción de minerales metalíferos, no metalíferos y rocas de aplicación. Las últimas posiciones son ocupadas por CABA, Chaco y Formosa, destacándose la primera por no realizar ningún tipo de actividad de extracción minera.

En cuanto al **ámbito Recursos Energéticos No Renovables**, se destaca que catorce provincias ocupan conjuntamente la última posición debido a que no cuentan con reservas comprobadas de petróleo y gas natural. Por otro lado, las líderes absolutas del ámbito son las provincias patagónicas de Santa Cruz, Chubut, Neuquén y Tierra del Fuego. Otras jurisdicciones con dotaciones menores son Salta, La Pampa, Mendoza y Río Negro.

El **ámbito Medio Ambiente Autóctono** refleja la superficie de bosques nativos en nuestro país la cual varía desde un 0% para CABA, Entre Ríos y Mendoza hasta un 48,30%, 41,93% y 41,9% para Chaco, Formosa y Salta, respectivamente. Al mismo tiempo, muestra qué proporción de dicha superficie se vio afectada por incendios, obteniendo los peores puestos La Pampa, Río Negro y San Luis y los mejores, San Juan, Chubut y Santa Fe. Por último, el ámbito también exhibe el grado de deforestación de la superficie de bosques nativos, donde las provincias que más realizaron esta actividad

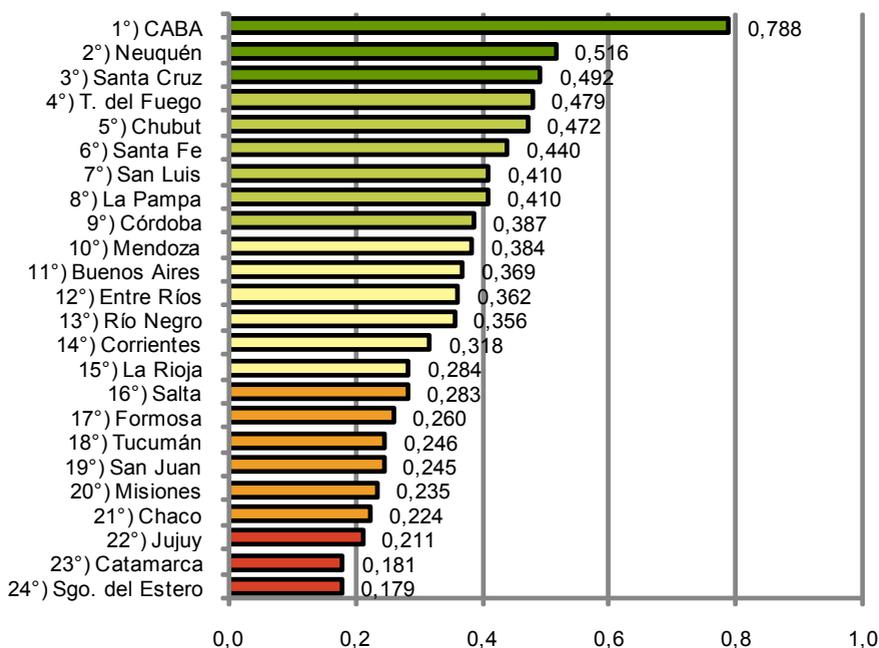
son Misiones, Santiago del Estero y Salta. Luego de analizar en conjunto todos estos aspectos resulta que el ámbito es liderado por las provincias norteañas de Formosa, Chaco y Tucumán, mientras que los peores puestos fueron obtenidos por La Pampa, Río Negro y Córdoba.

En lo que refiere al **ámbito Atractivos Turísticos**, el mismo es liderado por las cinco provincias patagónicas, a saber: Río Negro, Chubut, Santa Cruz, Neuquén y Tierra del Fuego. Ello está medido por un índice de turismo que contempla la oferta de plazas por habitante y la cantidad de productos turísticos que posee cada jurisdicción. Por otro lado, el desempeño más bajo se observa en las provincias de Formosa, Chaco y Santa Fe.

Finalmente, en cuanto al **ámbito Gestión Ambiental**, los primeros puestos son ocupados por Santa Cruz, San Juan y Tierra del Fuego. En lo que refiere a las encuestas de percepción, tales como el grado de conciencia del ciudadano en cuanto al cuidado del medio ambiente y la existencia de mecanismos para lograr un cuidado eficiente del mismo, las dos primeras provincias obtuvieron buenos desempeños al ubicarse entre los primeros nueve puestos. Sin embargo, ello no fue así para Tierra del Fuego, que a pesar de ello obtiene una excelente performance en lo que refiere a recolección de residuos y gasto público en ecología y medio ambiente por habitante. En contraposición, Santiago del Estero, Corrientes y Formosa alcanzaron las últimas posiciones.

3.2.5: Resultados del Factor Infraestructura

Gráfico 3.6: Factor Infraestructura. ICP 2010. Valores y Posiciones



Fuente: IIE.

El Factor Infraestructura sitúa a CABA como líder absoluta del ranking con un valor de 0,788, el cual supera 4,41 veces el puntaje obtenido por Santiago del Estero, provincia que, nuevamente, ocupa el último lugar. Al mismo tiempo, se observan disparidades regionales debido a que, exceptuando a Corrientes que se ubica en el décimo cuarto puesto, todas las provincias del norte presentan una baja competitividad en lo que respecta a su infraestructura.

El valor promedio nacional del factor es 0,355, puntaje superado por las jurisdicciones que ocupan las primeras trece posiciones.

Neuquén, Buenos Aires y Santa Fe obtuvieron los mejores resultados en el **ámbito Infraestructura Económica**. Del mismo modo, Catamarca, Jujuy y Formosa evidenciaron el peor desempeño de este ámbito. En lo que refiere a la provincia líder, se destaca que Neuquén produce el 16,38% de energía eléctrica del país y su consumo es sólo del 2,12%. Mientras que, por otro lado, Catamarca produce el 0,01% del total energético y consume 1,63% del mismo. Otro aspecto aquí analizado es la infraestructura portuaria, la infraestructura aeroportuaria y la red de caminos. Las mismas son lideradas por Buenos Aires, Santa Fe y CABA, en tanto que las últimas posiciones las obtuvieron Jujuy, Salta y Formosa.

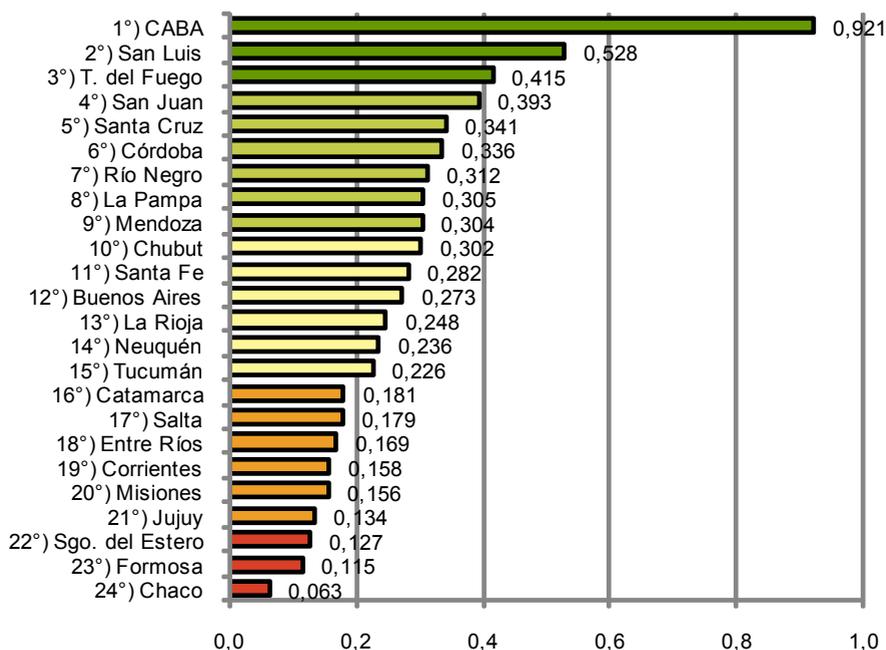
En el **ámbito Infraestructura de Comunicaciones**, CABA es la líder absoluta al alcanzar un puntaje que supera 3,4 veces a su seguidora inmediata, Santa Cruz. A ella la secundan Chubut y La Pampa. CABA presenta una excelente performance al obtener el primer puesto en todos los aspectos que hacen al ámbito: posee la mayor teledensidad de líneas fijas y móviles cada cien habitantes del país, al mismo tiempo que presenta la mayor cantidad de PC's y penetración de banda ancha per cápita. En contraposición, los últimos puestos son ocupados por provincias norteañas: Santiago del Estero, Jujuy, Formosa y Corrientes.

En cuanto al **ámbito Infraestructura de Vivienda**, nuevamente se encuentra a CABA en la primera posición seguida de las provincias patagónicas de Tierra del Fuego y Santa Cruz, en tanto que Buenos Aires, Santiago del Estero y Misiones ocupan los últimos puestos. Los mejores resultados respecto del porcentaje de hogares con hacinamiento lo presentan La Pampa, CABA y Tierra del Fuego al evidenciar una proporción menor al 4%, mientras que Catamarca, la provincia más crítica, exhibe un 13,15% de hacinamiento. Por otro lado, todas las provincias rondan el 99% de hogares con acceso al agua de red, exceptuando a Buenos Aires con un 76,56%. Por último, es preocupante la situación de Santiago del Estero y San Juan donde sólo una proporción de sus hogares menor al 40% posee acceso a la red de desagües.

En el **ámbito Calidad de la Infraestructura**, los empresarios de San Luis, San Juan y Salta son los más optimistas en lo que refiere a la calidad de la infraestructura para el desarrollo de nuevas inversiones en sus respectivas provincias. Sin embargo, la situación no es la misma en Catamarca, Tucumán y Neuquén, donde la percepción es la más desalentadora del país.

3.2.6: Resultados del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología

Gráfico 3.7: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. ICP 2010. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

En el Factor Innovación, Ciencia y Tecnología se observa la mayor disparidad entre el primer y último puesto. CABA, con un valor de 0,921, supera 14,64 veces al valor de Chaco (0,063). Sin embargo, es importante destacar que CABA solo lidera los ámbitos que no están compuestos por encuestas de percepción, en ellos alcanza la novena posición. Además, CABA se consagra como líder absoluta al distanciarse en 0,393 puntos índices de su seguidora, San Luis. Quienes obtuvieron los últimos puestos son Chaco, Formosa y Santiago del Estero al presentar muy malas calificaciones en la mayoría de las variables que hacen al ámbito.

El promedio de los puntajes es 0,279, el más bajo de los siete factores, y es superado por las primeras once provincias.

En cuanto al **ámbito Capacidad Académica**, CABA, Santa Cruz y Tierra del Fuego se sitúan entre las provincias con mayor competitividad al respecto. Ello se ve reflejado en el hecho de que son jurisdicciones con una buena cantidad de personas dedicadas a investigación y desarrollo y a que poseen las mayores proporciones de ocupados, con nivel educativo superior en disciplinas técnicas. Contrariamente, las provincias norteafricanas de Formosa, Santiago del Estero y Chaco presentan la peor performance en el ámbito.

En el **ámbito Investigación Científico Técnica** se analiza el gasto destinado a

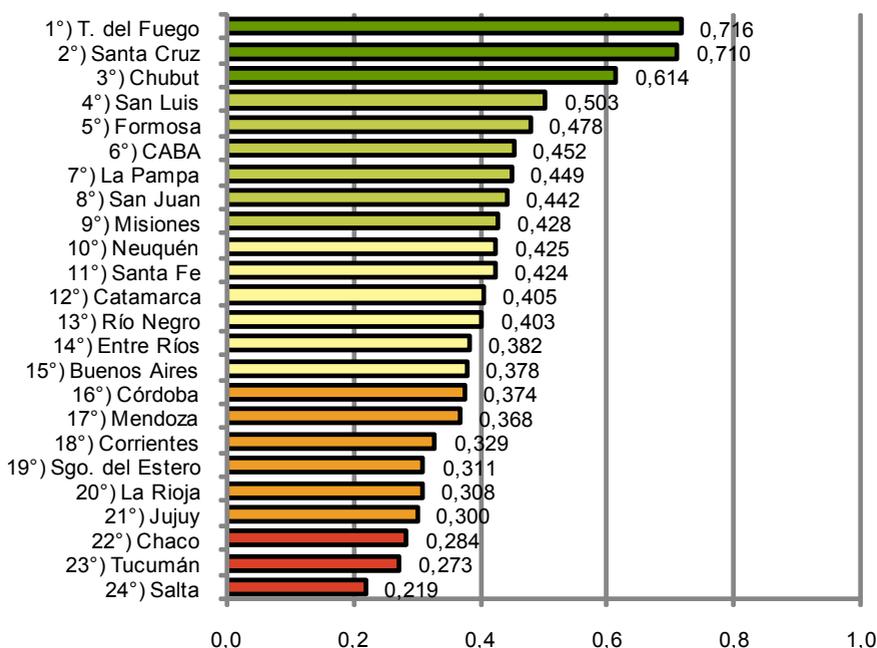
actividades de investigación y desarrollo, y el destinado a actividades de ciencia y tecnología. En este marco, CABA, San Luis y Tierra del Fuego acumulan alrededor del 32% del gasto total en investigación científico técnica, ocupando así los primeros puestos. Por otro lado, Chaco, Misiones y Santiago del Estero, las jurisdicciones peor posicionadas, participan sólo del 3% del gasto nacional.

El **ámbito Innovación Empresarial** está compuesto por encuestas de percepción que reflejan el grado de actualización tecnológica y el grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización. El ámbito es liderado por San Luis, San Juan y Tierra del Fuego, quienes presentan los mayores puntajes en ambos aspectos analizados. Sin embargo, Catamarca, Formosa y Tucumán presentan las valoraciones más bajas del país en lo que respecta a la innovación empresarial.

Finalmente, el **ámbito Fondos para Innovación** constituye un análisis respecto del grado de acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación donde las encuestas empresariales arrojan que Santiago del Estero, Formosa y La Pampa presentan las mayores puntuaciones sobre el tema. Ello es un resultado particular en cuanto a las dos primeras provincias mencionadas debido a que pertenecen al grupo de desempeño más pobre en los restantes ámbitos del factor. Por otro lado, Río Negro, Chaco y Catamarca exhiben las valoraciones más bajas del ámbito.

3.2.7: Resultados del Factor Resultados Económicos

Gráfico 3.8: Factor Resultados Económicos. ICP 2010. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

En el Factor Resultados Económicos, quienes ocupan los primeros lugares son Tierra del Fuego, Santa Cruz y un poco más alejada se encuentra Chubut. En contraposición, el último lugar es para Salta, precedida de Tucumán y Chaco. En este caso, el primer puesto supera en 3,3 veces al último. Cabe notar que las máximas diferencias se dan entre el segundo y tercer puesto y entre San Luis y Chubut, las demás provincias presentan valores índices muy cercanos entre sí. Además, el promedio del factor es de 0,416, y es superado por las primeras once provincias.

Por último, interesa destacar que si bien Tierra del Fuego no lidera ninguno de los ámbitos y Santa Cruz sí lo hace en dos de ellos, el hecho de que esta última provincia ocupe el último lugar en Estructura Productiva, la condiciona al segundo puesto perdiendo la oportunidad de ser líder en este factor.

El **ámbito Nivel de Vida** es uno de los que lidera Santa Cruz, mientras que lo suceden Tierra del Fuego y La Pampa. Este ámbito está conformado por la tasa de desempleo, el ingreso medio mensual y el coeficiente de Gini. Estos datos socioeconómicos muestran heterogeneidades entre provincias y regiones. Mientras que las provincias patagónicas son las que cuentan con mayor ingreso mensual, San Luis es la jurisdicción con menor desempleo y la distribución del ingreso es muy similar entre provincias norteañas como Formosa y patagónicas como Tierra del Fuego o Santa Cruz. Por último, las provincias que cuentan con peores resultados en este ámbito son Tucumán, Salta y San Juan.

El **ámbito Inversión** también es encabezado por Santa Cruz pero en este caso es secundado por Santiago del Estero y Chubut. La inversión real directa pública, sin embargo, es casi tres veces mayor en Santa Cruz que en Santiago mientras que es muy similar entre las otras dos jurisdicciones. Las provincias con más bajo desempeño en términos de inversión pública son Buenos Aires, Santa Fe y Mendoza.

En cuanto a las **Exportaciones**, las provincias de Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego son las que presentan mayor nivel de exportaciones per cápita mientras que las más rezagadas en este sentido son Formosa, CABA y Corrientes. Así, las exportaciones por habitante de Formosa representan sólo el 1,1% de las de Chubut.

En el **ámbito Producción**, la jurisdicción con mayor PBG por habitante es CABA seguida por Tierra del Fuego y Santa Cruz. En el otro extremo se encuentran Santiago del Estero, Chaco y Formosa.

En relación a la **Estructura Productiva**, medida mediante el Índice de Concentración Productiva, se aprecia que las provincias más diversificadas en su actividad son Buenos Aires, Santa Fe y Mendoza mientras que las que se comportan de manera más concentradas son Santa Cruz, Catamarca y Neuquén.

Por último, el **ámbito Perspectivas de Desarrollo**, refleja que los empresarios más optimistas en cuanto a las expectativas de desarrollo de su provincia se encuentran en San Luis, San Juan y Chubut, mientras que los más pesimistas pertenecen a las jurisdicciones de Jujuy, Chaco y La Rioja.

Cuadro 3.1: Posicionamiento de cada jurisdicción en los siete factores y el ICP 2010

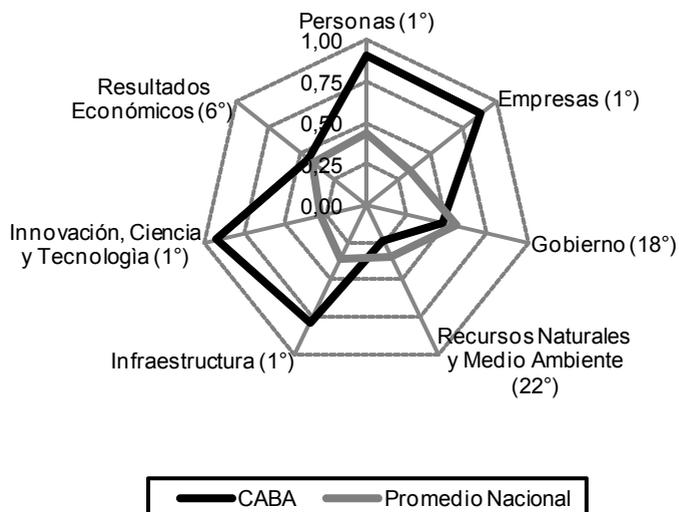
Provincia	Factor Personas	Factor Empresas	Factor Gobierno	Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente	Factor Infraestructura	Factor Innovación, Ciencia y Tecnología	Factor Resultados Económicos	ICP Global
CABA	1°	1°	18°	22°	1°	1°	6°	1°
Santa Cruz	2°	4°	10°	1°	3°	5°	2°	2°
Tierra del Fuego	4°	2°	11°	2°	4°	3°	1°	3°
Chubut	8°	5°	3°	4°	5°	10°	3°	4°
La Pampa	3°	7°	1°	11°	8°	8°	7°	5°
Santa Fe	9°	3°	8°	7°	6°	11°	11°	6°
San Luis	14°	16°	2°	9°	7°	2°	4°	7°
Córdoba	5°	9°	19°	5°	9°	6°	16°	8°
Buenos Aires	11°	13°	4°	3°	11°	12°	15°	9°
Neuquén	6°	12°	15°	6°	2°	14°	10°	10°
Río Negro	10°	6°	22°	15°	13°	7°	13°	11°
Entre Ríos	12°	14°	5°	8°	12°	18°	14°	12°
Mendoza	7°	8°	23°	16°	10°	9°	17°	13°
San Juan	16°	11°	12°	10°	19°	4°	8°	14°
Misiones	21°	10°	7°	12°	20°	20°	9°	15°
La Rioja	19°	24°	6°	23°	15°	13°	20°	16°
Tucumán	18°	18°	21°	14°	18°	15°	23°	17°
Corrientes	20°	15°	13°	20°	14°	19°	18°	18°
Salta	13°	23°	17°	17°	16°	17°	24°	19°
Catamarca	17°	22°	24°	13°	23°	16°	12°	20°
Jujuy	15°	20°	20°	19°	22°	21°	21°	21°
Formosa	23°	19°	14°	21°	17°	23°	5°	22°
Santiago del Estero	24°	17°	9°	24°	24°	22°	19°	23°
Chaco	22°	21°	16°	18°	21°	24°	22°	24°

Fuente: IIE.

3.3 Análisis de Resultados por Provincia

3.3.1. Análisis de Resultados ICP de Ciudad Autónoma de Buenos Aires

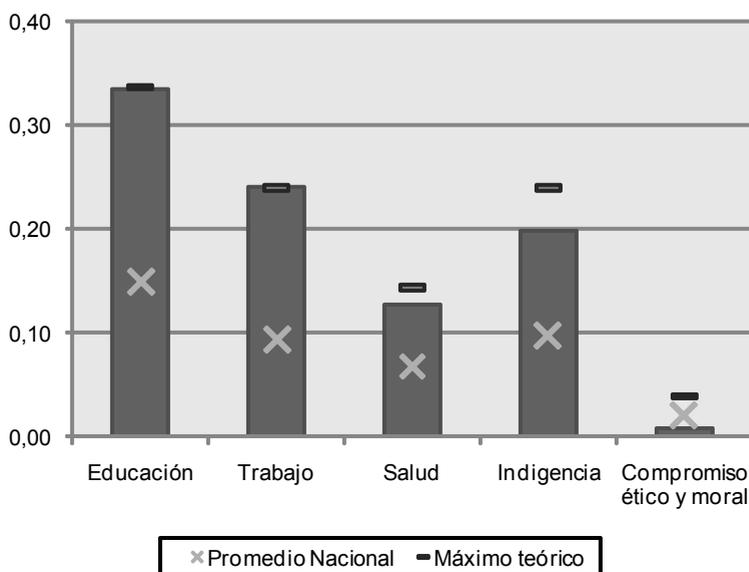
Gráfico 3.9: Resultados por factores



Fuente: IIE.

CABA se encuentra en el primer puesto del ICP alcanzando un valor de 4,66. Sin embargo, se posiciona muy lejos del máximo teórico de siete puntos que podría adquirir el ICP en caso de un perfecto desempeño en todos sus factores. Asimismo, las provincias que la secundan, Santa Cruz (2°) y Tierra del Fuego (3°), mantienen una importante distancia respecto de CABA. Esta jurisdicción lidera el ICP debido a su gran desempeño en los factores Personas (1°), Empresas (1°), Infraestructura (1°) e Innovación, Ciencia y Tecnología (1°).

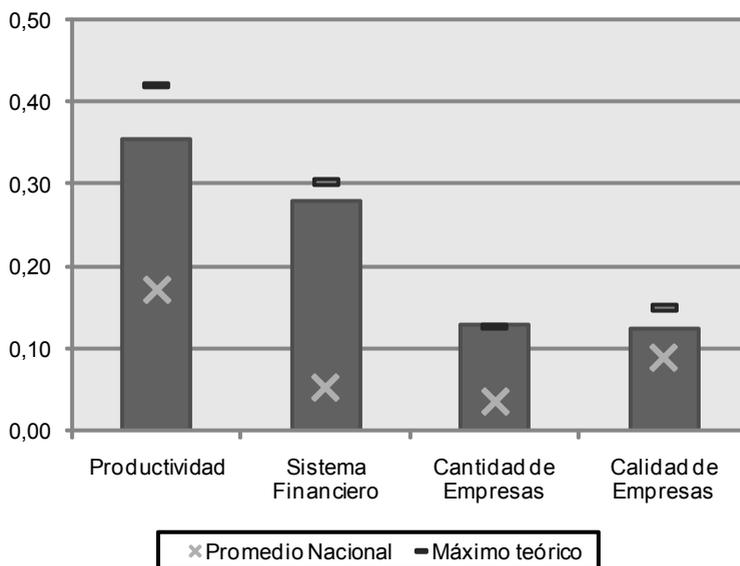
Gráfico 3.10: Factor Personas. CABA



Fuente: IIE.

En el **Factor Personas** CABA se ubica en la primera posición con un valor de 0,907. La jurisdicción lidera los ámbitos Educación, Trabajo y Salud. A su vez, muestra un muy buen desempeño en el ámbito Indigencia, ubicándose en el tercer puesto. Sin embargo, las encuestas reflejan un muy bajo Compromiso Ético y Moral de los ciudadanos (22°), posicionándose CABA incluso debajo del promedio nacional.

Gráfico 3.11: Factor Empresas. CABA

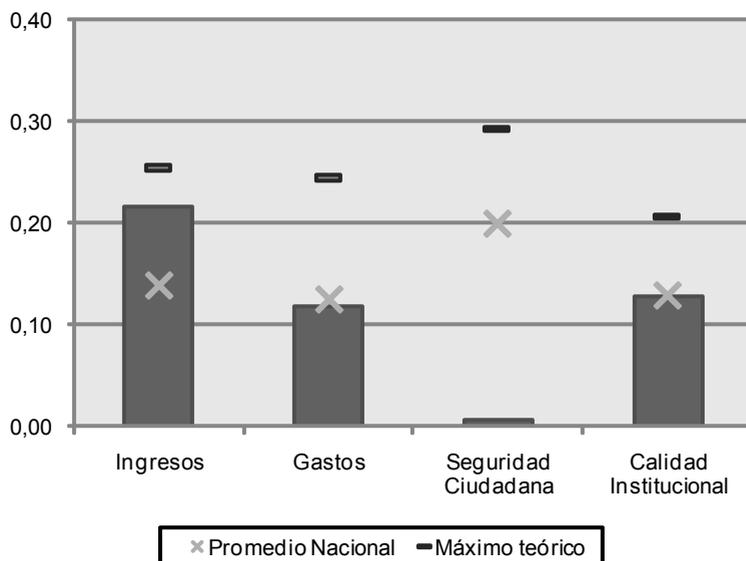


Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Empresas**, nuevamente CABA obtuvo el primer puesto donde alcanzó el máximo teórico en Cantidad de Empresas (1°) y obtuvo un excelente resultado en los demás ámbitos: Productividad (1°), Sistema Financiero (1°) y Calidad de Empresas (2°), superando significativamente la media nacional.

El resultado global que CABA obtuvo en el Factor Empresas fue un valor de 0,866, 73% superior al alcanzado por Tierra del Fuego quien se ubica en el segundo puesto.

Gráfico 3.12: Factor Gobierno. CABA

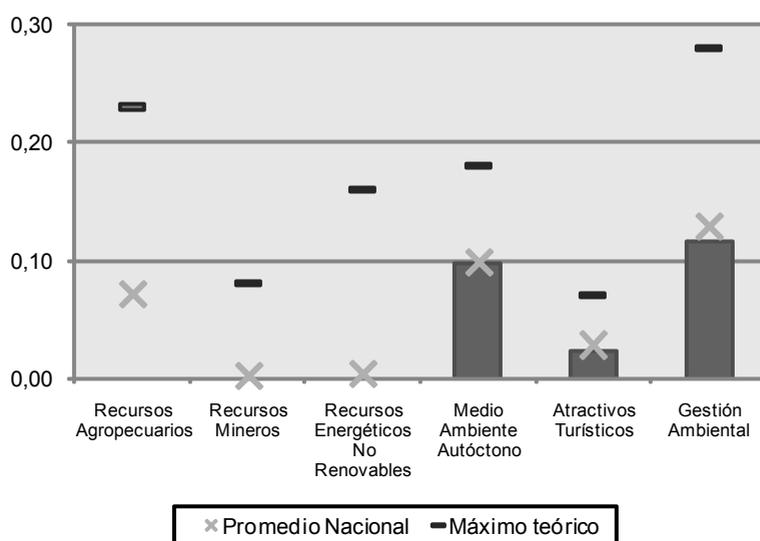


Fuente: IIE.

En el **Factor Gobierno**, CABA se ubica en el décimo octavo lugar con un valor de 0,468, perdiendo cinco puestos respecto al ICP 2008. Principalmente, esta pobre performance se debe al comportamiento del ámbito Seguridad Ciudadana (24º) y al regular desempeño en los ámbitos Gastos (12º) y Calidad Institucional (13º).

No obstante, obtuvo un excelente desenvolvimiento en Ingresos, obteniendo el primer puesto en dicho ámbito.

Gráfico 3.13: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. CABA

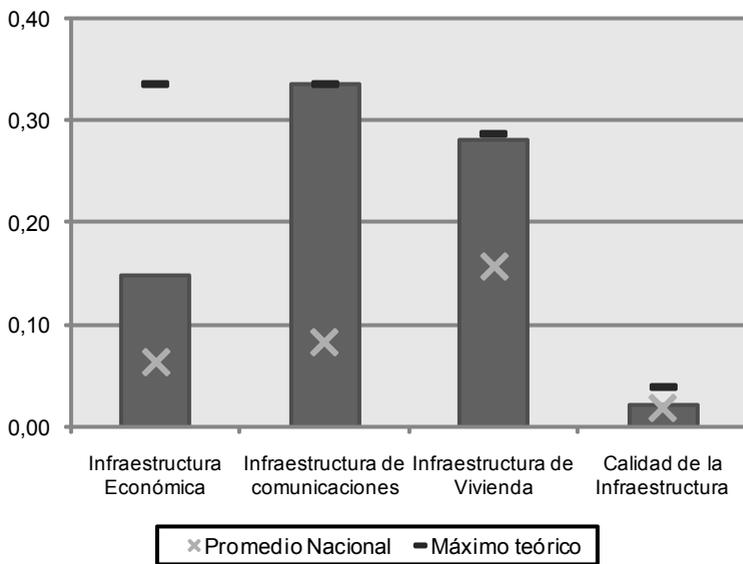


Fuente: IIE.

En el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, CABA obtuvo su peor performance, posicionándose vigésimo segunda con un valor del factor igual a 0,238.

La jurisdicción no posee Recursos Agropecuarios, Recursos Mineros, ni Recursos Energéticos No Renovables. Su desenvolvimiento en Atractivos Turísticos (15°) es regular, al igual que en Medio Ambiente Autóctono (14°) y Gestión Ambiental (15°). Esto se debe, principalmente, a que CABA es una jurisdicción urbana en su totalidad, no existiendo así la posibilidad de explotar recursos naturales.

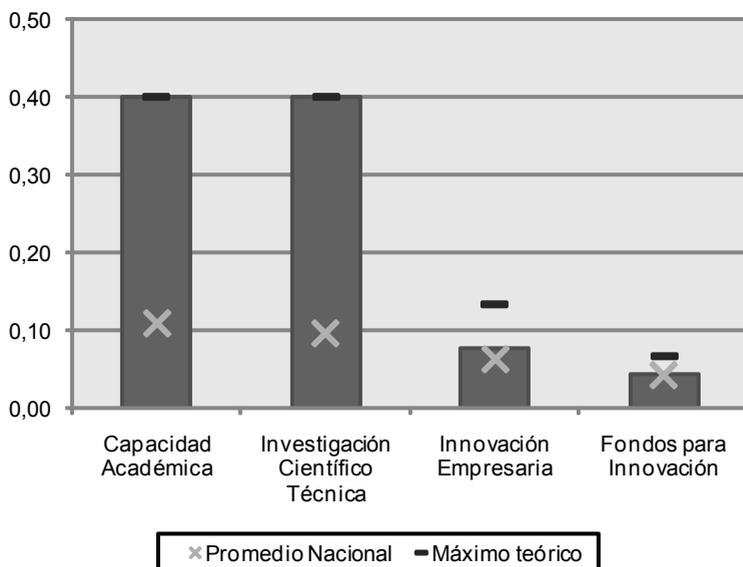
Gráfico 3.14: Factor Infraestructura. CABA



Fuente: IIE.

Como se mencionó en un primer momento, CABA obtuvo el primer puesto en el **Factor Infraestructura** (1°), debiéndose este resultado a la formidable actuación desarrollada en los ámbitos Infraestructura de Vivienda (1°) e Infraestructura de Comunicaciones (1°) donde alcanzó el máximo teórico. A su vez, presentó una buena performance en Infraestructura Económica (4°). Sin embargo, no fue así en la Calidad de dicha Infraestructura (10°) donde el desempeño fue regular, aunque alcanzó la media nacional.

Gráfico 3.15: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. CABA



Fuente: IIE.

Al igual que en 2008, CABA obtuvo el primer puesto en el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología** presentando un valor de 0,921. El perfecto desempeño se puede observar en los ámbitos Capacidad Académica (1°) e Investigación Científico Técnica (1°) donde alcanzó el máximo teórico y superó ampliamente el promedio nacional.

Respecto a los ámbitos Innovación Empresaria (9°) y Fondos para Innovación (9°), la performance fue buena logrando alcanzar en ambos casos la media nacional.

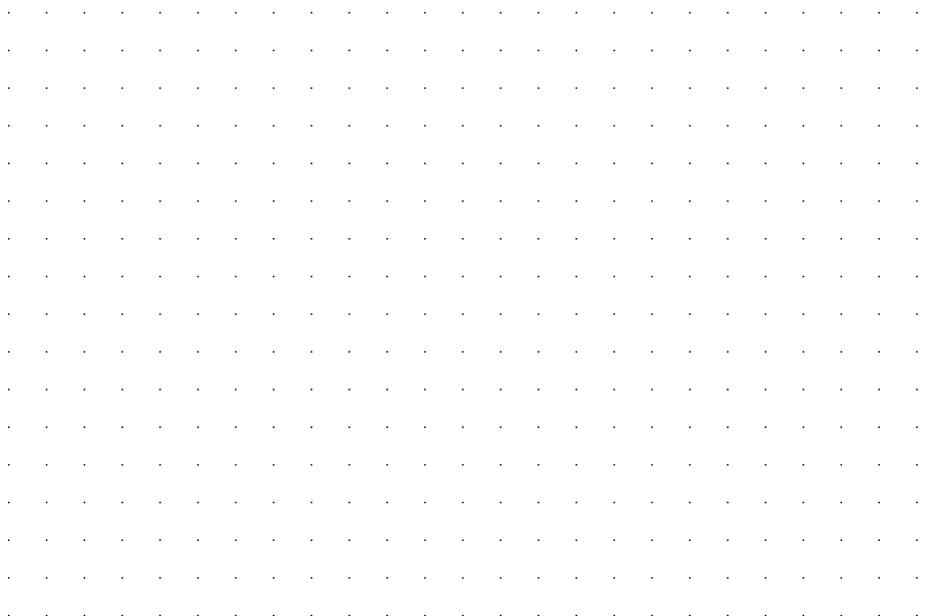
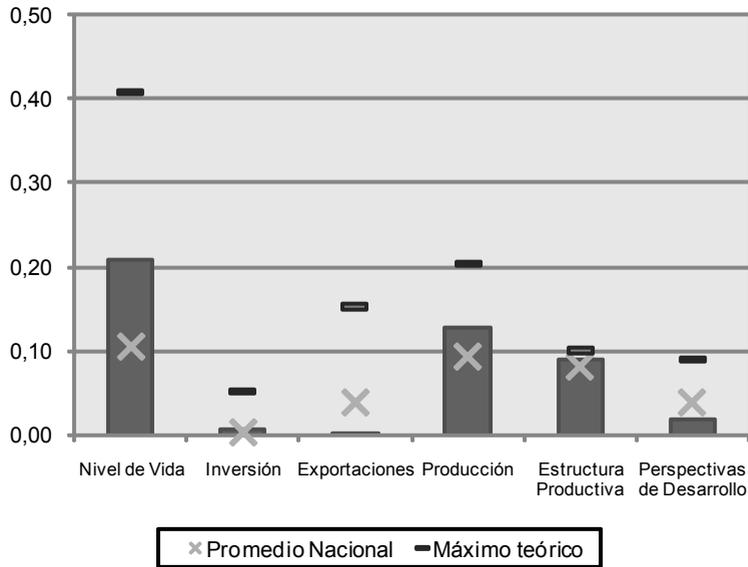


Gráfico 3.16: Factor Resultados Económicos. CABA



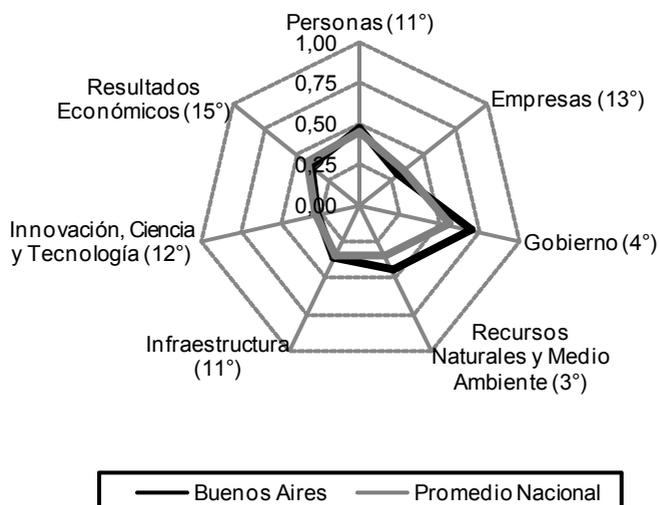
Fuente: IIE.

CABA obtuvo el sexto puesto en el **Factor Resultados Económicos**. Los mejores resultados de la jurisdicción se observan en los ámbitos Nivel de Vida (5°) y en Producción (6°).

En los restantes ámbitos, el desempeño de CABA fue regular-malo: Inversión (12°), Estructura Productiva (12°), Perspectivas de Desarrollo (19°) y Exportaciones (23°). Incluso, en los últimos dos ámbitos mencionados no llega a alcanzar el promedio nacional.

3.3.2 Análisis de Resultados ICP de Buenos Aires

Gráfico 3.17: Resultados por factores

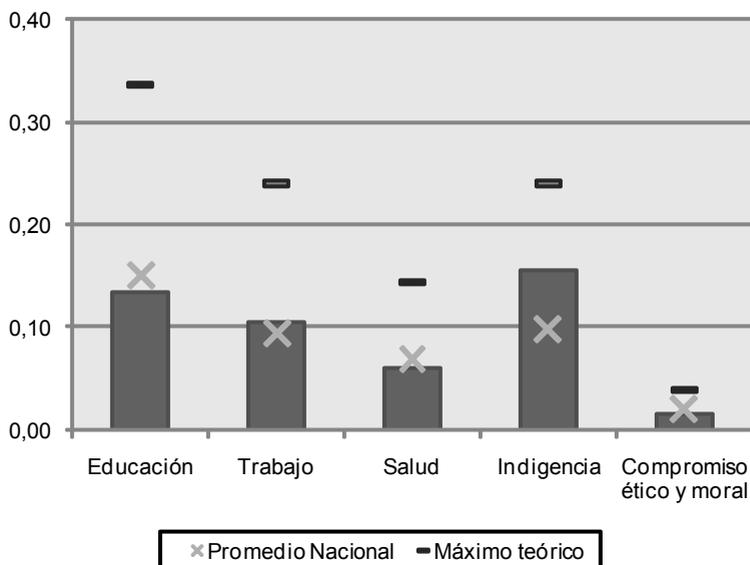


Fuente: IIE.

En lo que respecta a la Provincia de Buenos Aires, el ICP la coloca en la novena posición del ranking; alcanzando el índice un valor de 2,937. A una distancia significativa del máximo teórico (7) que podría alcanzar con el mejor desempeño posible de los factores. Seguida de cerca por Neuquén (10°) y un poco más rezagadas se encuentran Río Negro (11°), Entre Ríos (12°) y Mendoza (13°).

Esta jurisdicción detenta el tercer puesto (3°) en el factor Recursos Naturales y el cuarto (4°) en Gobierno, sin embargo el resto está por debajo de la décima posición.

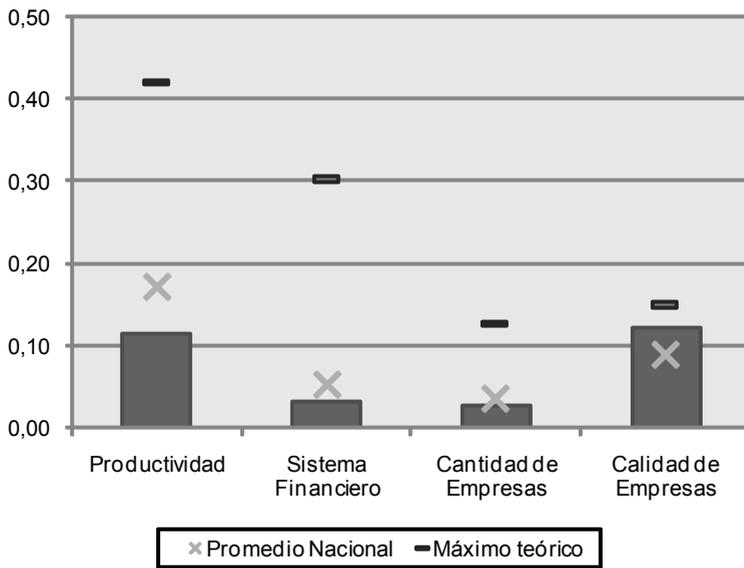
Gráfico 3.18: Factor Personas. Buenos Aires



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Personas**, Buenos Aires alcanza el décimo primer puesto con un valor de 0,471, lejos del máximo teórico de 1. La provincia tiene un desempeño aceptable en el ámbito Indigencia, ocupando el octavo lugar. La posición en Compromiso Ético y Moral (20°) y en el ámbito Salud (15°) son los más bajos que presenta este factor.

Gráfico 3.19: Factor Empresas. Buenos Aires



Fuente: IIE.

Considerando el **Factor Empresas**, Buenos Aires obtuvo el décimo tercer puesto, con un valor de 0,293, algo debajo del promedio nacional. En los ámbitos de Productividad (18°), Sistema Financiero (13°) y Cantidad de Empresas (14°) tiene un desempeño regular-malo. El ámbito Calidad de Empresas es el único que supera el promedio nacional, ocupando el tercer puesto con un valor de 0,12.

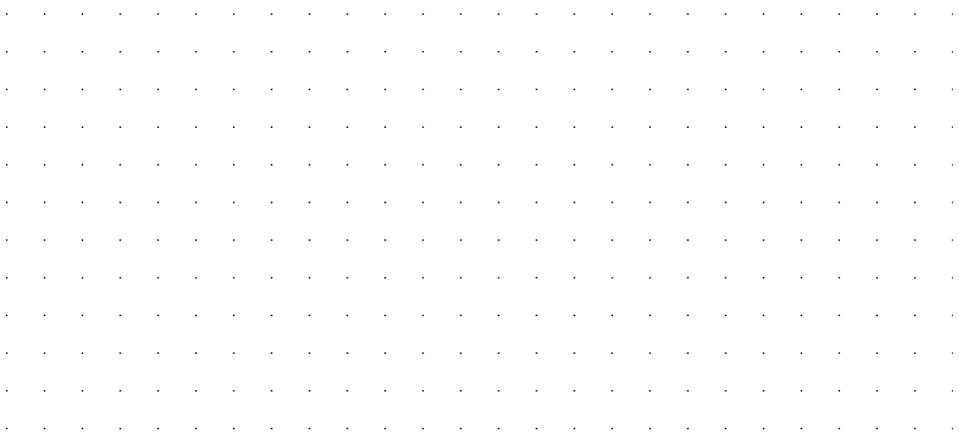
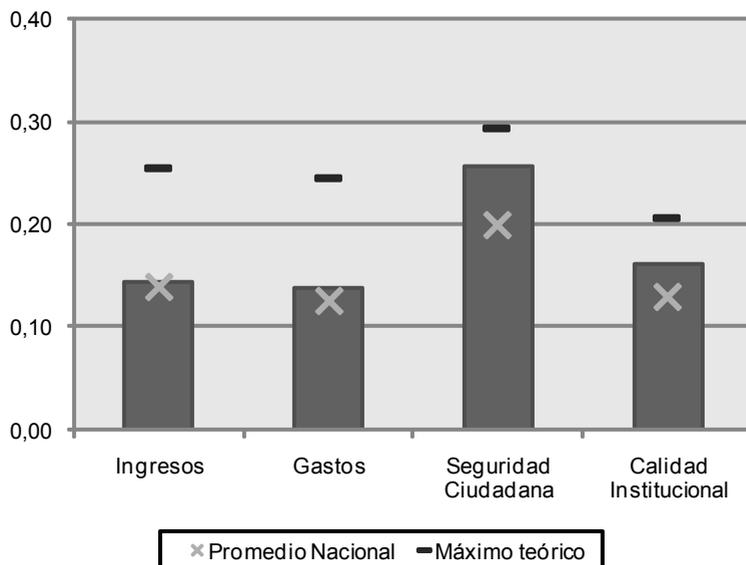


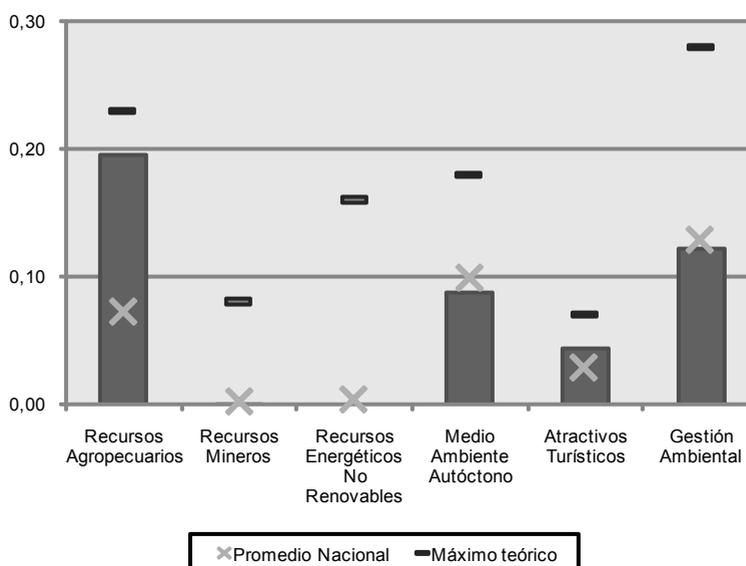
Gráfico 3.20: Factor Gobierno. Buenos Aires



Fuente: IIE.

El **Factor Gobierno** tiene un buen desempeño en la Provincia de Buenos Aires, llegando a un valor de 0,699 (cuarto puesto). Esta buena performance se debe principalmente al ámbito Seguridad Ciudadana, donde la jurisdicción alcanza el segundo puesto. Asimismo, en el ámbito Calidad Institucional ocupa el tercer lugar. Ingresos y Gastos tienen un desempeño regular, ocupando el noveno y décimo primer lugar, respectivamente.

Gráfico 3.21: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Buenos Aires

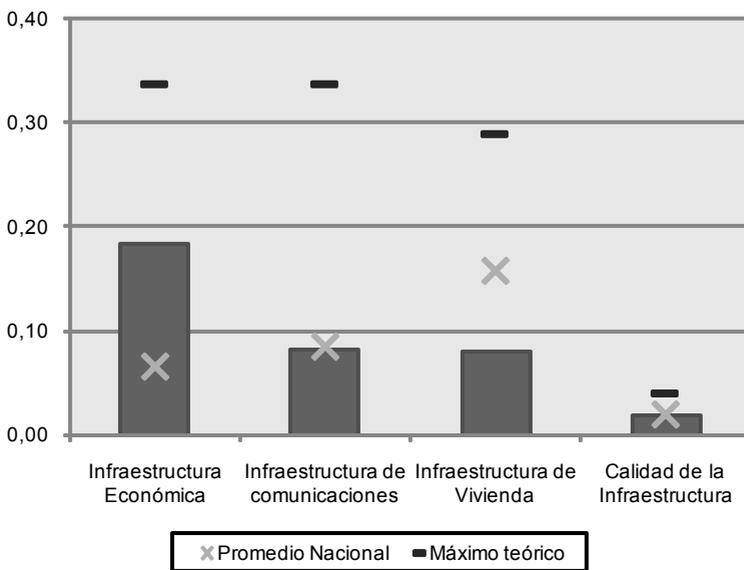


Fuente: IIE.

Recursos Naturales y Medio Ambiente es otro factor con buena puntuación (la mejor performance) en la provincia, ocupa el tercer puesto (0,453) y ha ganado una posición respecto 2008. A pesar de poseer relativamente pocos Recursos Mineros y Recursos Energéticos No Renovables, los Recursos Agropecuarios ocupan la primera posición.

El ámbito de Medio Ambiente Autóctono (19º) es uno de los peor posicionados de todas las jurisdicciones; en Atractivos Turísticos (7º) y Gestión ambiental (12º) presenta un desempeño regular.

Gráfico 3.22: Factor Infraestructura. Buenos Aires

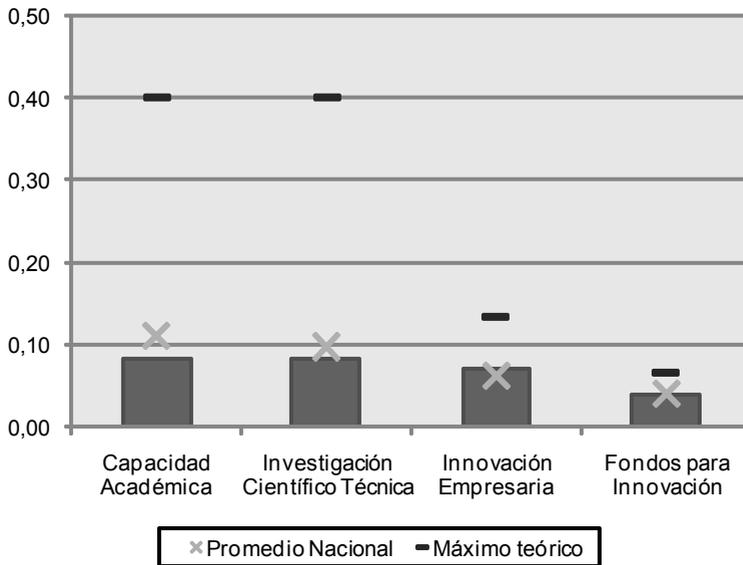


Fuente: IIE.

En el **Factor Infraestructura**, Buenos Aires perdió cuatro puestos respecto de 2008, alcanzando ahora un valor de 0,369 (décimo primer lugar). Esto se debe al pobre desempeño del ámbito Infraestructura de Vivienda, el cual ocupa el último lugar (con un valor de 0,08, muy lejos del máximo teórico de 0,288 y del promedio nacional de 0,157).

Asimismo, en Infraestructura Económica detenta el segundo puesto a nivel nacional, Infraestructura de Comunicaciones, el octavo y Calidad de la Infraestructura, el décimo segundo.

Gráfico 3.23: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Buenos Aires



Fuente: IIE.

Buenos Aires, obtiene un resultado regular en el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología** ocupando el décimo segundo lugar del ranking con un valor de 0,273. La Capacidad Académica (14°) y los Fondos para Innovación (14°) son los principales responsables de la regular performance.

Investigación Científico Técnica (8°) e Innovación Empresaria (10°) son ámbitos con un mejor desempeño, pero se encuentran lejos de sus máximos teóricos.

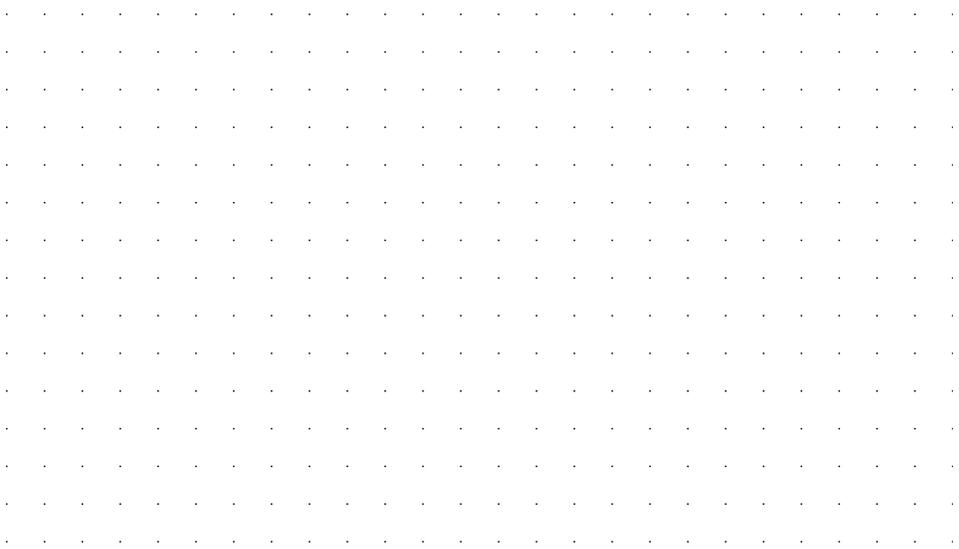
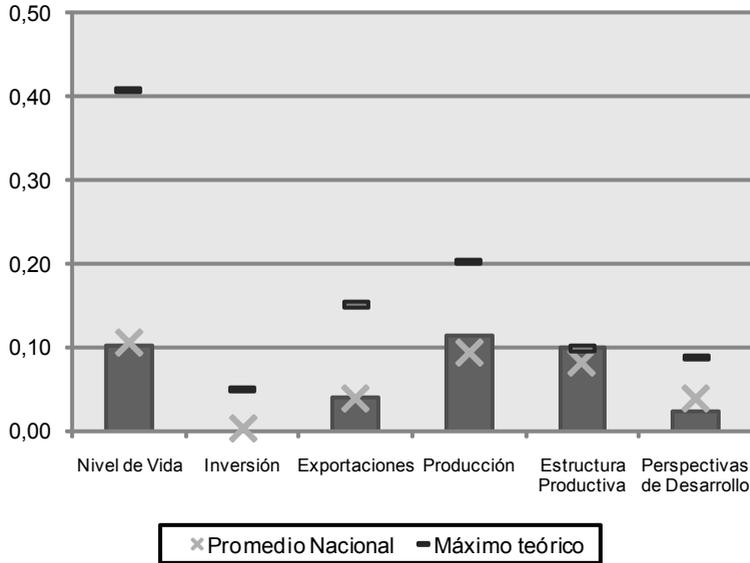


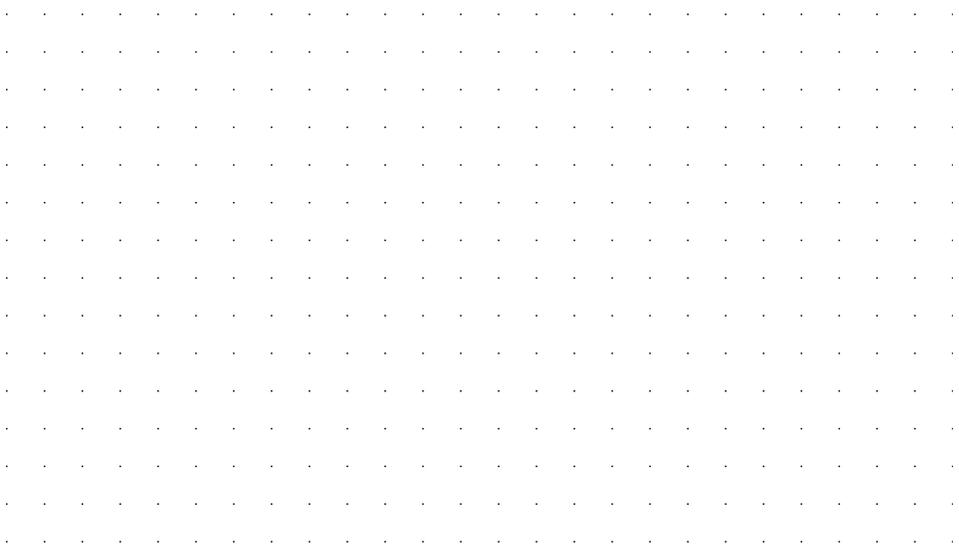
Gráfico 3.24: Factor Resultados Económicos. Buenos Aires



Fuente: IIE.

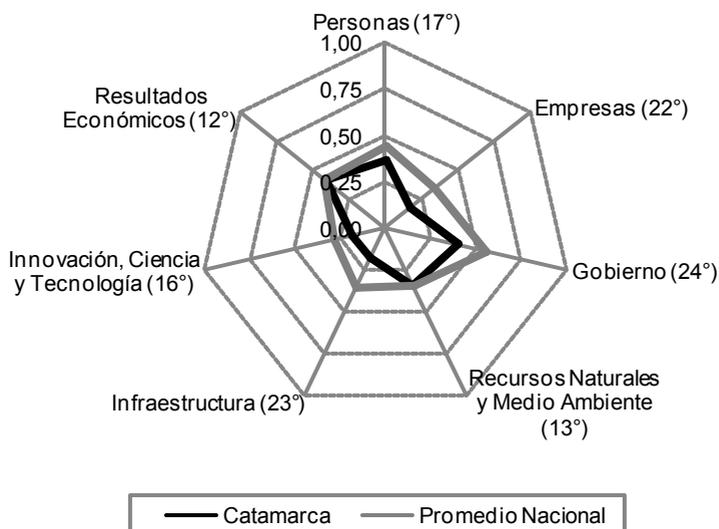
El **Factor Resultados Económicos** es el de peor desempeño de la jurisdicción (15°), con un valor de 0,378. Además es el factor que más puestos perdió respecto a 2008 (cinco). Esto se debe a la mala performance de Inversión (24°) y al bajo desempeño de los ámbitos Nivel de Vida (16°) y Perspectivas de Desarrollo (18°); la primera muy lejos del máximo teórico.

A pesar de ello, la Estructura Productiva es la primera del país, alcanzando su máximo. Exportaciones y Producción tienen un desempeño aceptable ubicándose en el octavo y noveno puesto, respectivamente.



3.3.3. Análisis de Resultados ICP de Catamarca

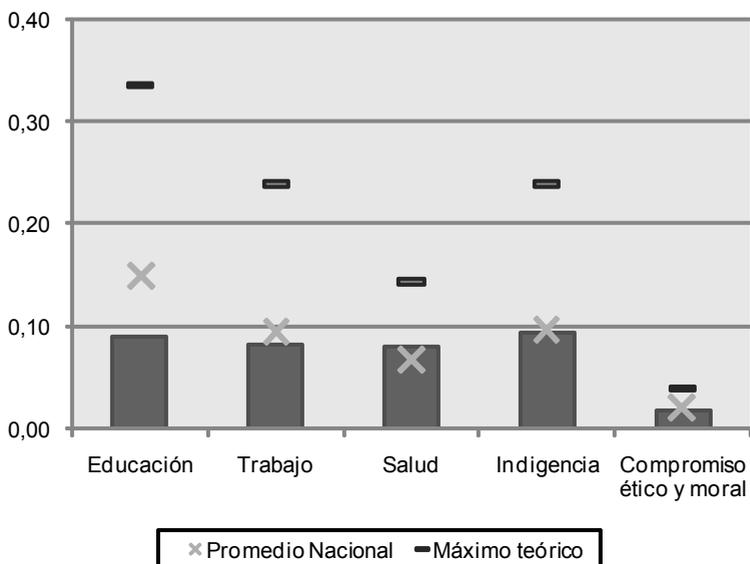
Gráfico 3.25: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La provincia de Catamarca se ubica en el vigésimo puesto del ICP. Como puede apreciarse en el Gráfico de telaraña, todos los factores de competitividad de la provincia presentan valores más bajos que el promedio nacional, excepto Resultados Económicos y Recursos Naturales y Medio Ambiente los cuales se asemejan al promedio.

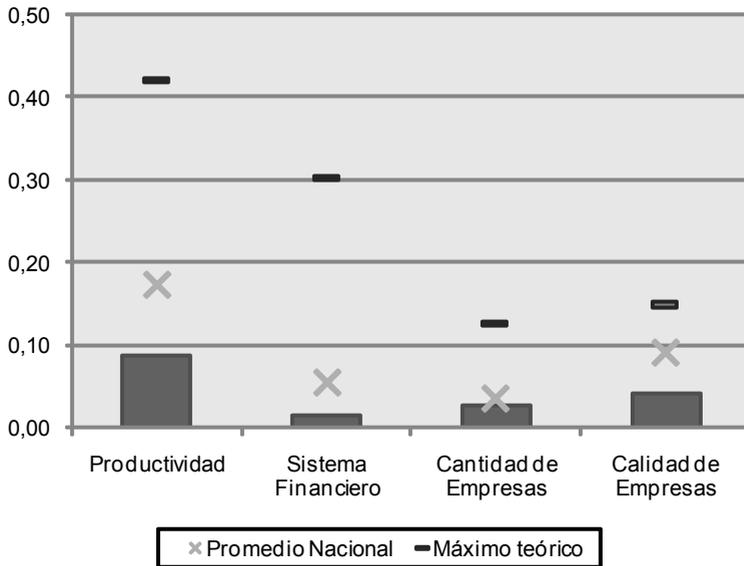
Gráfico 3.26: Factor Personas. Catamarca



Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Personas**, el cual bajó dos posiciones en relación a la medición del año 2008, el ámbito más alejado del promedio nacional es el de Educación. El valor que asume Catamarca es un 57% más bajo que el promedio nacional ocupando el décimo octavo lugar en este ámbito. Los demás, si bien están muy apartados del máximo teórico, se encuentran más cercanos al promedio del país.

Gráfico 3.27: Factor Empresas. Catamarca



Fuente: IIE.

El **Factor Empresas**, a pesar de haber mejorado su posición en el ranking en una unidad, se ubica en el vigésimo segundo puesto. El ámbito que refleja la peor posición es el de Calidad Empresarial, éste ocupa el vigésimo cuarto lugar, es decir que de las veinticuatro jurisdicciones analizadas, en Catamarca es en donde se percibe la peor Calidad Empresarial por parte de los empresarios.

Otro aspecto a resaltar es que en este factor todos los ámbitos se encuentran por debajo del promedio nacional.

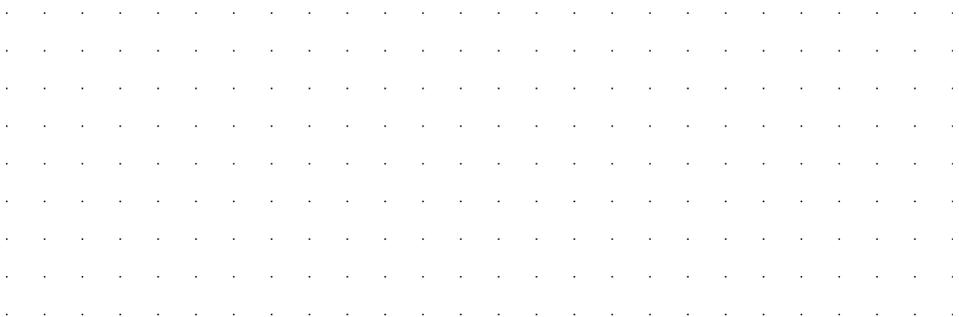
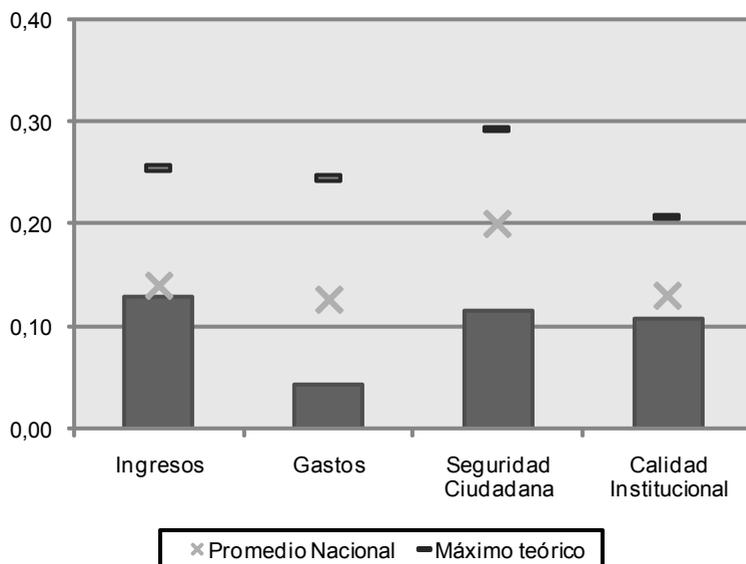


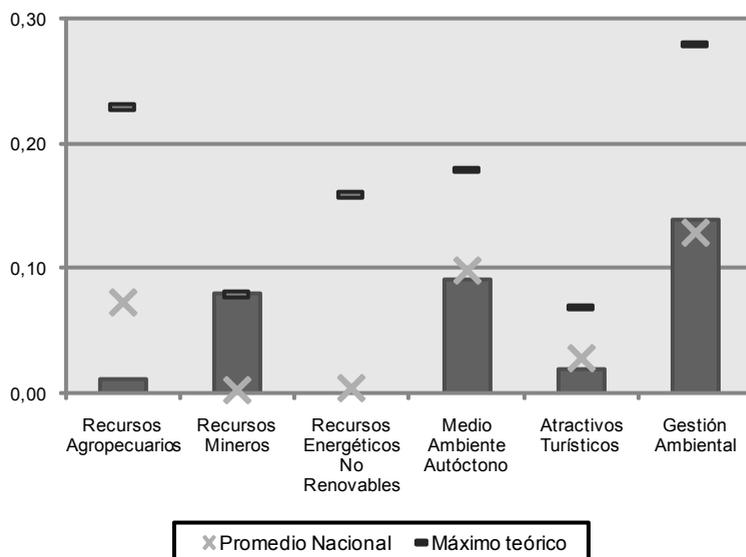
Gráfico 3.28: Factor Gobierno. Catamarca



Fuente: IIE.

El **Factor Gobierno** presentó una abrupta caída en la posición del ranking (-9 lugares) ubicándose en esta medición en el último lugar (24°). El ámbito Gastos fue el que obtuvo peor desempeño disminuyendo en nueve posiciones. El ámbito Seguridad Ciudadana (20°) y Calidad Institucional (17°) han perdido posiciones pero en menor medida, tres y dos respectivamente. En contraste, el ámbito Ingresos (12°) fue el único que superó su performance, escalando tres posiciones.

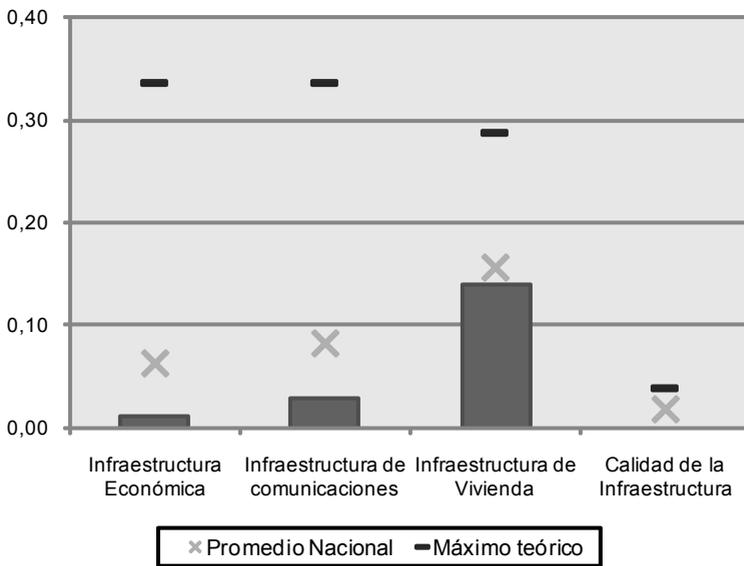
Gráfico 3.29: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Catamarca



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, también se aprecia una caída de posición en el ranking, pero sólo de dos puestos. Mientras que en la medición 2010 ocupa el décimo tercer lugar, en el 2008 ocupaba la décimo primer posición. Por su parte, como esta provincia cuenta con abundantes recursos mineros, alcanza el máximo teórico y supera ampliamente el promedio nacional en éste ámbito. En relación a los demás ámbitos, todos se encuentran por debajo del promedio nacional, a excepción de Gestión Ambiental (10°) que lo supera levemente.

Gráfico 3.30: Factor Infraestructura. Catamarca

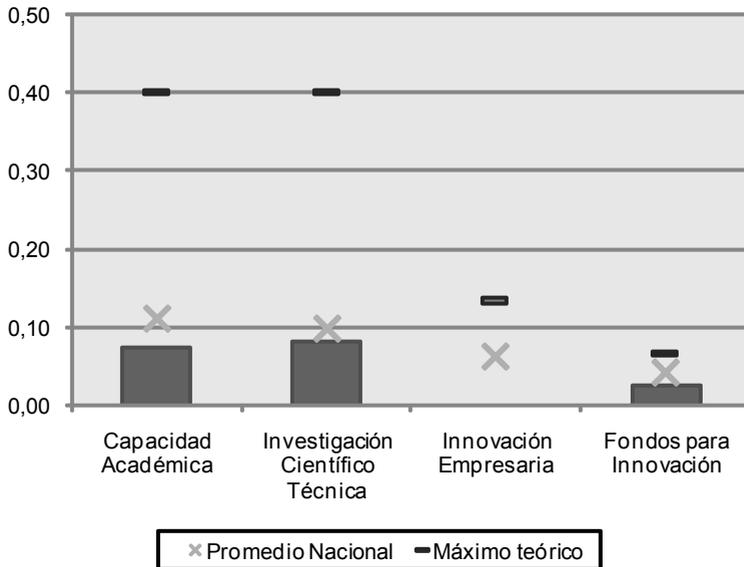


Fuente: IIE.

El **Factor Infraestructura** se ubica en la ante última posición (23°) reflejando una reducción de tres lugares entre las mediciones realizadas. Los ámbitos que inciden en este resultado son la Infraestructura Económica y la Calidad de la Infraestructura que ocupan la vigésimo cuarta posición en sus respectivos rankings.

Además, cabe notar que todos los ámbitos del factor se encuentran por debajo del promedio nacional, demostrando esto la baja performance de Catamarca en lo que respecta a todos los aspectos de la infraestructura.

Gráfico 3.31: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Catamarca



Fuente: IIE.

En relación al **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, Catamarca ha mejorado dos posiciones en el índice, ubicándose en la décimo sexta posición del ranking. Sin embargo, el ámbito Innovación Empresaria se ha mantenido en el vigésimo cuarto puesto en las últimas dos mediciones. Asimismo, el ámbito que reflejó una substancial desmejora ha sido Fondos para Innovación (22°), el cual descendió diez posiciones en el ranking.

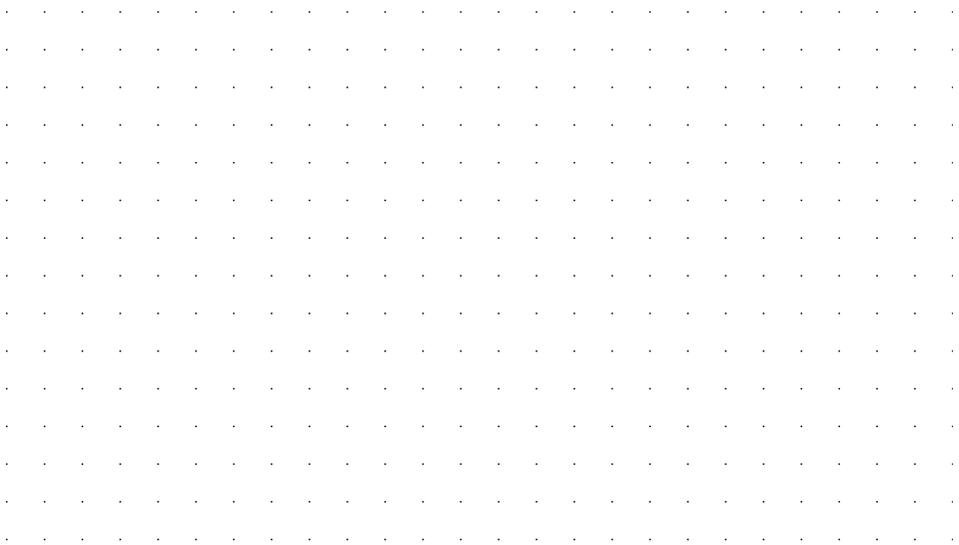
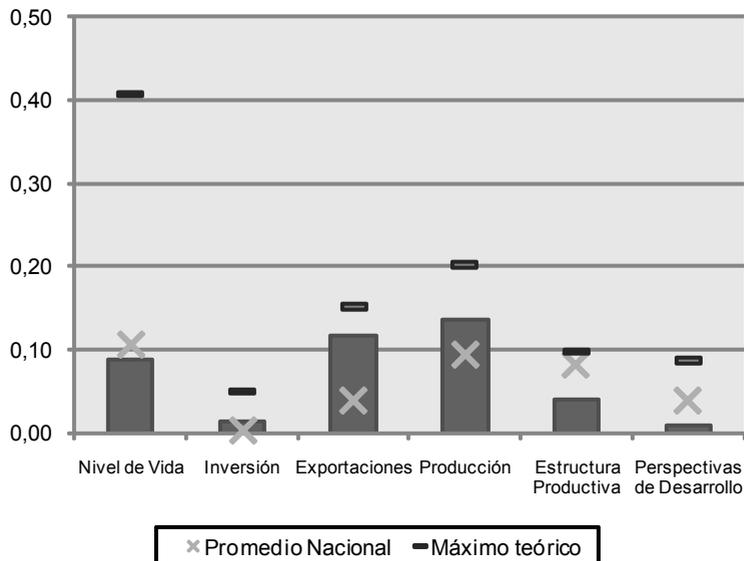


Gráfico 3.32: Factor Resultados Económicos. Catamarca

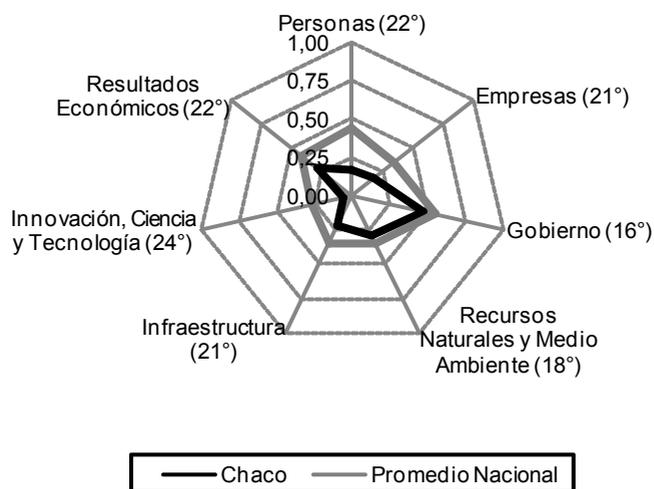


Fuente: IIE.

Por último, el **Factor Resultados Económicos** ha sido el que más posiciones avanzó en el ranking (6) de todos los factores analizados para esta provincia. Al respecto, cabe resaltar que el ámbito de Producción se ha elevado en diez posiciones respecto a la medición del 2008 ubicándose en el cuarto lugar del ranking. Los ámbitos más alejados del promedio nacional han reflejado distintas dinámicas. En este sentido, el Nivel de Vida (19°) mejoró en tres posiciones mientras que las Perspectivas de Desarrollo (21°) bajaron cinco puestos.

3.3.4 Análisis de Resultados ICP de Chaco

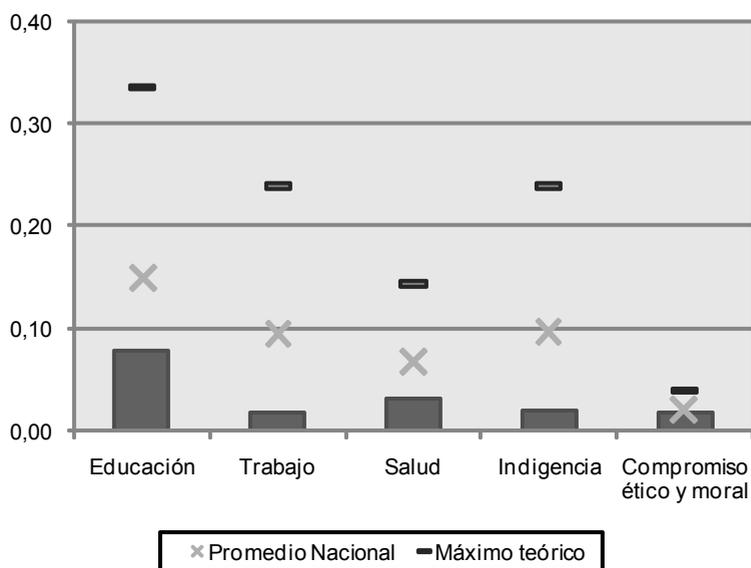
Gráfico 3.33: Resultados por factores



Fuente: IIE.

Con un valor de ICP de 1,683, la provincia de Chaco se ubicó en la última posición entre las veinticuatro jurisdicciones subnacionales. Si bien la provincia incrementó el valor del índice respecto a la medición 2008 (1,575), volvió a quedar posicionada en el último lugar del ranking. En todos los factores el desempeño fue malo, siendo Gobierno (16°) el factor en que mejor se posicionó.

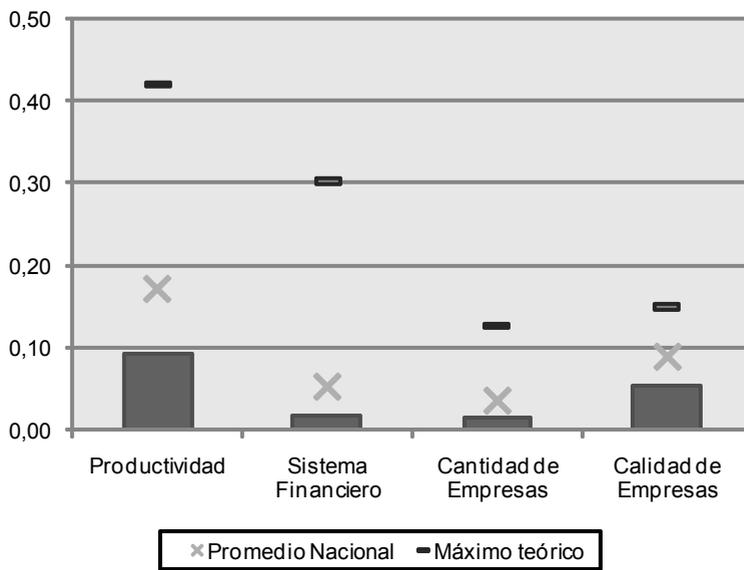
Gráfico 3.34: Factor Personas. Chaco



Fuente: IIE.

En el **Factor Personas**, Chaco se ubica en la vigésima segunda posición, mejorando dos posiciones respecto a la medición 2008 del ICP. La jurisdicción obtuvo resultados por debajo del promedio nacional en todos los ámbitos, siendo su mejor desempeño el mostrado en Compromiso Ético y Moral (16°). Sin embargo, hay que destacar que ganó posiciones respecto a 2008 en todos los ámbitos, a excepción de Salud (23°), en el que se mantuvo constante.

Gráfico 3.35: Factor Empresas. Chaco



Fuente: IIE.

En el **Factor Empresas**, Chaco se ubica en el vigésimo primer puesto, bajando tres posiciones respecto a la medición 2008 del ICP. La jurisdicción obtuvo resultados por debajo del promedio nacional en todos los ámbitos. El mejor resultado lo obtuvo en Sistema Financiero (16°), donde subió un lugar respecto al año 2008; en los restantes ámbitos el desempeño de Chaco fue malo: Productividad (21°), Cantidad de Empresas (18°) y Calidad de Empresas (22°), habiendo perdido dieciséis posiciones en este último ámbito respecto a la medición 2008.

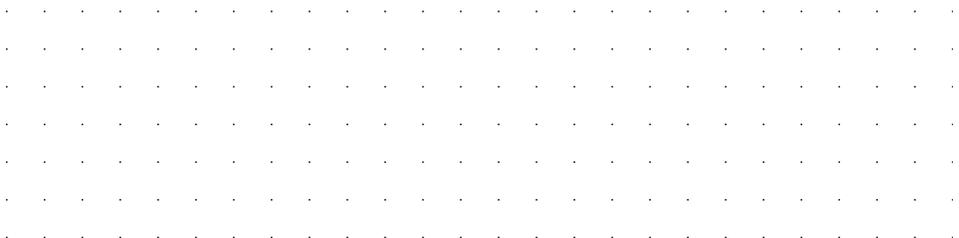
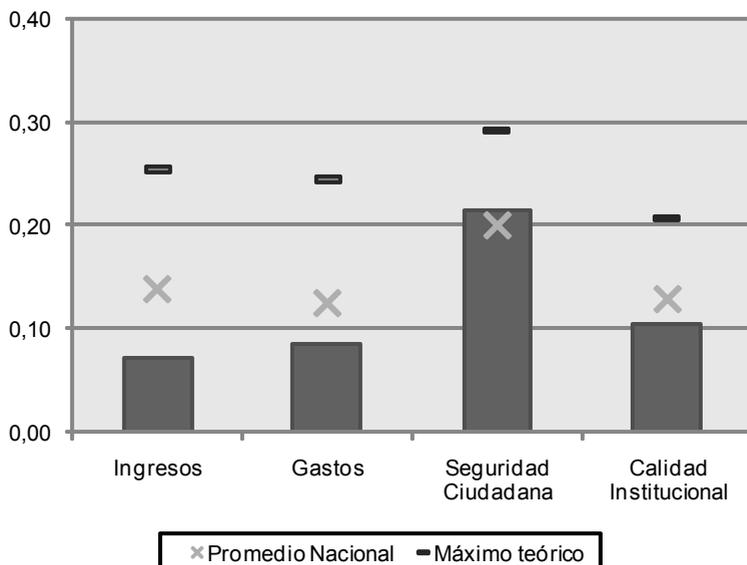


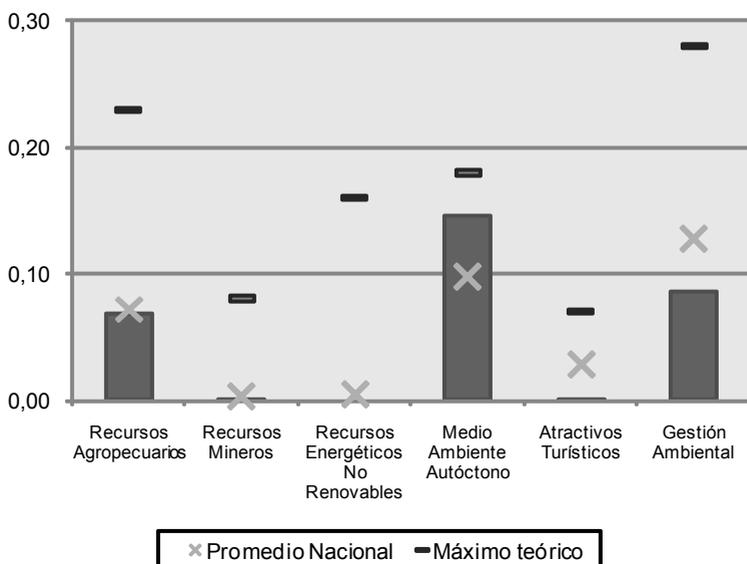
Gráfico 3.36: Factor Gobierno. Chaco



Fuente: IIE.

En el **Factor Gobierno**, Chaco se ubica en el décimo sexto lugar con un valor de 0,476. Este factor constituye el punto más alto de la performance de Chaco. Seguridad Ciudadana (10°) es el único ámbito de este factor en el que la jurisdicción obtuvo un valor superior al promedio nacional; en los restantes ámbitos el desempeño fue malo, habiendo perdido dos posiciones en Gastos (17°) y cuatro en Calidad Institucional (18°) respecto a la medición 2008. Ingresos representa el ámbito en que la provincia quedó más relegada, ocupando el vigésimo segundo lugar del ranking.

Gráfico 3.37: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Chaco

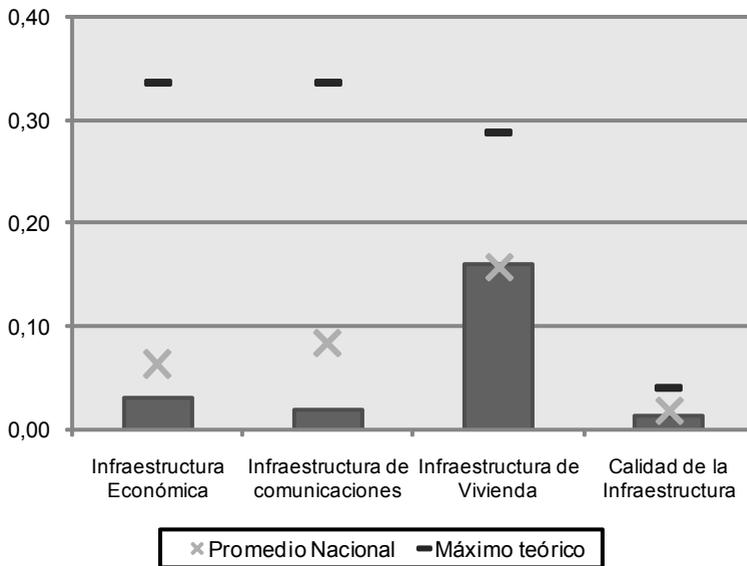


Fuente: IIE.

En el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, Chaco se ubicó en el décimo octavo lugar, con un valor de 0,299. El desempeño de los distintos ámbitos fue muy heterogéneo, abarcando su posicionamiento en el ranking desde el segundo puesto en Medio Ambiente Autóctono y el décimo en Recursos Agropecuarios a la vigésima tercera posición tanto en Atractivos Turísticos como en Recursos Mineros.

En Recursos Energéticos No Renovables (14°) la provincia perdió tres puestos respecto a la medición 2008, mientras que escaló tres posiciones en el ámbito Gestión Ambiental (20°).

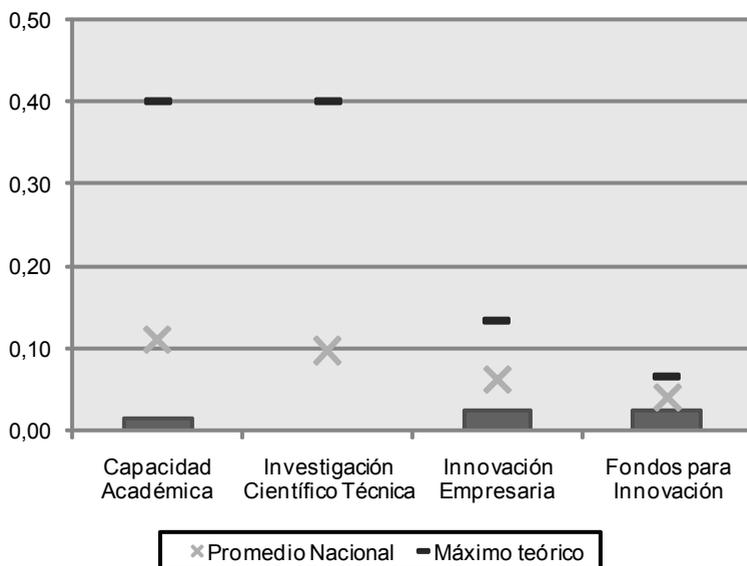
Gráfico 3.38: Factor Infraestructura. Chaco



Fuente: IIE.

La provincia de Chaco obtuvo el vigésimo primer puesto en el **Factor Infraestructura**. El desempeño en todos los ámbitos fue malo, siendo Infraestructura de Vivienda (18°) el único ámbito en que la jurisdicción mostró un valor superior al promedio nacional. Sin embargo, hay que destacar que, a excepción del ámbito Infraestructura Económica (20°), la jurisdicción mejoró respecto a la medición 2008: en Infraestructura de Comunicaciones (20°) escaló tres posiciones, mientras que en Infraestructura de Viviendas (18°) y en Calidad de la Infraestructura (18°) mejoró su posicionamiento en cuatro lugares.

Gráfico 3.39: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Chaco



Fuente: IIE.

Chaco obtuvo el vigésimo cuarto puesto en el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, alcanzando un valor de 0,063. En todos los ámbitos de este factor, la provincia se ubicó entre los últimos cuatro posiciones, no superando en ningún caso el promedio nacional. Si bien escaló dos posiciones en el ámbito Innovación Empresarial (21°) y se mantuvo en Capacidad Académica (22°), perdió tres lugares en Investigación Científico Técnica (24°) y dieciséis en Fondos para la Innovación (23°).

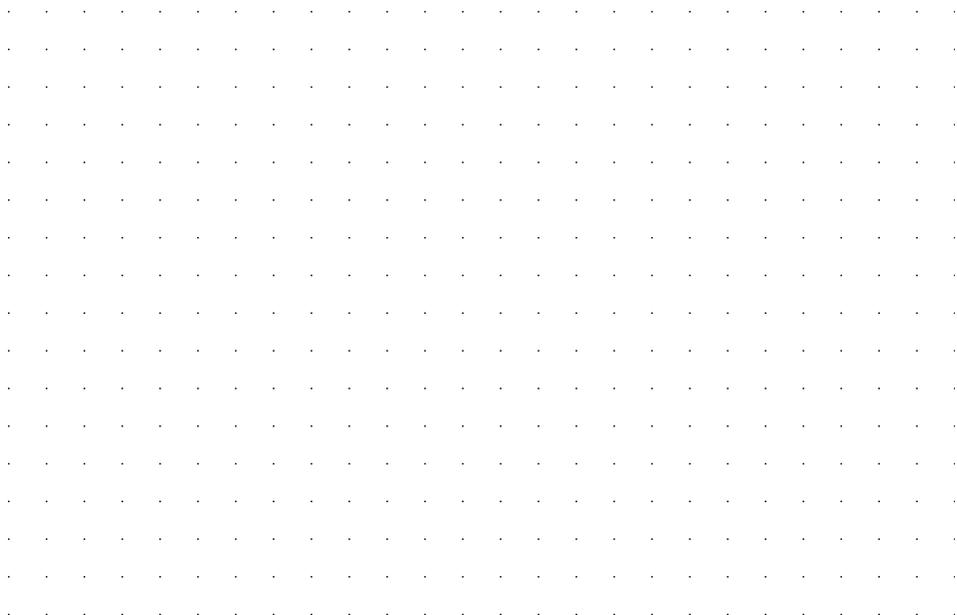
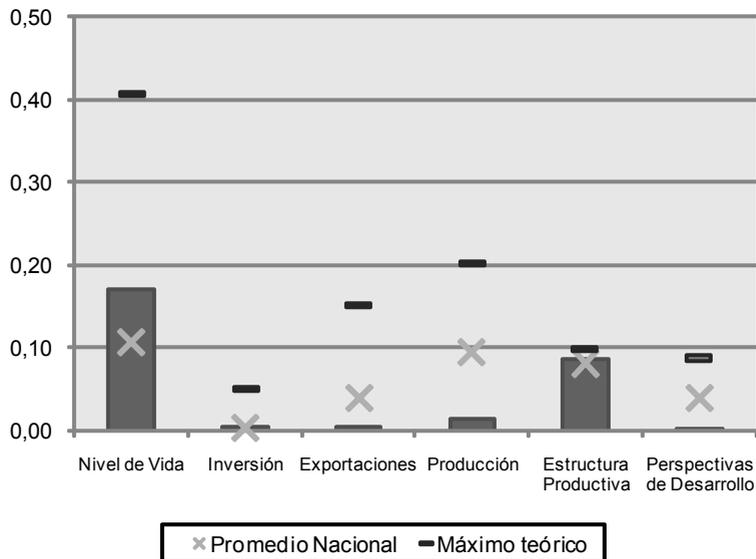
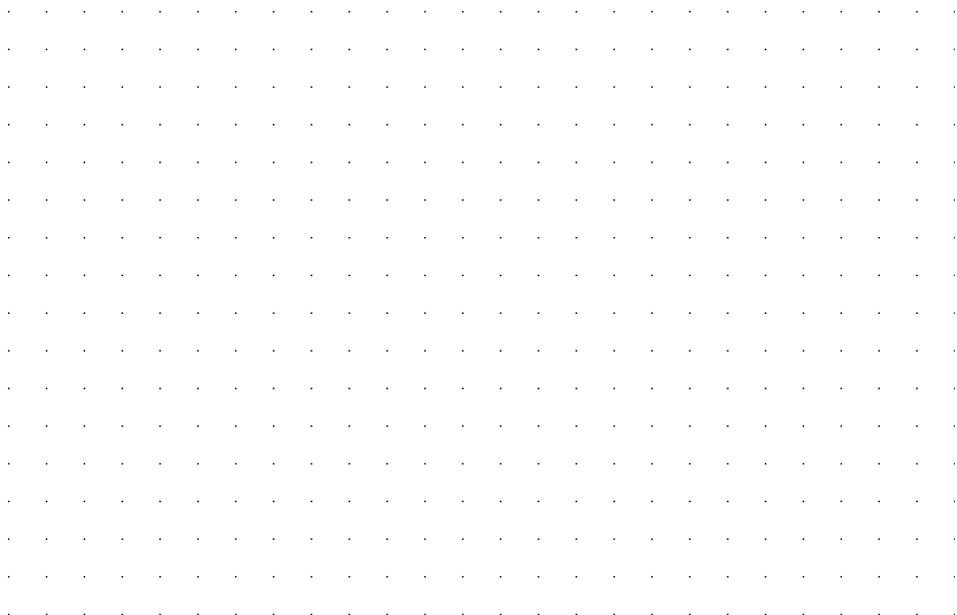


Gráfico 3.40: Factor Resultados Económicos. Chaco



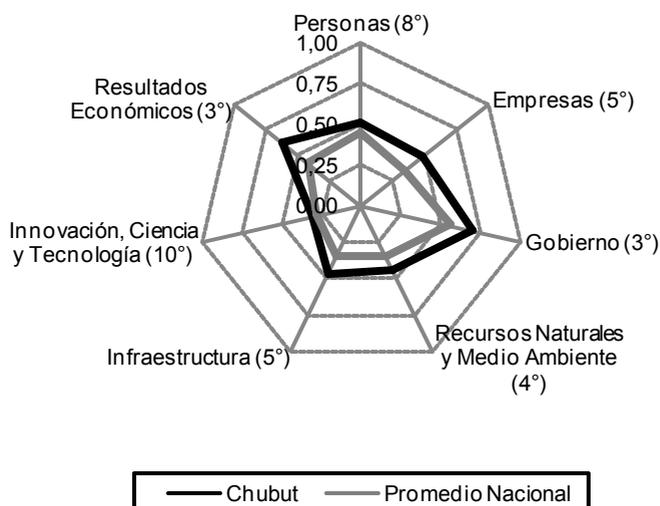
Fuente: IIE.

Chaco obtuvo el vigésimo segundo puesto en el **Factor Resultados Económicos**. Si bien en Nivel de Vida ocupó el octavo puesto, el desempeño en los restantes ámbitos fue regular - malo: Estructura Productiva (14°), Inversiones (16°), Exportaciones (20°), Producción (22°) y Perspectivas de Desarrollo (23°). Respecto a la medición 2008, es necesario destacar que la jurisdicción subió once puestos en Nivel de Vida.



3.3.5 Análisis de Resultados ICP de Chubut

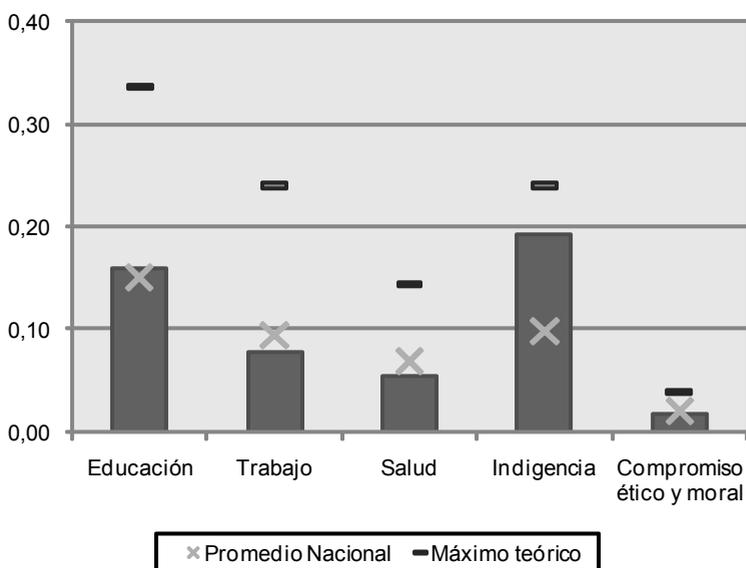
Gráfico 3.41: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La Provincia de Chubut se encuentra en la cuarta ubicación del ICP con un valor de 3,517. Los factores en los cuales Chubut mostró mejor desempeño son los factores Resultados Económicos (3°) y Gobierno (3°), mientras que obtuvo sus peores resultados en los factores Personas (8°) e Innovación, Ciencia y Tecnología (10°).

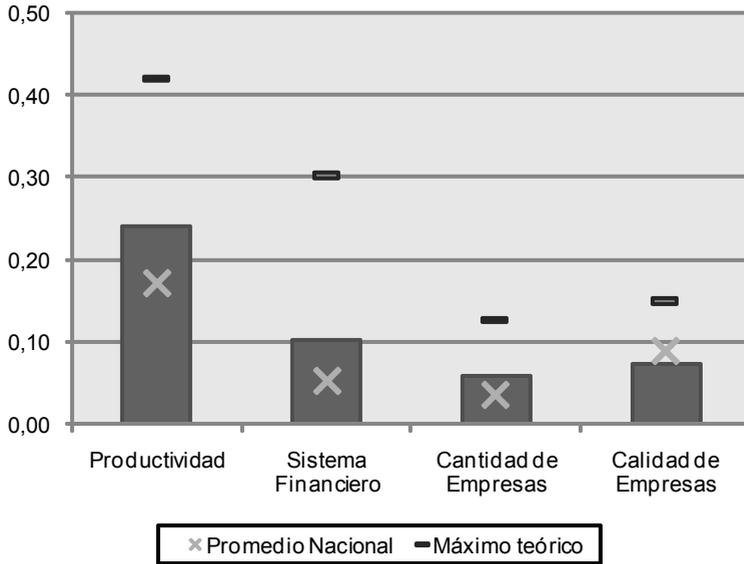
Gráfico 3.42: Factor Personas. Chubut



Fuente: IIE.

En el **Factor Personas** Chubut se ubica en la octava posición con un valor de 0,500. La jurisdicción obtuvo un buen resultado en el ámbito Indigencia, en el cual se ubicó en el cuarto lugar. En los restantes ámbitos, Chubut muestra un desempeño regular-malo, como lo refleja su lugar en el ranking en Educación (11°), Trabajo (17°), Compromiso Ético y Moral (18°) y Salud (19°). Incluso en los tres últimos ámbitos obtuvo valores por debajo del promedio nacional.

Gráfico 3.43: Factor Empresas. Chubut



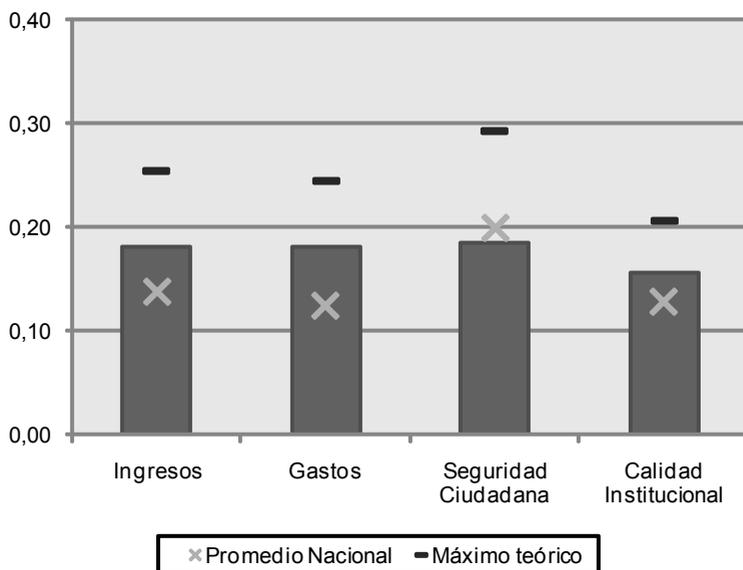
Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Empresas**, Chubut obtuvo el quinto puesto, siendo el único ámbito que no alcanza al promedio nacional Calidad de Empresas (15°). El mejor desempeño lo obtuvo en los ámbitos Cantidad de Empresas (3°) y Sistema Financiero (3°).

El resultado global que Chubut obtuvo en el Factor Empresas fue un valor de 0,474, lo que representa un valor 40% superior al promedio nacional (0,336).



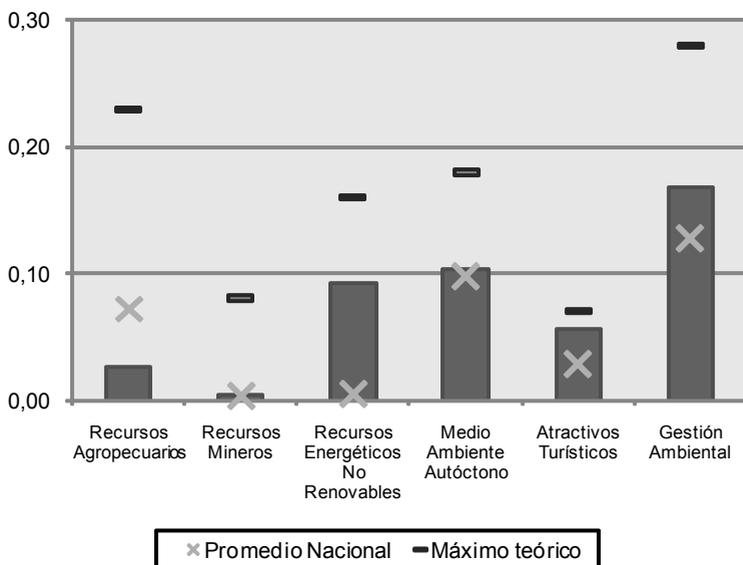
Gráfico 3.44: Factor Gobierno. Chubut



Fuente: IIE.

En el **Factor Gobierno**, Chubut se ubica en el tercer lugar con un valor de 0,703. Este factor constituye uno de los puntos más altos de la performance de Chubut. En tres de los cuatro ámbitos de este factor, Chubut obtuvo valores superiores al promedio nacional; la excepción la constituye el ámbito Seguridad Ciudadana, en el que la jurisdicción alcanzó el décimo tercer lugar.

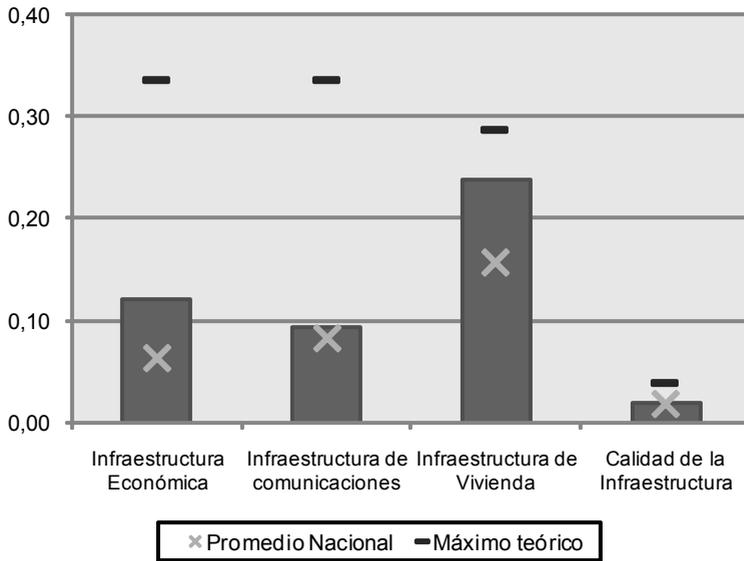
Gráfico 3.45: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Chubut



Fuente: IIE.

En el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, Chubut obtuvo una buena performance, posicionándose en el cuarto lugar con un valor del factor igual a 0,452. La provincia obtuvo el segundo puesto en los ámbitos Atractivos Turísticos y Recursos Energéticos No Renovables. Por otro lado, el desempeño más pobre de la jurisdicción se dio en los ámbitos Medio Ambiente Autóctono (11°) y Recursos Agropecuarios (14°).

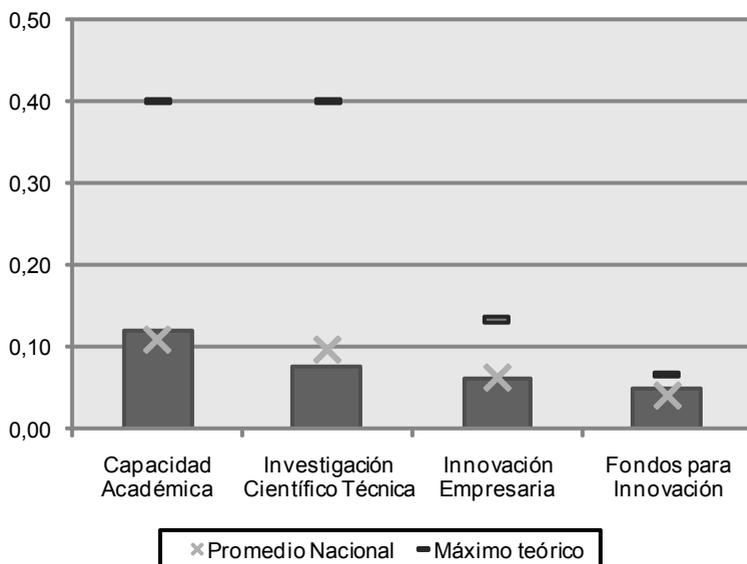
Gráfico 3.46: Factor Infraestructura. Chubut



Fuente: IIE.

La jurisdicción obtuvo el quinto puesto en el **Factor Infraestructura**. El único ámbito en que la provincia mostró un valor inferior al promedio nacional fue Calidad de la Infraestructura (13°); sin embargo, esta baja performance se ve compensada por un buen desempeño en los restantes ámbitos de este factor: Infraestructura Económica (5°), Infraestructura de Comunicaciones (3°) e Infraestructura de Vivienda (5°).

Gráfico 3.47: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Chubut.



Fuente: IIE.

Chubut obtuvo el décimo puesto en el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, con un valor de 0,302, constituyéndose este factor en el punto más débil de esta provincia. Este desempeño se explica principalmente por los resultados obtenidos en los ámbitos Investigación Científico Técnica (12°) e Innovación Empresaria (11°), en los que obtuvo valores inferiores al promedio nacional.

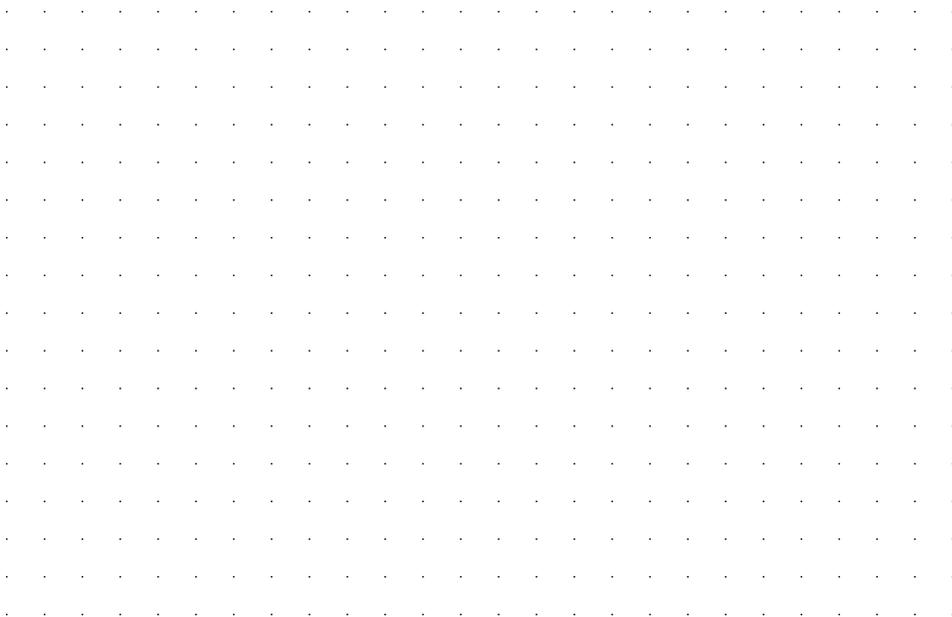
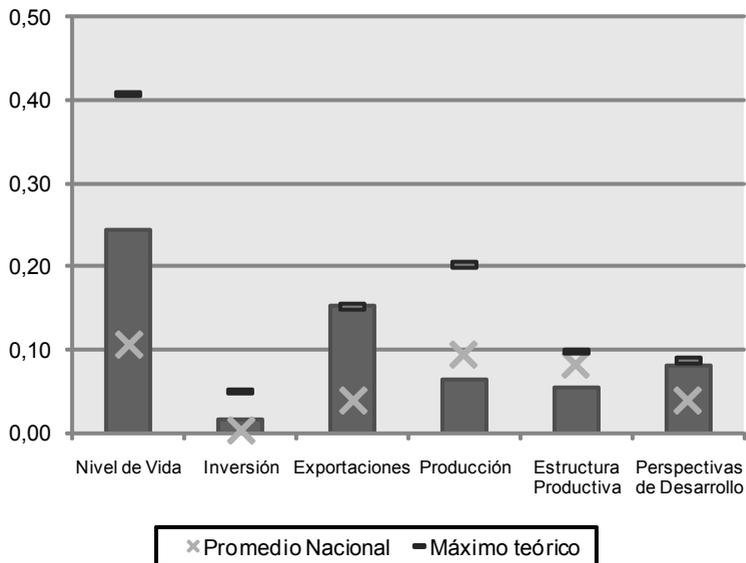


Gráfico 3.48: Factor Resultados Económicos. Chubut

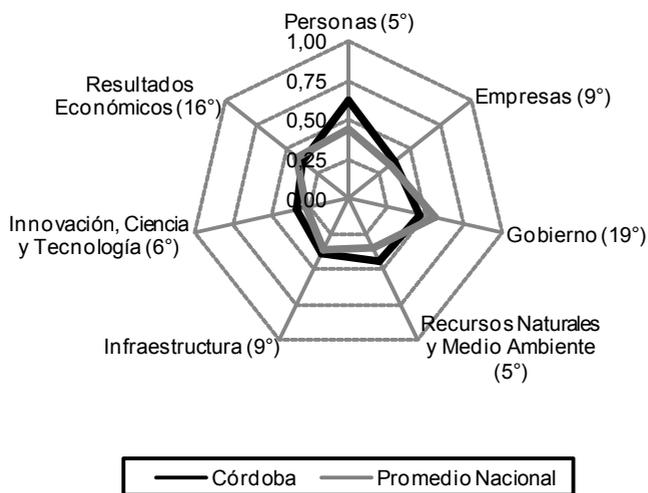


Fuente: IIE.

En el **Factor Resultados Económicos** la provincia obtuvo el tercer puesto, con un valor de 0,614. Los mejores resultados de la jurisdicción se observan en los ámbitos Exportaciones (1º), Perspectivas de Desarrollo (3º), Inversión (3º) y Nivel de Vida (4º). Sin embargo, en los restantes ámbitos el desempeño de esta jurisdicción fue malo, como se deduce de su posición en Producción (18º) y Estructura Productiva (21º).

3.3.6 Análisis de Resultados ICP de la Provincia de Córdoba

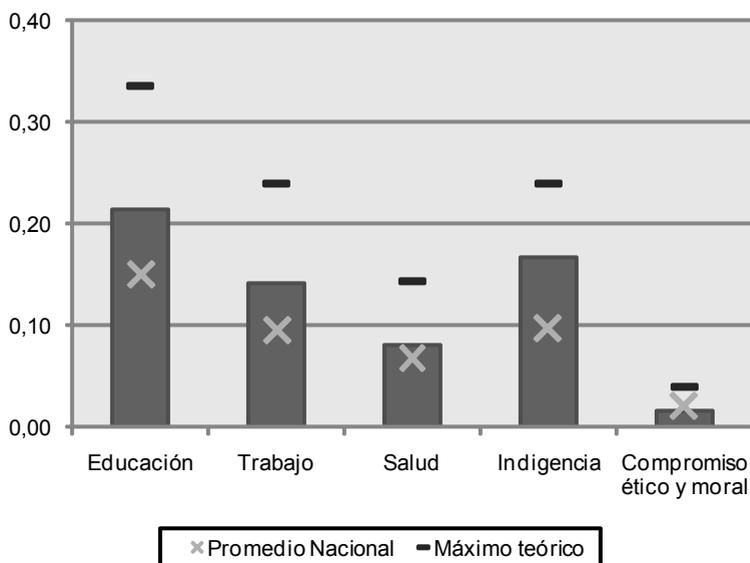
Gráfico 3.49: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La Provincia de Córdoba se encuentra en el octavo puesto del ICP con un valor de 3,00. Los factores en los cuales Córdoba mostró peor desempeño son Resultados Económicos (16°) y Gobierno (19°), mientras que los más destacados fueron los factores Personas (5°), Recursos Naturales y Medio Ambiente (5°), e Innovación, Ciencia y Tecnología (6°). Ello indica que la provincia posee, sobre todo, una importante dotación de capital humano como así también de recursos naturales y tecnológicos que, utilizados estratégicamente, podrían hacer que la jurisdicción escale posiciones en el ICP. No obstante, este hecho está condicionado por la actuación que se presente en los factores Resultados Económicos y Gobierno.

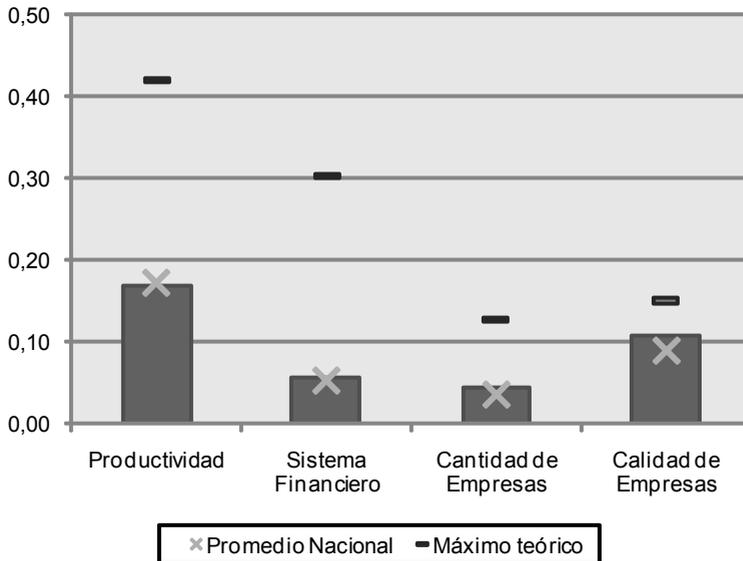
Gráfico 3.50: Factor Personas. Córdoba



Fuente: IIE.

En el **Factor Personas** Córdoba se ubica en la quinta posición con un valor de 0,617. La jurisdicción obtuvo resultados por encima del promedio nacional en todos los ámbitos del factor, a excepción de Compromiso Ético y Moral, ámbito en el cual se ubicó en la décimo novena posición. Muestra un muy buen desempeño en los ámbitos Educación (3°), Trabajo (3°) y Salud (4°).

Gráfico 3.51: Factor Empresas. Córdoba



Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Empresas**, Córdoba obtuvo el noveno puesto, obteniendo en todos los ámbitos valores similares al promedio nacional. El mejor desempeño lo obtuvo en los ámbitos Cantidad de Empresas (6°) y Calidad de Empresas (6°).

El resultado global que Córdoba obtuvo en el Factor Empresas fue un valor de 0,376, ligeramente por encima del promedio nacional (0,336).

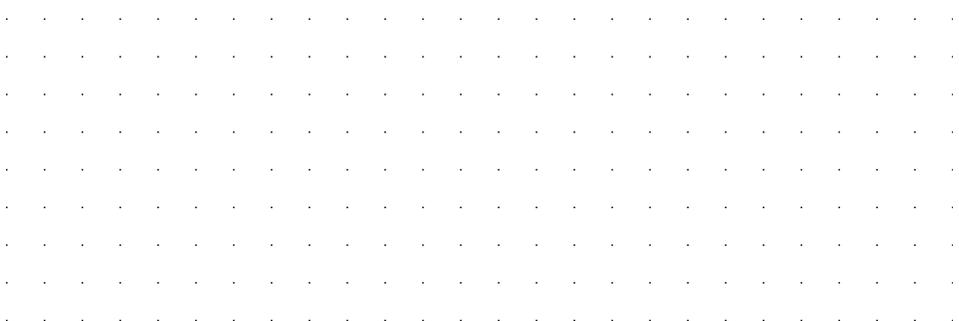
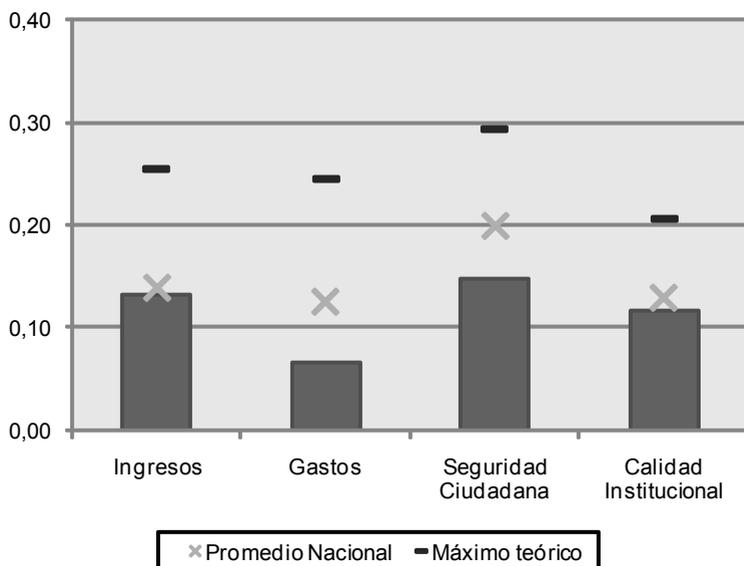


Gráfico 3.52: Factor Gobierno. Córdoba



Fuente: IIE.

En el **Factor Gobierno**, Córdoba se ubica en el décimo noveno lugar con un valor de 0,464. Este factor constituye el punto más débil de la performance de Córdoba. En todos los ámbitos Córdoba obtuvo valores por debajo del promedio nacional; el ámbito en que mejor desempeño mostró la jurisdicción fue Ingresos, alcanzando la undécima posición en el ranking. Sin embargo, cabe destacar el bajo desempeño en los ámbitos Gastos (19°) y Seguridad Ciudadana (18°). El primero se explica principalmente por los bajos resultados en el Porcentaje de Gastos en Servicios de Seguridad, Sociales y Económicos (18°), en tanto que, en el segundo, la mala performance en Delitos cada 1.000 habitantes (18°) y Eficiencia del Poder Judicial (17°) explican el mal resultado del ámbito.

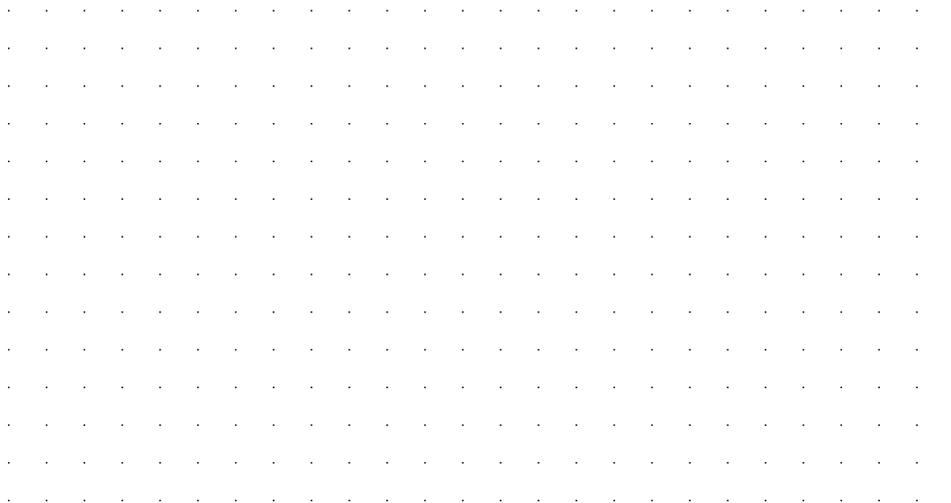
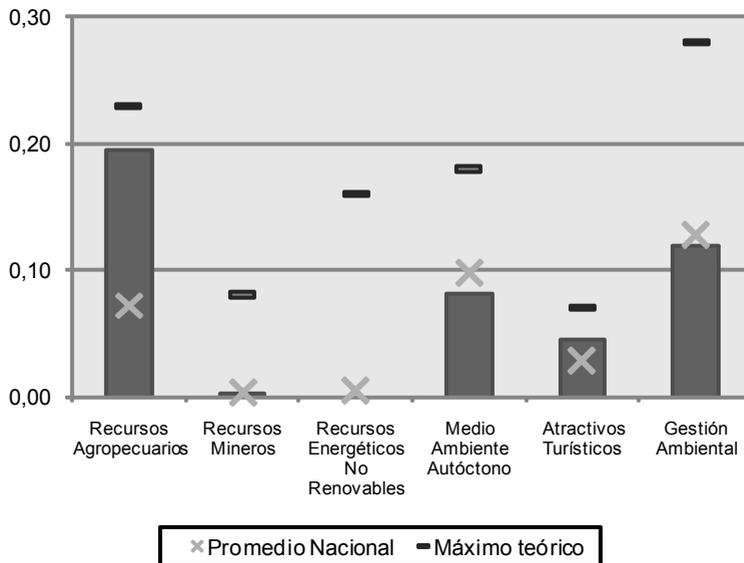


Gráfico 3.53: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Córdoba



Fuente: IIE.

En el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, Córdoba obtuvo una buena performance, posicionándose en el quinto lugar con un valor del factor igual a 0,445. Sin embargo, cabe aclarar que la jurisdicción perdió dos lugares respecto a la medición 2008.

Córdoba obtuvo el segundo puesto en el ámbito Recursos Agropecuarios, siendo superada por Buenos Aires, y el sexto puesto en el ámbito Atractivos Turísticos. Sin embargo, hay que destacar el pobre desempeño de la jurisdicción en los ámbitos Recursos Energéticos No Renovables (15°) y Medio Ambiente Autóctono (22°).

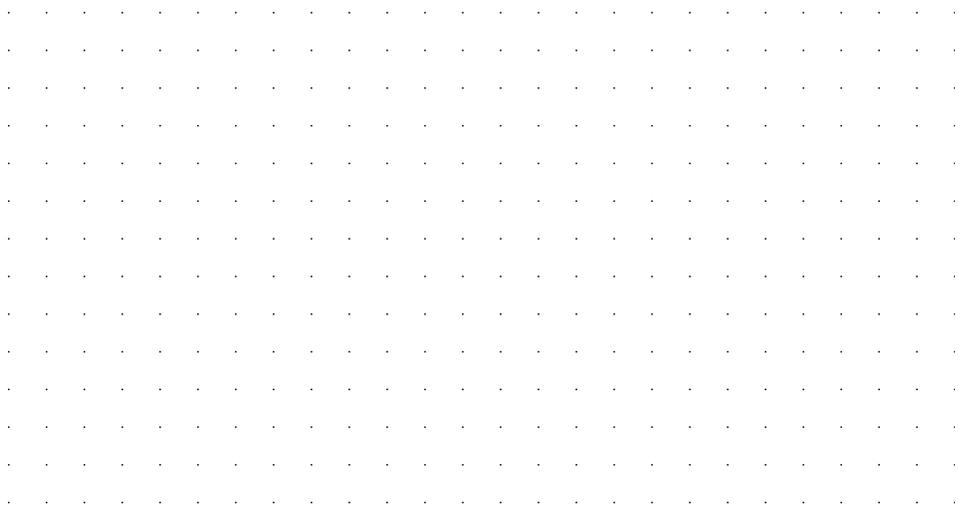
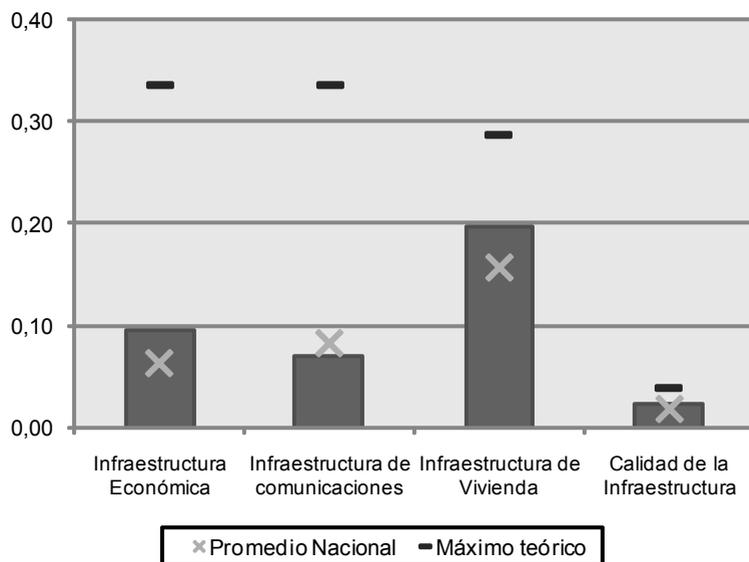


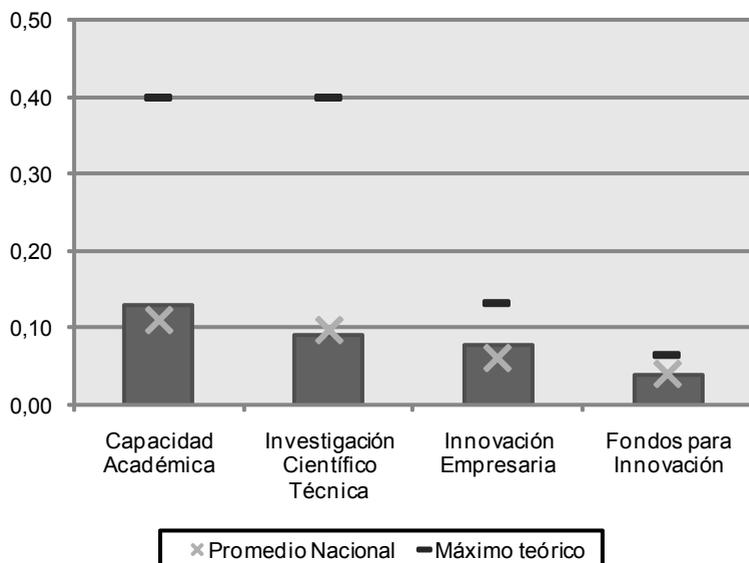
Gráfico 3.54: Factor Infraestructura. Córdoba



Fuente: IIE.

Córdoba obtuvo el noveno puesto en el **Factor Infraestructura**. El único ámbito en que la jurisdicción mostró un valor inferior al promedio nacional fue Infraestructura de Comunicaciones (10°), si bien el ámbito en que obtuvo el peor posicionamiento fue Infraestructura de Vivienda, donde alcanzó el décimo cuarto puesto en el ranking. Por último, cabe destacar que la provincia escaló diez posiciones respecto a la medición anterior del ámbito Calidad de la Infraestructura.

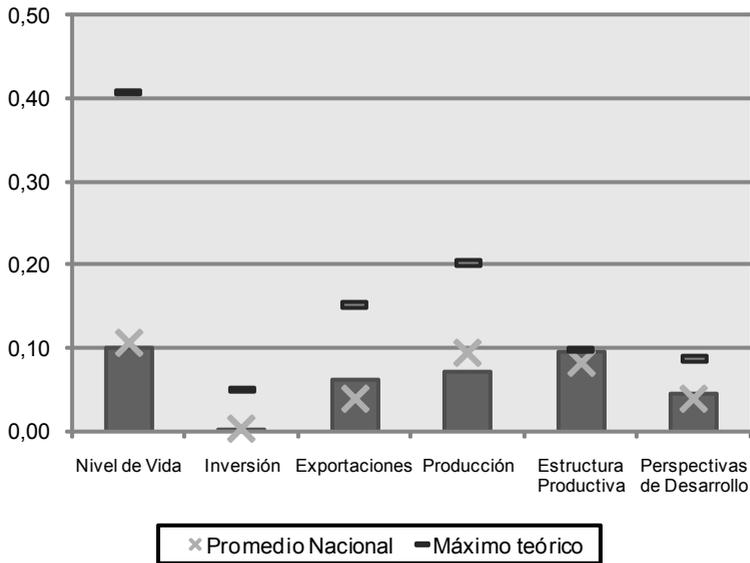
Gráfico 3.55: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Córdoba



Fuente: IIE.

Subiendo una posición respecto a la medición 2008, Córdoba obtuvo el sexto puesto en el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, presentando un valor de 0,336. Este desempeño se explica por los resultados obtenidos en los ámbitos Capacidad Académica (5°) y Actividad Científico Técnica (6°); sin embargo, es necesario remarcar la pobre performance en Fondos para Innovación (16°).

Gráfico 3.56: Factor Resultados Económicos. Córdoba



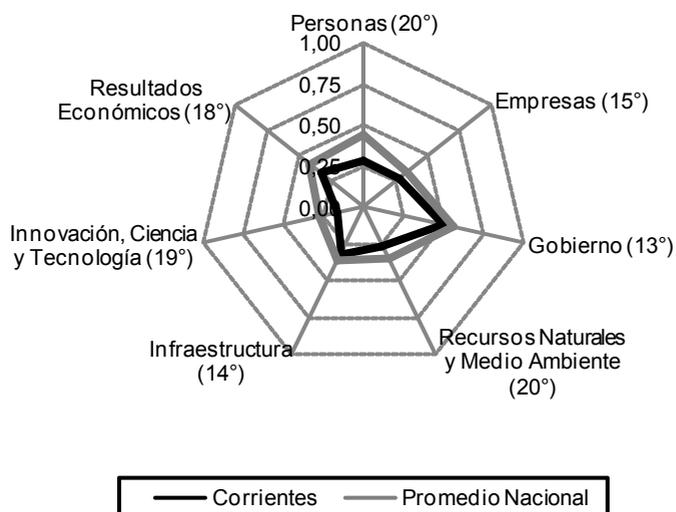
Fuente: IIE.

Córdoba obtuvo el décimo sexto puesto en el **Factor Resultados Económicos**, con un valor de 0,374. Los mejores resultados de la jurisdicción se observan en los ámbitos Estructura Productiva (5°) y en Exportaciones (6°).

En los restantes ámbitos, el desempeño de Córdoba fue regular-malo: Inversión (21°), Producción (17°), Nivel de Vida (17°) y Perspectivas de Desarrollo (12°). Incluso, en los primeros tres ámbitos mencionados no llega a alcanzar el promedio nacional.

3.3.7 Análisis de Resultados ICP de Corrientes

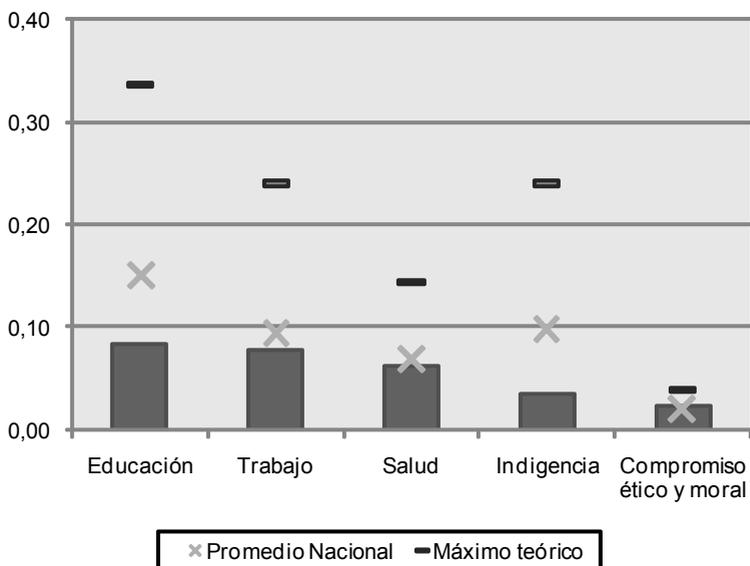
Gráfico 3.57: Resultados por factores



Fuente: IIE.

Con un valor de 2,114, Corrientes se ubica en la décimo octava posición del ICP, disminuyendo dos puestos respecto al ICP 2008 y sin lograr alcanzar ninguno de sus factores el promedio nacional. Un panorama general muestra un desempeño regular-malo de todos los factores, especialmente de Personas (20°), Recursos Naturales y Medio Ambiente (20°) e Innovación, Ciencia y Tecnología (19°).

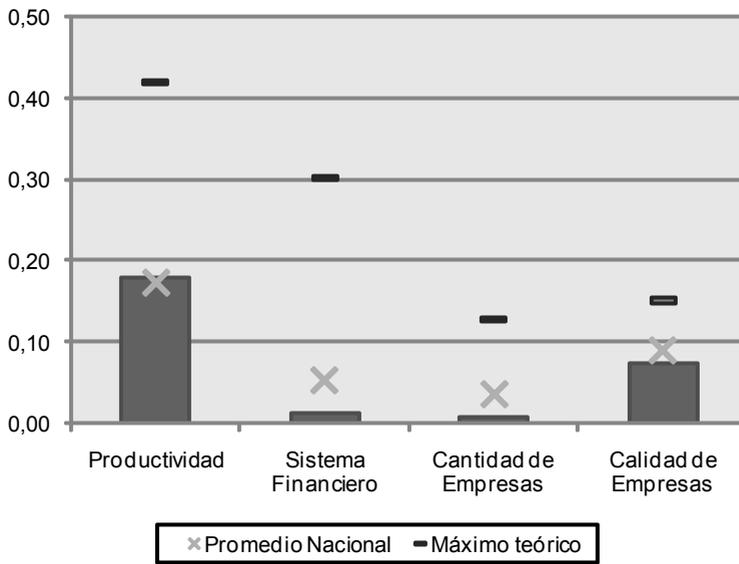
Gráfico 3.58: Factor Personas. Corrientes



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Personas**, Corrientes se sitúa vigésima con un valor de 0,281. A su vez, el ámbito Compromiso Ético y Moral (10°) es el único que logra alcanzar el promedio nacional mientras que los restantes: Educación (19°), Trabajo (16°), Salud (14°) e Indigencia (21°) no lo logran debido a su bajo desempeño. Sin embargo, a pesar de la mala performance, estos cuatro ámbitos presentaron una evolución positiva respecto a la medición anterior.

Gráfico 3.59: Factor Empresas. Corrientes

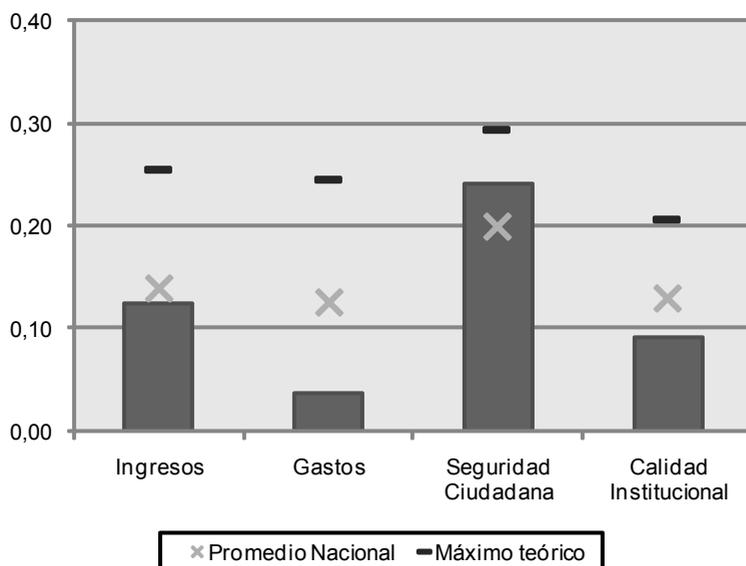


Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Empresas**, la jurisdicción se encuentra en el décimo quinto puesto con un valor de 0,273, el mismo se ve superado en un 23,3% por el valor promedio nacional. Su mejor desempeño se observa en el ámbito Productividad (9°). Sin embargo, los restantes ámbitos presentan una performance regular- mala: Calidad de Empresas (14°), Sistema Financiero (19°) y Cantidad de Empresas (23°).



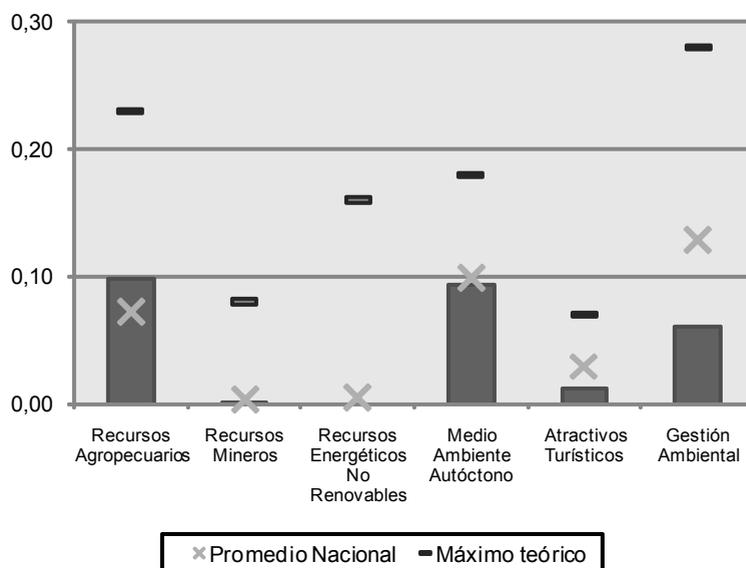
Gráfico 3.60: Factor Gobierno. Corrientes



Fuente: IIE.

Descendiendo un puesto respecto a la medición anterior, Corrientes se ubica en el décimo tercer puesto en el **Factor Gobierno** (0,492). En cuanto a la evolución de sus ámbitos, todos ellos presentan una variación negativa respecto al ICP 2008, observándose la más importante en Gastos (23°) la cual pierde doce puestos. Asimismo, a excepción de Seguridad Ciudadana (7°), los restantes ámbitos, Ingresos (13°) y Calidad Institucional (22°), presentan una performance regular-mala.

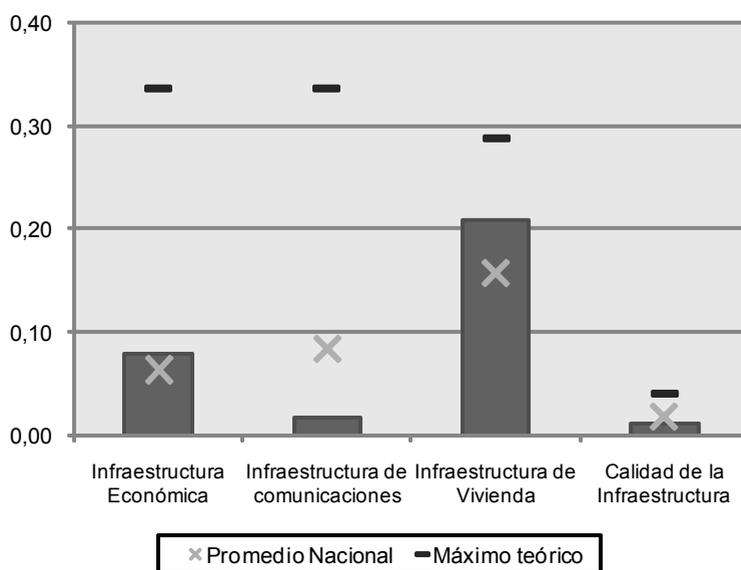
Gráfico 3.61: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Corrientes



Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, ocupa el vigésimo puesto con un valor de 0,263, mostrando su mejor desempeño en el ámbito Recursos Agropecuarios (5°) el cual es el único que sobrepasa el promedio nacional. Respecto a los restantes ámbitos, la peor performance se observa en Gestión Ambiental (23°) seguida de Atractivos Turísticos (19°), Medio Ambiente Autóctono (16°), Recursos Energéticos No Renovables (16°) y Recursos Mineros (15°).

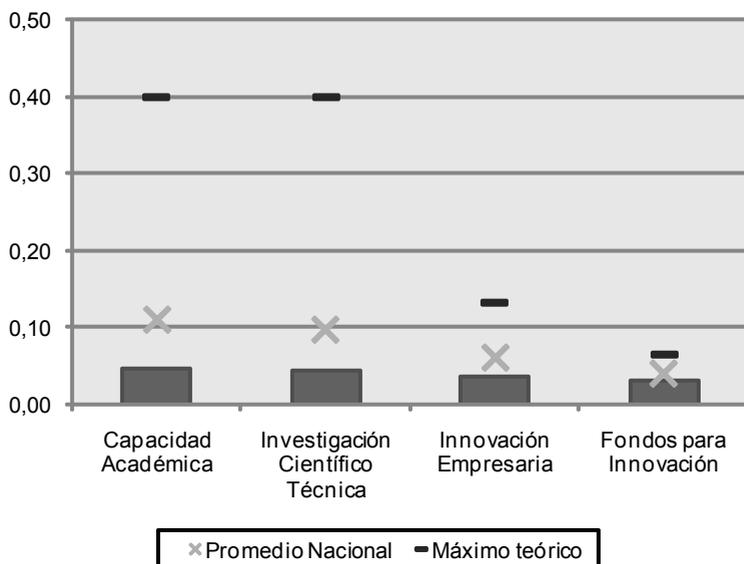
Gráfico 3.62: Factor Infraestructura. Corrientes



Fuente: IIE.

Escalando tres puestos, Corrientes presenta uno de sus mejores desempeños en el **Factor Infraestructura** ubicándose en la décimo cuarta posición. En cuanto a la evolución de sus ámbitos, se destaca un aumento de ocho puestos en Infraestructura de Vivienda (11°) y dos puestos en Infraestructura Económica (9°). Sin embargo, no se observa variaciones en Calidad de Infraestructura (19°), mientras que en el ámbito Infraestructura de Comunicaciones (21°) la provincia de Corrientes descendió una posición.

Gráfico 3.63: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Corrientes



Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, la provincia de Corrientes se ubica en la posición décimo novena con un valor de 0,158. A su vez, ninguno de sus ámbitos logra alcanzar el promedio nacional, mostrando todos ellos un mal desempeño: Capacidad Académica (18°), Investigación Científico Técnica (18°), Innovación Empresaria (18°) y Fondos para Innovación (19°). Los dos últimos ámbitos mencionados son los que presentaron su peor evolución respecto al ICP 2008: un descenso de once y dieciséis puestos, respectivamente.

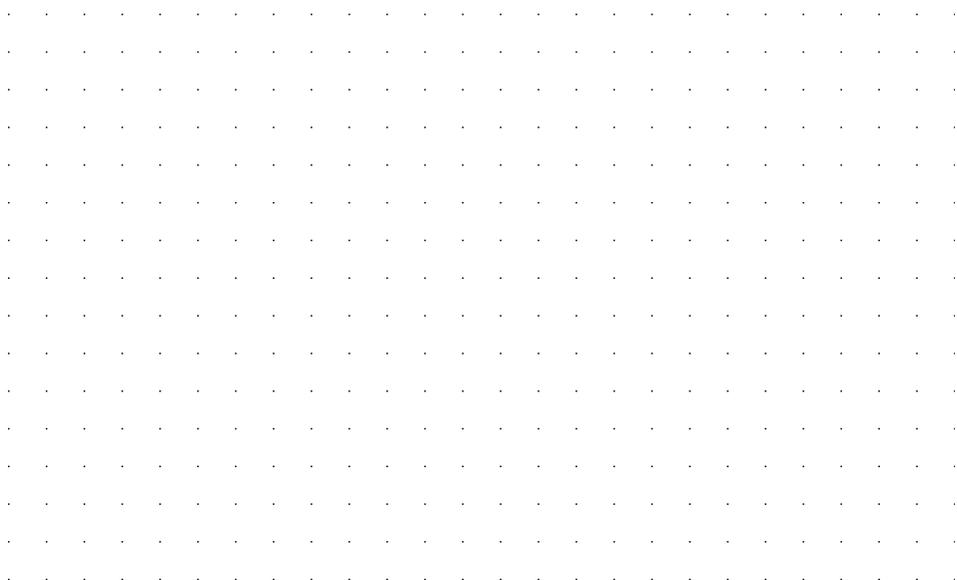
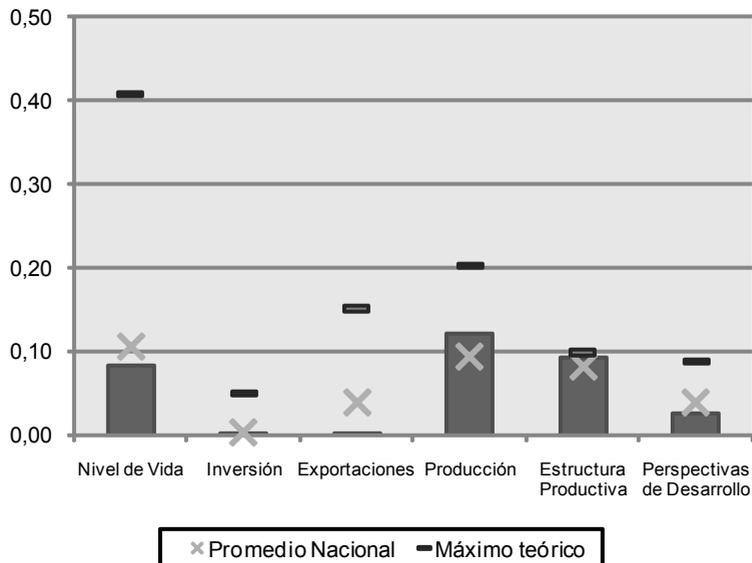


Gráfico 3.64: Factor Resultados Económicos. Corrientes

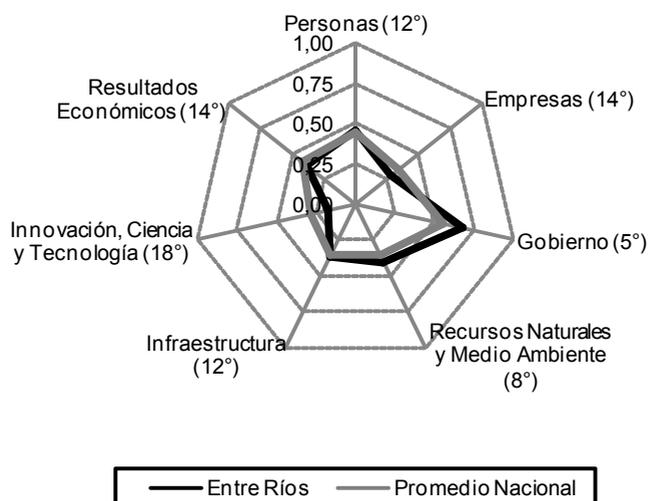


Fuente: IIE.

Por último, en el **Factor Resultados Económicos** la provincia de Corrientes se posiciona décimo octava, habiendo ascendido cinco puestos respecto a la medición anterior. De los ámbitos que no logran alcanzar el promedio nacional, se destaca Perspectivas de Desarrollo (17°), la cual ascendió cinco puestos. Más sorprendente aún es el caso del ámbito Producción (7°), el cual escaló doce posiciones, lo que le permitió sobrepasar el promedio nacional. La performance de los restantes ámbitos se consideró mala: Nivel de Vida (21°), Inversión (20°) y Exportaciones (22°).

3.3.8 Análisis de Resultados ICP de Entre Ríos

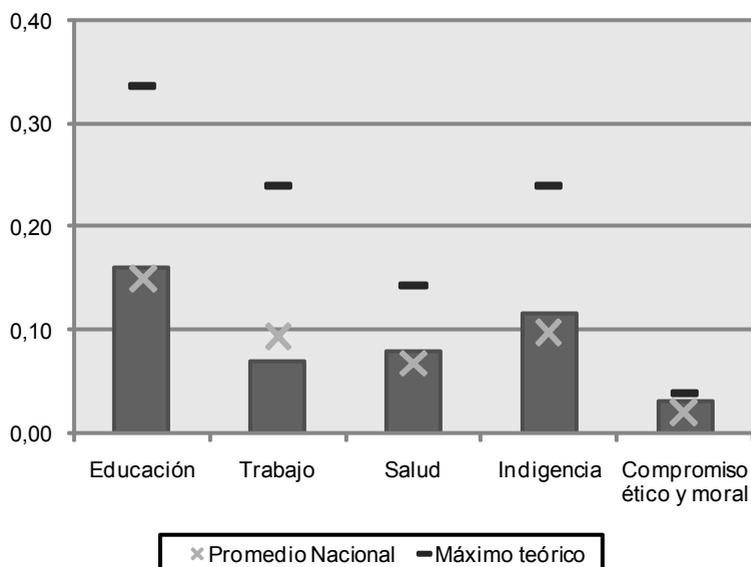
Gráfico 3.65: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La provincia de Entre Ríos ocupa el doceavo puesto del ICP, obtuvo un valor de 2,721 (del máximo de 7). Se encuentra en un nivel similar al de Río Negro (11°) y Mendoza (13°). El factor Gobierno alcanza el quinto puesto, siendo el mejor posicionado en esta jurisdicción con un valor de 0,679. Le sigue Recursos Naturales y Medio Ambiente, el cual ocupa el octavo lugar. El resto de los factores la ubican en posiciones más bajas: Personas e Infraestructura en el doceavo puesto, Empresas y Resultados Económicos en el décimo cuarto e Innovación, Ciencia y Tecnología en el décimo octavo.

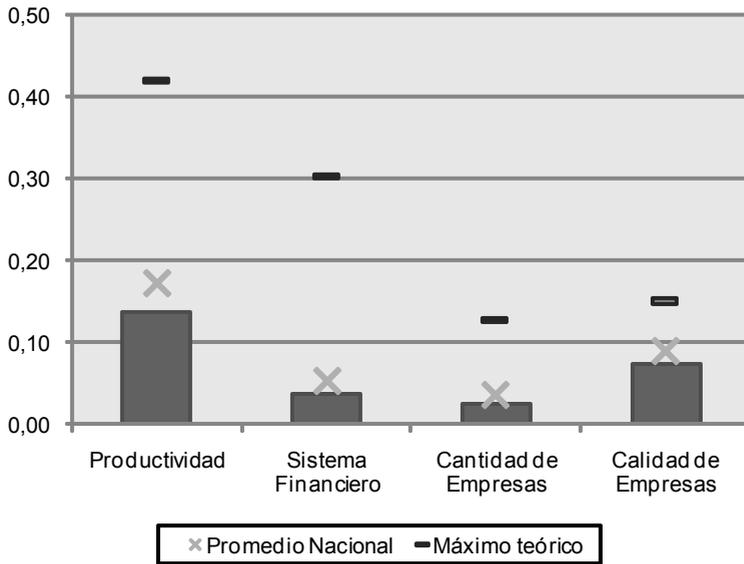
Gráfico 3.66: Factor Personas. Entre Ríos



Fuente: IIE.

El **Factor Personas** se encuentra en la mitad del Ranking (12°), con un valor de 0,455. El ámbito con mejor desempeño es el de Compromiso Ético y Moral, en el que la provincia ocupa el quinto lugar, en Salud alcanza el sexto. Trabajo (20°) e Indigencia (13°) son los ámbitos responsables de la ubicación en el ranking del factor. En Educación, la provincia tiene un desempeño aceptable, llegando al décimo puesto. Por último, es importante destacar que la provincia mejoró un lugar respecto a 2008.

Gráfico 3.67: Factor Empresas. Entre Ríos



Fuente: IIE.

En lo que respecta a **Empresas**, Entre Ríos alcanza un valor de 0,273 (14°). El bajo desempeño se debe principalmente a que en los ámbitos Productividad y Calidad de Empresas alcanza apenas el décimo sexto puesto. Del mismo modo, la Cantidad de Empresas es baja (15°) y la performance del ámbito Sistema Financiero (10°) es regular.

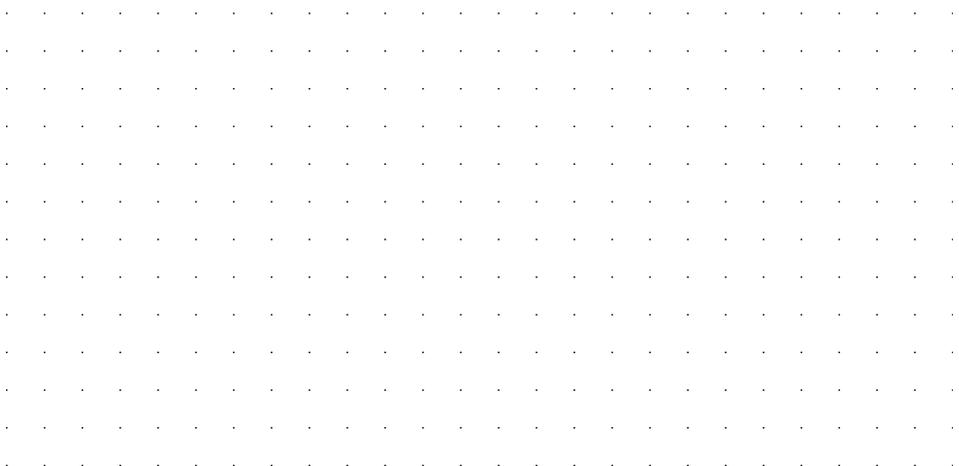
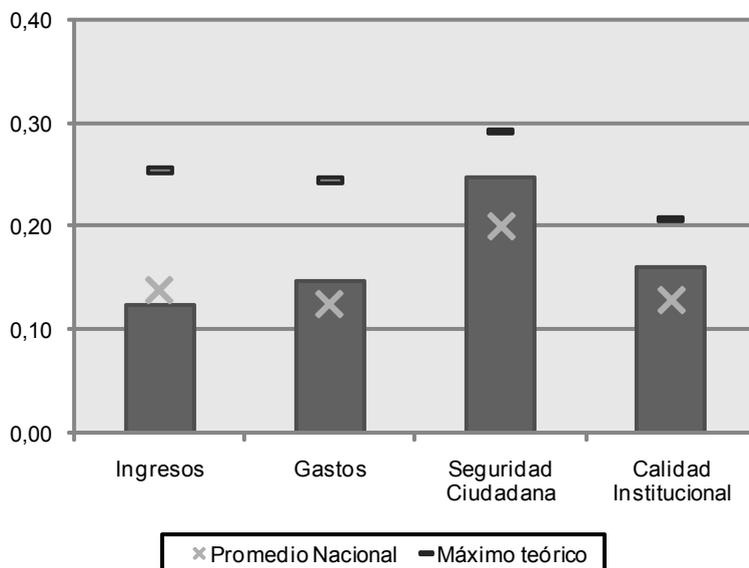


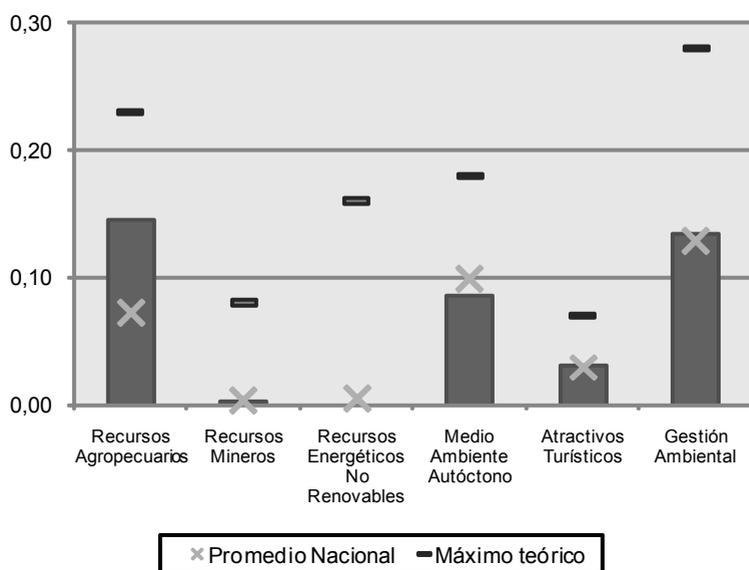
Gráfico 3.68: Factor Gobierno. Entre Ríos



Fuente: IIE.

La provincia de Entre Ríos presenta su mejor desempeño en el **Factor Gobierno** (5°). En Calidad Institucional (4°) y Seguridad Ciudadana (6°) ocupa buenas posiciones, incluso en el primer ámbito ascendió dos lugares en el ranking. En Gastos (9°) e Ingresos (14°) su actuación no es tan buena, a pesar de que la provincia ganó cinco lugares en el primer ámbito y sólo perdió uno en el segundo.

Gráfico 3.69: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Entre Ríos

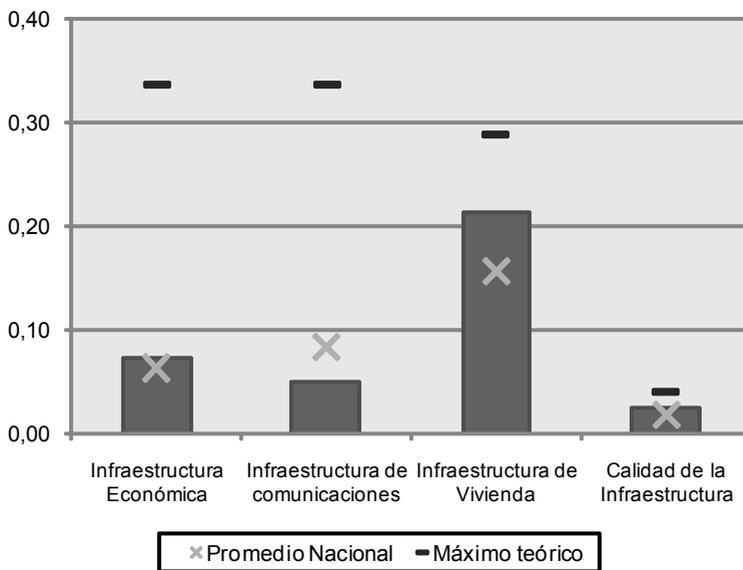


Fuente: IIE.

La provincia de Entre Ríos se ubica en el octavo lugar en el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**. Los Recursos Agropecuarios (4°), ubicados bastante por encima del promedio nacional, motiva de alguna manera este posicionamiento (alcanzando un valor de 0,15 de un máximo teórico 0,23).

Sin embargo, la provincia no posee Recursos Energéticos No Renovables significativos ni Recursos Mineros y se ubica en el puesto vigésimo de Medio Ambiente Autóctono (perdiendo seis posiciones respecto a 2008). En cuanto a Atractivos Turísticos (9°) y Gestión Ambiental (11°) tienen un desempeño regular - buena.

Gráfico 3.70: Factor Infraestructura. Entre Ríos



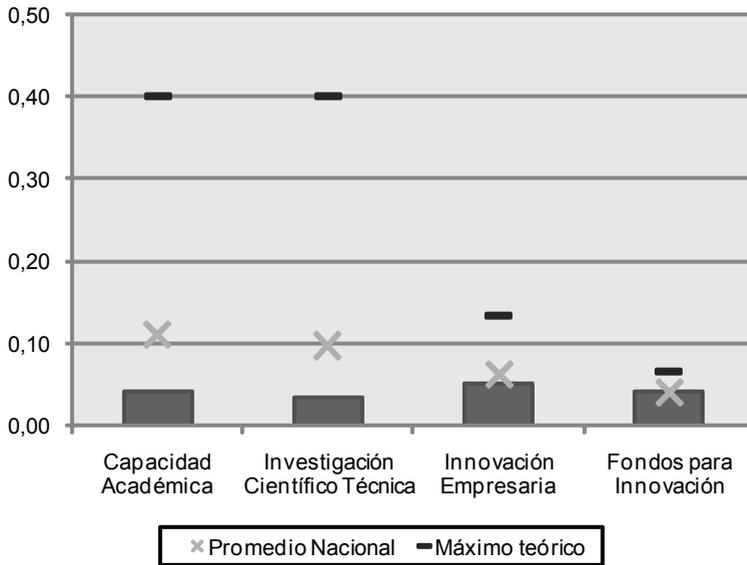
Fuente: IIE.

La jurisdicción se encuentra en el décimo segundo puesto en el **Factor Infraestructura**, el cual alcanza un valor de 0.362 de un máximo de 1. Se destaca el desempeño de Calidad de Infraestructura (5°) que subió dieciséis puestos e Infraestructura de Vivienda (9°), estando ambos por encima del promedio nacional, al igual que Infraestructura Económica (10°).

En el Ámbito Infraestructura de Comunicaciones la provincia se ubica en el décimo tercer lugar, alejada del promedio nacional.



Gráfico 3.71: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Entre Ríos



Fuente: IIE.

En **Innovación, Ciencia y Tecnología**, la provincia tiene su peor desempeño, alcanzando el décimo octavo puesto en el ranking, ubicado por debajo del promedio nacional. Sin embargo, la provincia repunta ocho puestos en Innovación Empresaria (14°) y siete en Fondos para Inversión (12°), pero alcanza apenas el décimo noveno lugar en Investigación Científico Técnica y Capacidad Económica.

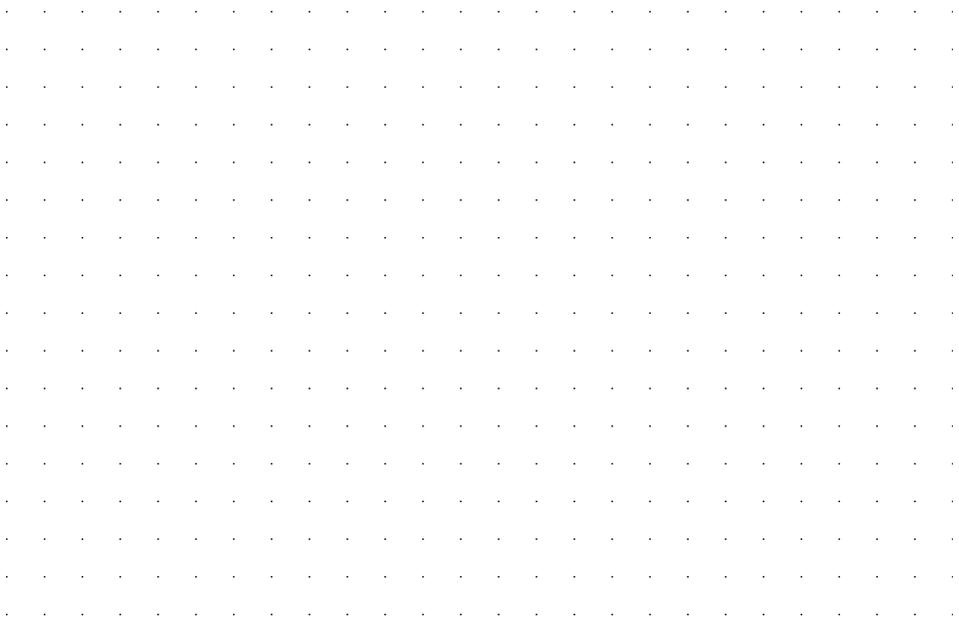
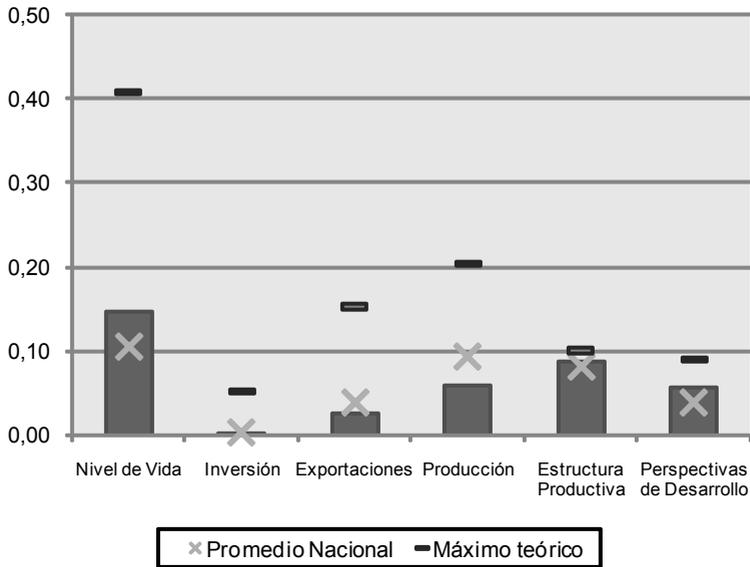
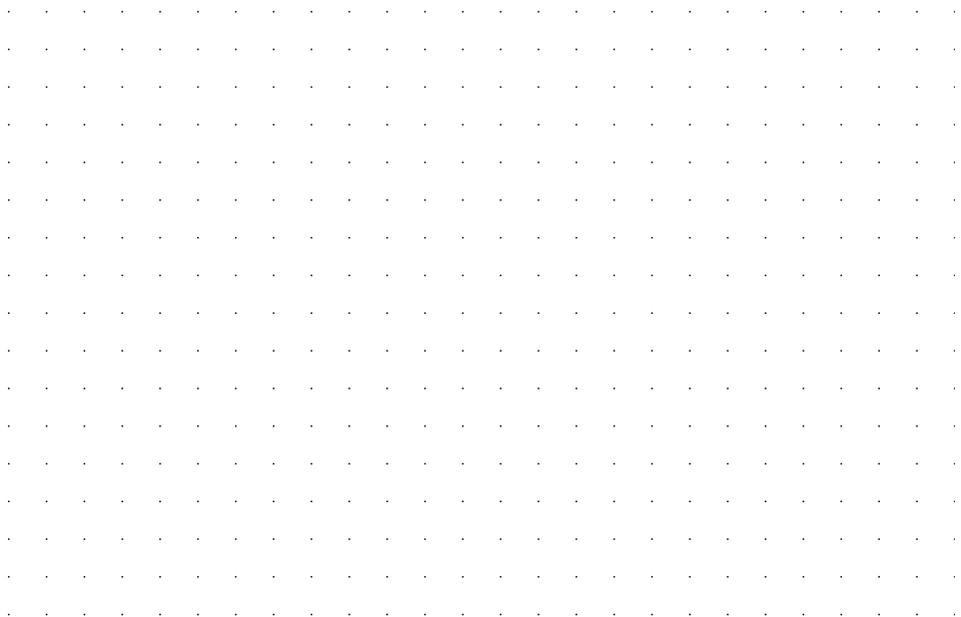


Gráfico 3.72: Factor Resultados Económicos. Entre Ríos



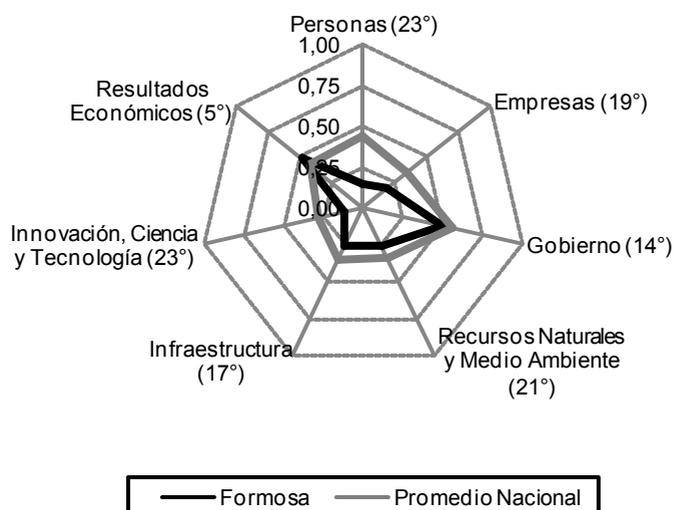
Fuente: IIE.

En **Resultados Económicos** ocupa el décimo cuarto puesto, con un valor de 0,382. En este factor la provincia cayó dos posiciones entre las mediciones realizadas. Las bajas posiciones en Inversión (19°) y Producción (19°) junto con los resultados regulares en Nivel de Vida (11°), Exportaciones (11°) y Estructura Productiva (13°) explican el bajo desempeño. El ámbito Perspectivas de Desarrollo (5°) es el que mejor se posicionó en el factor, constituyendo la excepción.



3.3.9 Análisis de Resultados ICP de Formosa

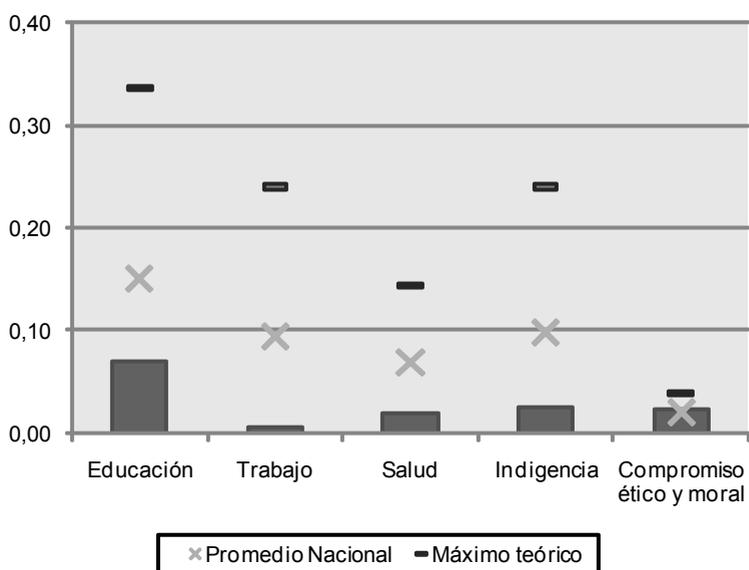
Gráfico 3.73: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La provincia de Formosa se ubica en el vigésimo segundo puesto del ICP con un valor de 1,932, ascendiendo una posición respecto a la medición anterior. La baja competitividad se debe a que, exceptuando a Resultados Económicos (5°), los restantes factores no logran ni siquiera alcanzar al promedio nacional.

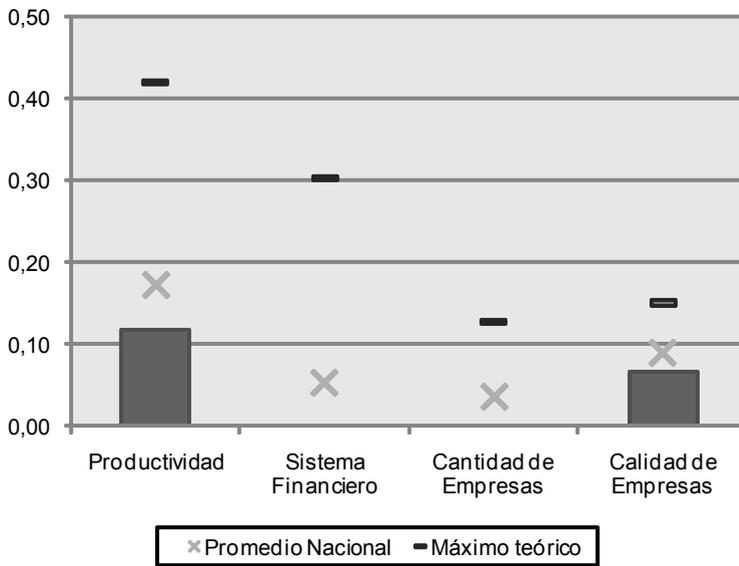
Gráfico 3.74: Factor Personas. Formosa



Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Personas**, la provincia de Formosa presenta uno de sus peores desempeños al situarse en el vigésimo tercer puesto y mostrar un descenso de tres posiciones respecto al ICP 2008. Así, exceptuando al ámbito Compromiso Ético y Moral (9°), los restantes no logran alcanzar el promedio nacional. Se destaca que la jurisdicción presenta la peor performance del país en Trabajo (24°) y Salud (24°); asimismo el desempeño en los restantes ámbitos también es muy malo: Educación (21°) e Indigencia (22°).

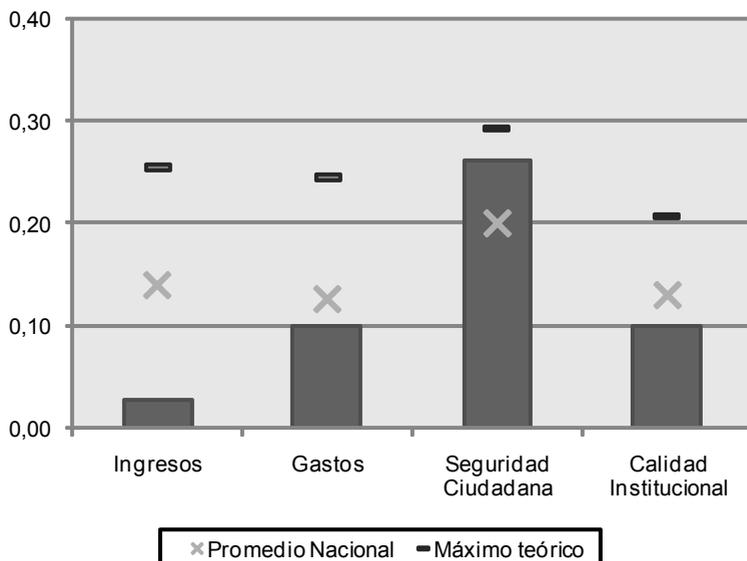
Gráfico 3.75: Factor Empresas. Formosa



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Empresas**, Formosa se ubica en la décimo novena posición con un valor de 0,185. Respecto a la evolución de sus ámbitos, Productividad (17°), Sistema Financiero (24°) y Cantidad de Empresa (24°) no muestran ninguna variación, mientras que Calidad de Empresas (19°) asciende dos puestos. Asimismo, ninguno de los ámbitos alcanza el promedio nacional.

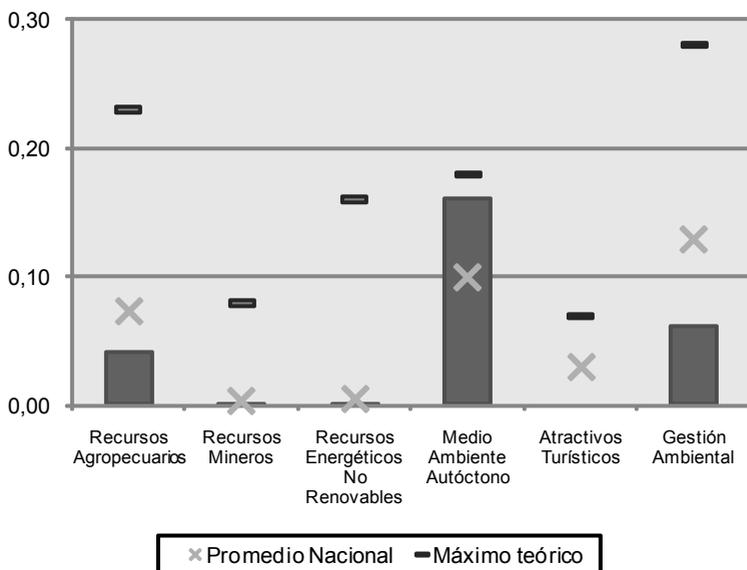
Gráfico 3.76: Factor Gobierno. Formosa



Fuente: IIE.

Con un valor de 0,489, 13,5% inferior al promedio nacional, Formosa se ubica en el décimo cuarto puesto del **Factor Gobierno**, mostrando un ascenso de tres posiciones respecto a la medición anterior. El único ámbito que alcanza e incluso supera el promedio nacional es Seguridad Ciudadana (1°), en el cual Formosa muestra el mejor desempeño del país. En el otro extremo, se encuentran los Ingresos (24°), en donde la provincia se ubica en el último lugar. Asimismo, en Gastos (15°) y Calidad Institucional (19°) también ha presentado una mala actuación.

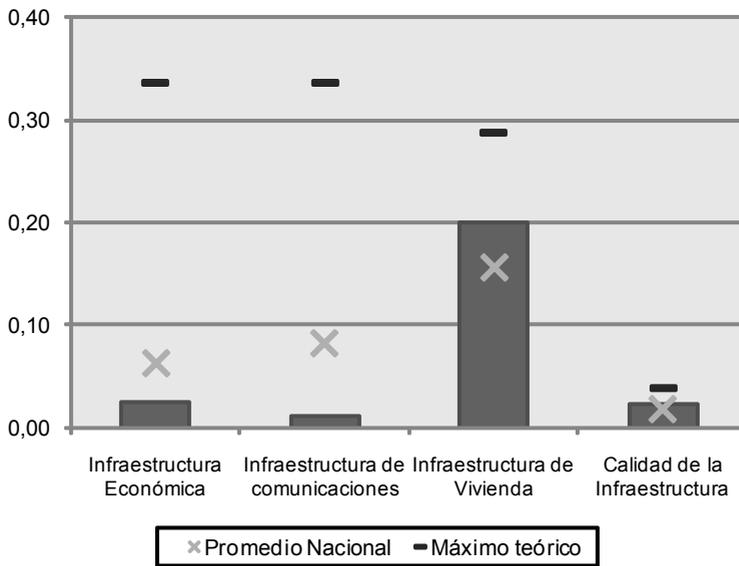
Gráfico 3.77: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Formosa



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, la provincia de Formosa no se encuentra bien posicionada al situarse vigésimo primera. El único ámbito que supera el promedio nacional es Medio Ambiente Autóctono (1°), el cual presenta el mejor desempeño del país. Los restantes ámbitos se comportan de forma heterogénea, muestra un buen desempeño Recursos Energéticos No Renovables (9°), una regular performance Recursos Agropecuarios y una actuación muy mala Recursos Mineros (22°), Atractivos Turísticos (24°) y Gestión Ambiental (22°).

Gráfico 3.78: Factor Infraestructura. Formosa

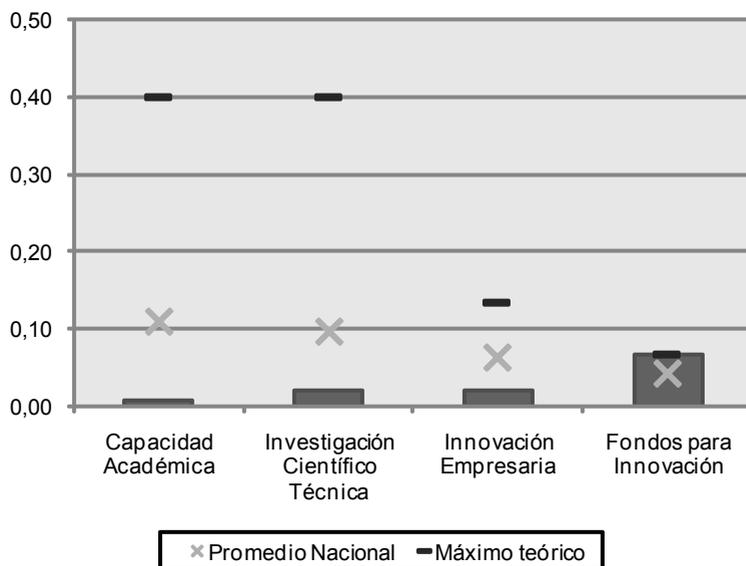


Fuente: IIE.

En el **Factor Infraestructura**, Formosa presenta su mejor evolución respecto a la medición anterior al escalar siete posiciones y ubicarse en el puesto diecisiete del ranking provincial. Esta performance se debe, principalmente, al progreso en Infraestructura de Vivienda (13°) y a la percepción que los empresarios de la provincia tienen respecto a la Calidad de la Infraestructura (7°). Dichos ámbitos ascendieron once y siete posiciones, respectivamente, permitiéndoles alcanzar el promedio nacional. Infraestructura Económica (22°) e Infraestructura de Comunicaciones (22°) no presentan ninguna variación al permanecer en la misma posición que en el ICP 2008.



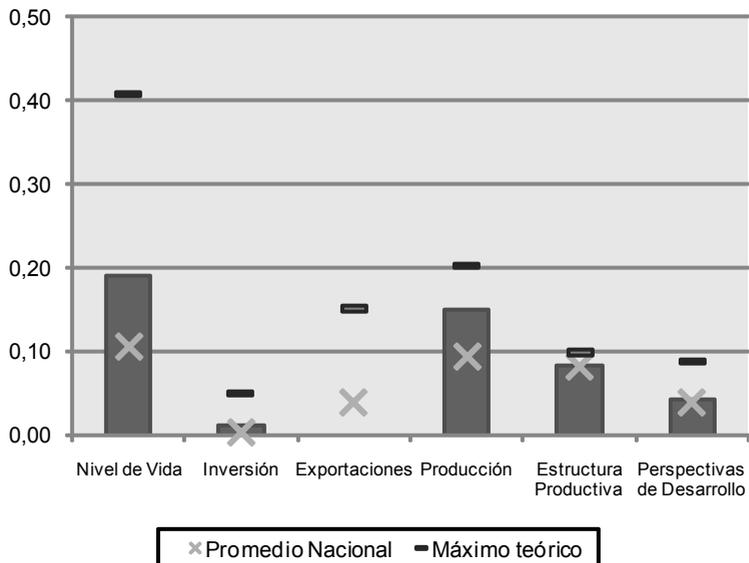
Gráfico 3.79: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Formosa



Fuente: IIE.

La provincia de Formosa presenta un desempeño muy malo en el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología** al posicionarse vigésimo tercera. La performance de los ámbitos Capacidad Académica (24°), Investigación Científico Técnica (21°) e Innovación Empresaria (23°) se encuentra muy alejada del promedio nacional, no siendo así el caso de Fondos para Innovación (2°) que roza el máximo teórico asequible.

Gráfico 3.80: Factor Resultados Económicos. Formosa

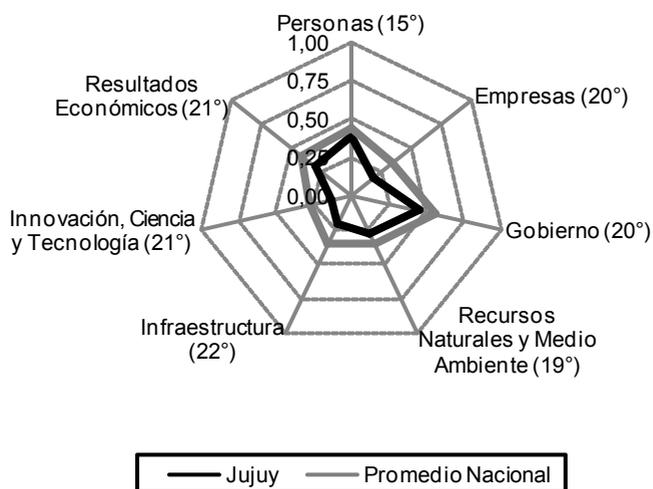


Fuente: IIE.

Con un valor de 0,478, Formosa se sitúa en la quinta posición en el **Factor Resultados Económicos**. La provincia presentó aquí su mayor evolución al ascender nueve posiciones. Esta variación se debe, principalmente, al gran desarrollo del ámbito Producción (2º) que se vio beneficiado por el aumento de la tasa de crecimiento del PBG per cápita de la provincia. Asimismo, presenta una buena performance en Nivel de Vida (6º) e Inversión (6º), no siendo así en Exportaciones (24º), Estructura Productiva (18º) y Perspectivas de Desarrollo (14º).

3.3.10 Análisis de Resultados ICP de Jujuy

Gráfico 3.81: Resultados por factores

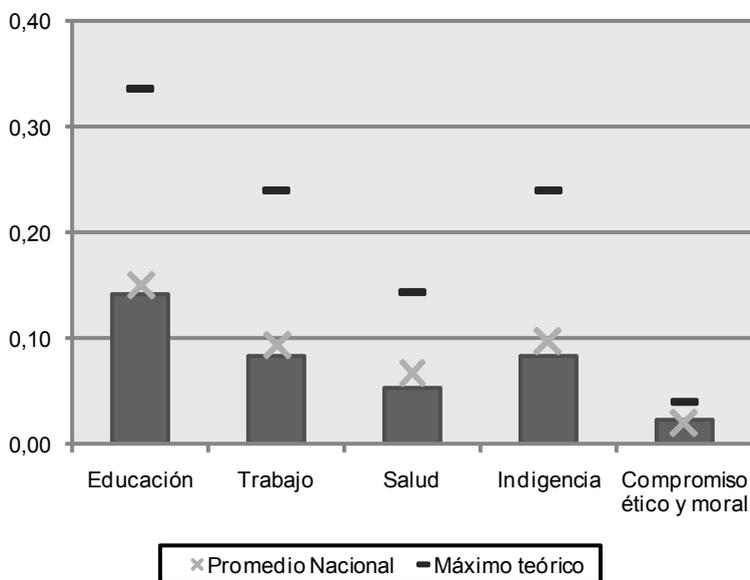


Fuente: IIE.

La provincia de Jujuy obtuvo la posición vigésimo primera en el ICP alcanzando un valor de 1,937. Se evidenció el descenso de un puesto respecto al ICP 2008.

Como puede apreciarse en el gráfico, ningún factor es superior al promedio nacional, mostrando ello un bajo desempeño global.

Gráfico 3.82: Factor Personas. Jujuy

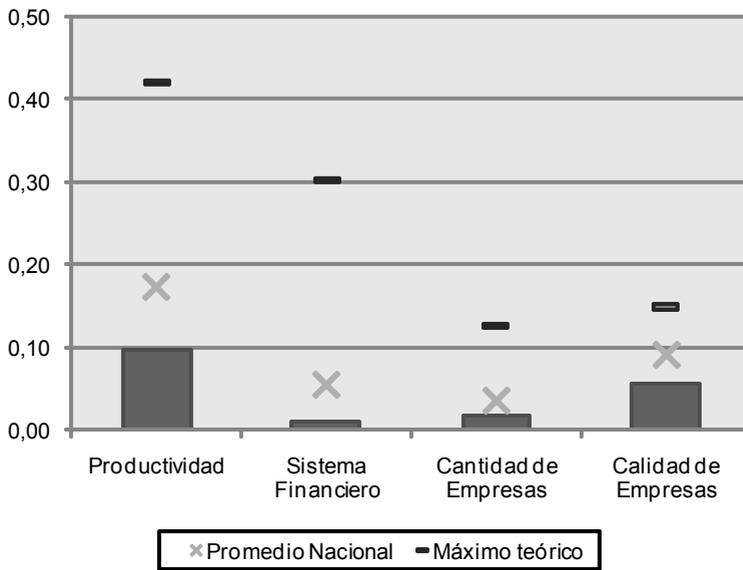


Fuente: IIE.

En el **Factor Personas** Jujuy obtuvo su mejor desempeño, ascendiendo tres puestos respecto a la medición anterior. La mejor performance se observa en el ámbito Compromiso Ético y Moral (11°), el cual es el único que alcanza el promedio nacional. Los restantes ámbitos se encuentran relativamente cerca de dicho promedio, siendo el ámbito Salud (17°) el más alejado del mismo.

Respecto al ICP 2008, la mejor evolución se observa en el ámbito Trabajo (14°), en donde la provincia ascendió cuatro puestos.

Gráfico 3.83: Factor Empresas. Jujuy



Fuente: IIE.

En el **Factor Empresas**, la provincia se posicionó en el puesto número veinte, disminuyendo una posición respecto a la medición anterior. Nuevamente, su desempeño no fue bueno, obteniendo su peor evolución en el ámbito Calidad de Empresas (20°) en la cual descendió diez posiciones.

Asimismo, ninguno de los restantes ámbitos: Productividad (20°), Sistema Financiero (23°) y Cantidad de Empresas (17°) logró alcanzar el promedio nacional ni superar la posición que ocupaba en la medición 2008.

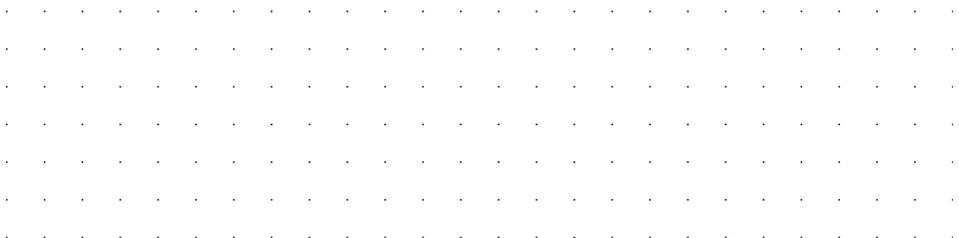
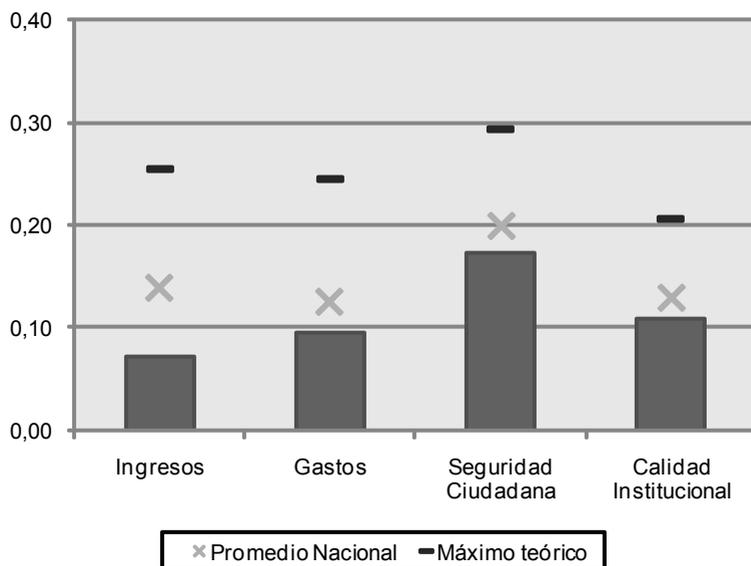


Gráfico 3.84: Factor Gobierno. Jujuy

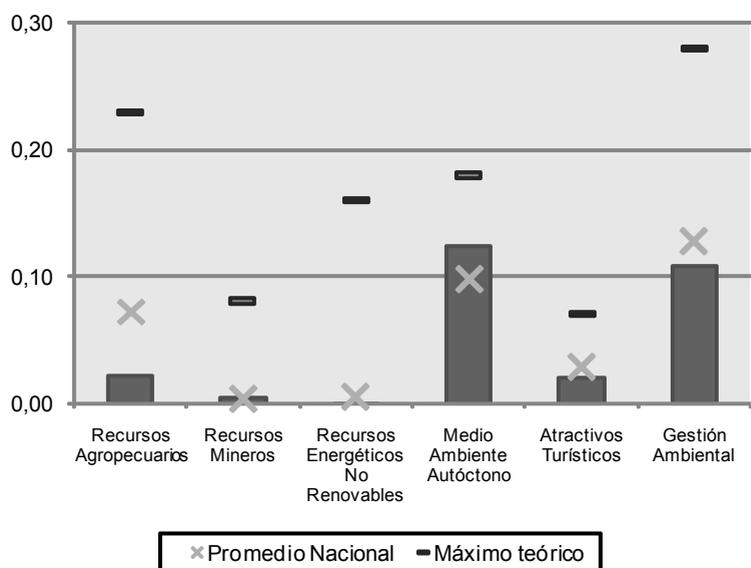


Fuente: IIE.

En el **Factor Gobierno**, Jujuy muestra un desempeño bajo; se ubica vigésima. La provincia demuestra una mala performance al no alcanzar ninguno de sus ámbitos el promedio nacional. El valor del factor obtenido por esta jurisdicción es de 0,449, 24% por debajo del valor nacional.

Jujuy presenta su peor performance en el ámbito Ingresos (21°), mientras que los restantes presentan un desempeño regular-malo: Gastos (16°), Seguridad Ciudadana (15°) y Calidad Institucional (16°)

Gráfico 3.85: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Jujuy

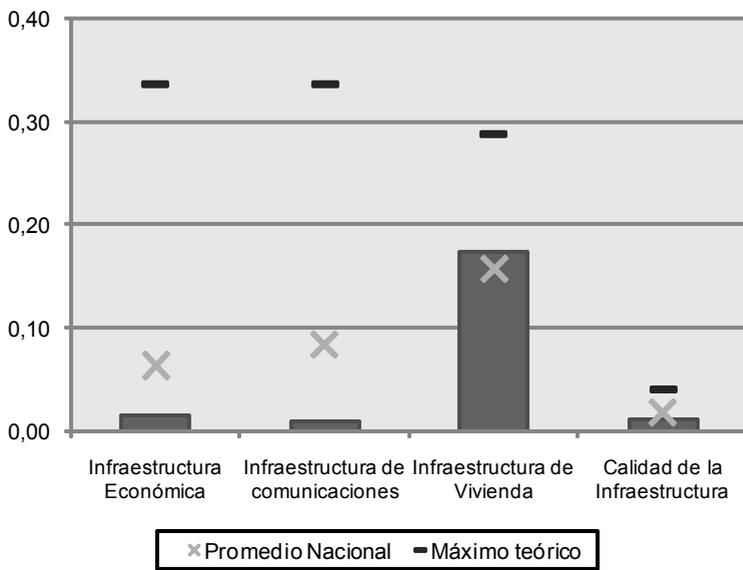


Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, la jurisdicción se ubica décimo novena y presenta su peor evolución al descender cuatro puestos.

El peor desempeño se observa en el ámbito Recursos Agropecuarios (16°), donde el promedio nacional es 237,8% superior al valor de dicho ámbito. Asimismo, Recursos Energéticos No Renovables (10°), Atractivos Turísticos (17°) y Gestión Ambiental (17°) tampoco alcanzan el promedio nacional. Pero sí lo hacen Recursos Mineros (5°) y Medio Ambiente Autóctono (6°).

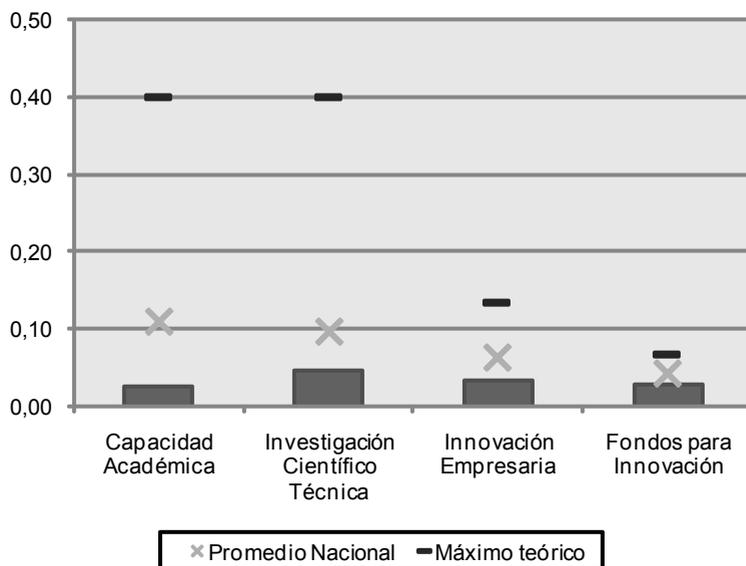
Gráfico 3.86: Factor Infraestructura. Jujuy



Fuente: IIE.

En el **Factor Infraestructura**, Jujuy presenta su peor performance ubicándose vigésimo segunda. A pesar de ello, logra superar el promedio nacional del ámbito Infraestructura de Vivienda (17°). Respecto a la evolución de sus ámbitos, presenta una disminución de dos puestos en Infraestructura de Comunicaciones (23°) e Infraestructura de Vivienda (17°) y una reducción de once puestos en Calidad de la Infraestructura (20°). El único ámbito que no presenta variación alguna es Infraestructura Económica (23°).

Gráfico 3.87: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Jujuy



Fuente: IIE

En el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, la jurisdicción se posiciona en el puesto vigésimo primero obteniendo un valor de 0,134, un resultado 108,2% inferior al promedio nacional. La peor performance se observa en los ámbitos Fondos para Innovación (21°) y Capacidad Académica (20°), seguido de Innovación Empresaria (19°) e Investigación Científico Técnica (17°). No obstante, este último ámbito es el único que presenta una variación positiva en su posición respecto al ICP 2008 (+2).

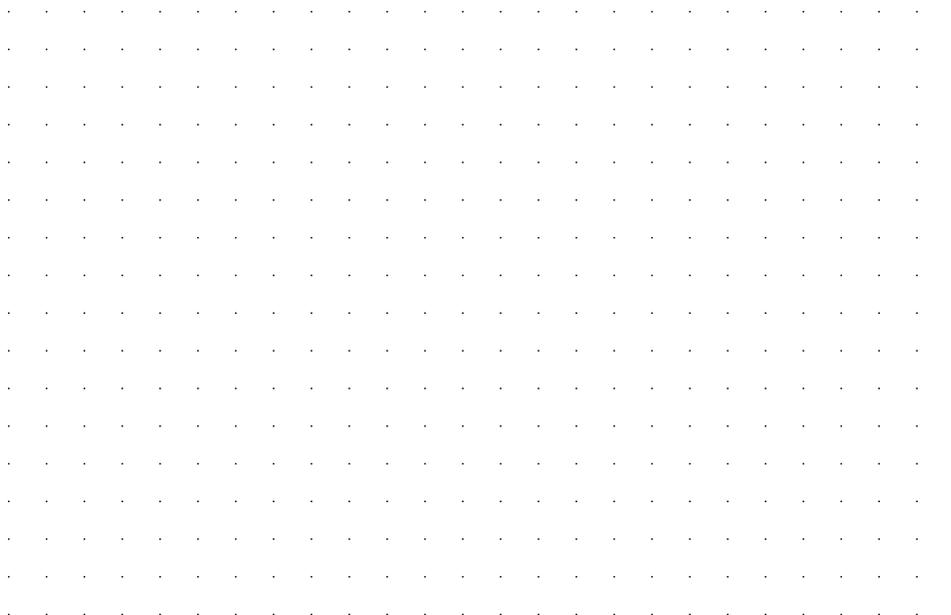
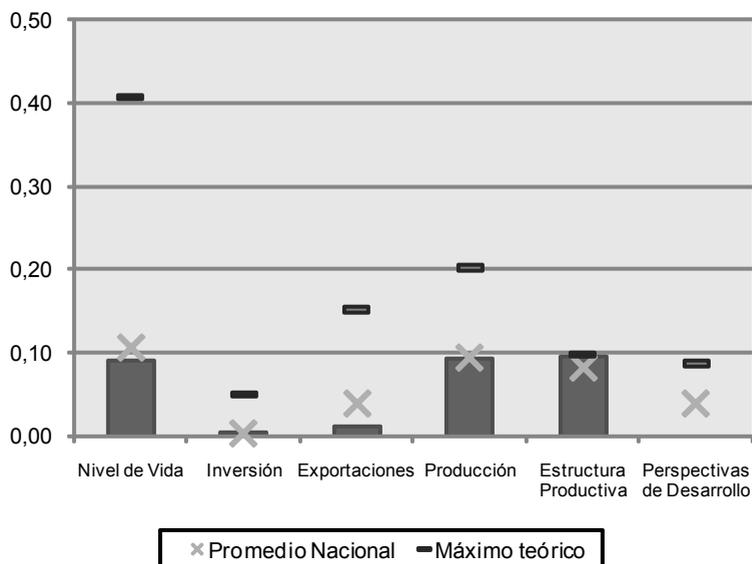


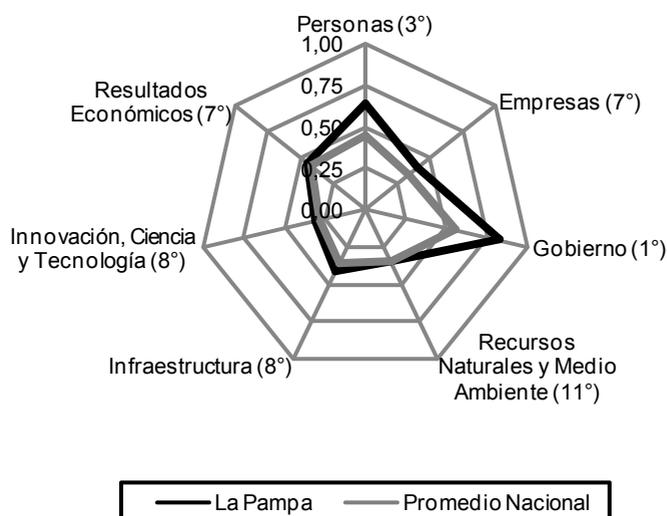
Gráfico 3.88: Factor Resultados Económicos. Jujuy



Respecto al **Factor Resultados Económicos**, Jujuy presenta su mejor desempeño en el ámbito Estructura Productiva (4°), rozando el máximo teórico asequible. Asimismo, logra alcanzar el promedio nacional de los ámbitos Inversión (13°) y Producción (14°). Sin embargo, su performance en Exportaciones (18°), Nivel de Vida (18°) y Perspectivas de Desarrollo (24°) no le permite superar el promedio.

3.3.11 Análisis de Resultados ICP de La Pampa

Gráfico 3.89: Resultados por factores

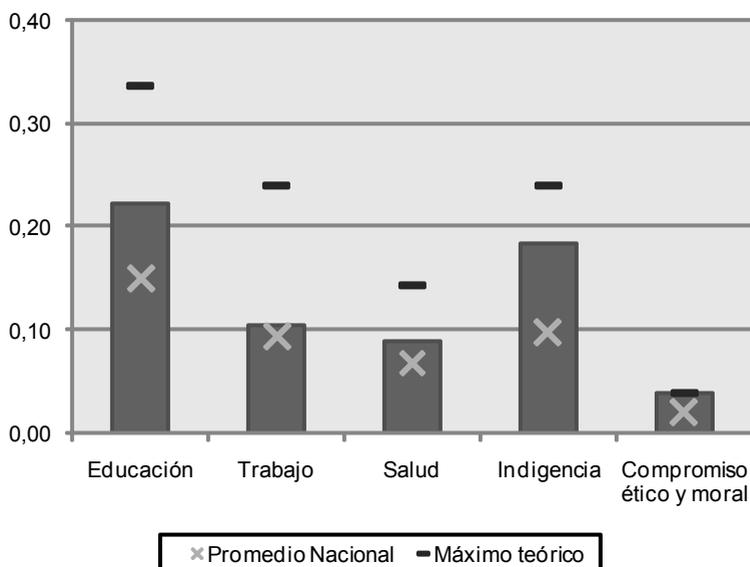


Fuente: IIE.

El ICP, con un valor de 3,376, sitúa a la provincia de La Pampa en la quinta posición detrás de Tierra del Fuego (3°) y Chubut (4°), y delante de Santa Fe (6°) y San Luis (7°).

El buen desempeño de la jurisdicción se refleja en todos sus ámbitos, los cuales superan el promedio nacional, especialmente los ámbitos Personas, Empresas y Gobierno.

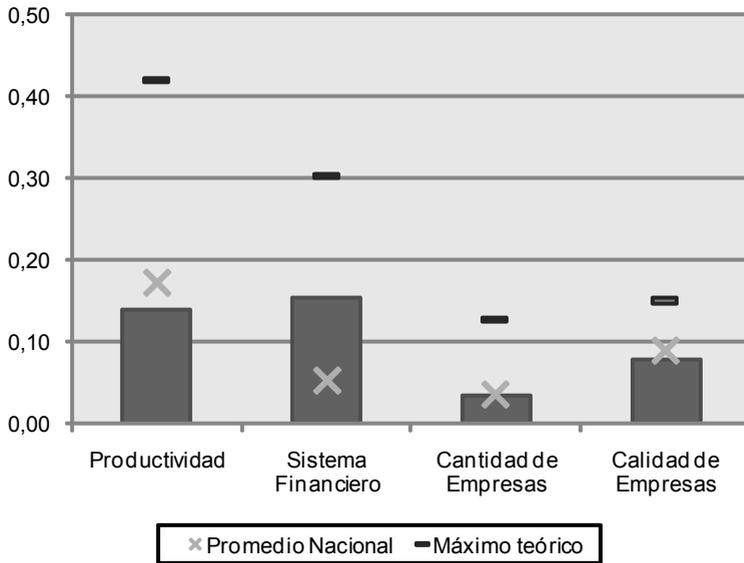
Gráfico 3.90: Factor Personas. La Pampa



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Personas**, La Pampa se ubica en el tercer puesto con un valor de 0,638. Su mejor performance se observa en los ámbitos Educación (2º) y Compromiso Ético y Moral (2º), alcanzando éste el máximo teórico. Su peor desempeño está dado por el ámbito Trabajo (10º). Sin embargo, se ubica sobre el promedio nacional, al igual que los restantes ámbitos.

Gráfico 3.91: Factor Empresas. La Pampa



Fuente: IIE.

En el **Factor Empresas**, La Pampa se posiciona séptima, escalando un puesto respecto a la medición anterior. La provincia presenta un desempeño regular en Productividad (15º) y Calidad de Empresas (13º), los cuales no alcanzan el promedio nacional. Sin embargo, sí lo hacen los ámbitos Sistema Financiero (2º) y Cantidad de Empresas (10º).

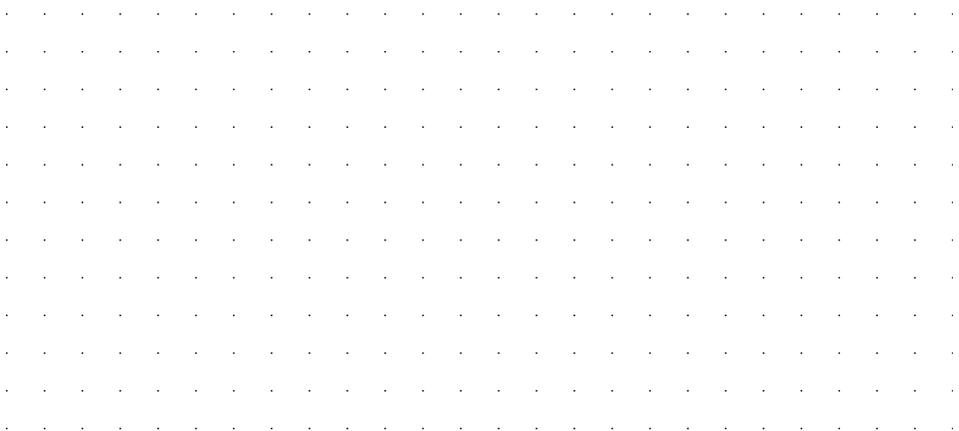
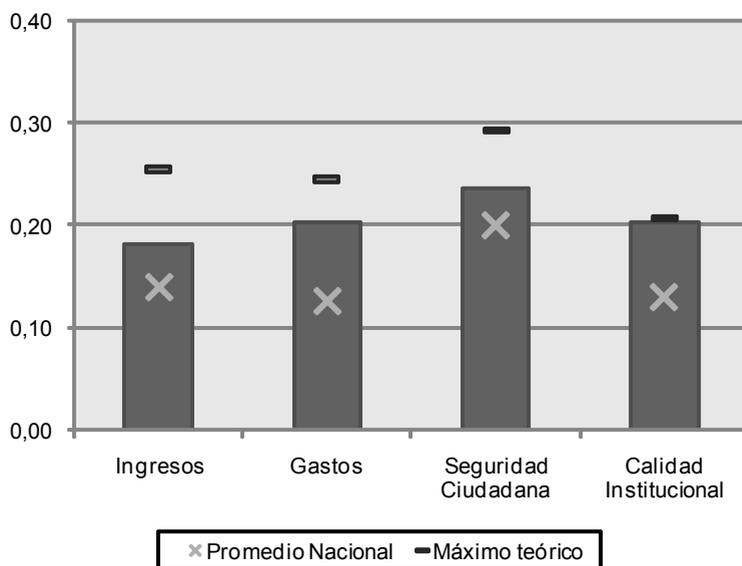


Gráfico 3.92: Factor Gobierno. La Pampa

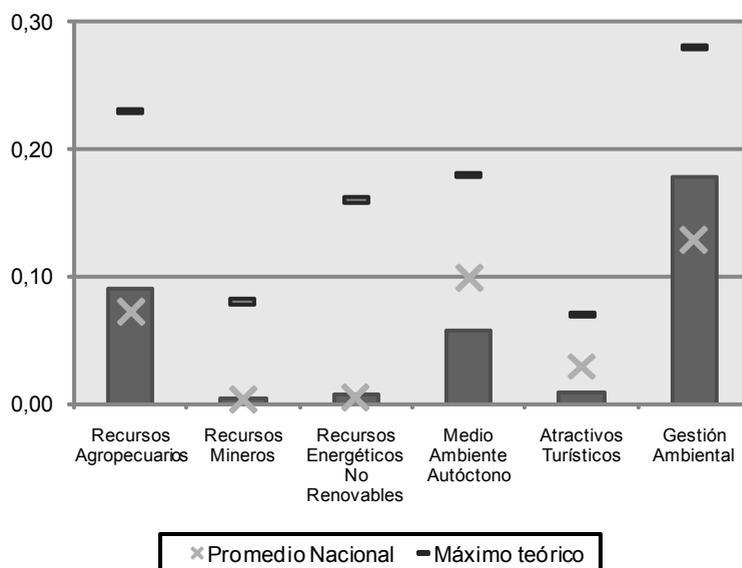


Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Gobierno**, La Pampa se ubica en la primera posición, indicando ello que supera la performance de todas las provincias. El valor obtenido es 0,823, el mismo supera un 48% al promedio nacional.

Su mejor actuación se observa en los ámbitos Gastos (1°), Calidad Institucional (1°) e Ingresos (3°). Asimismo, Seguridad Ciudadana (9°) presenta un resultado menor pero igualmente bueno, superando el promedio nacional.

Gráfico 3.93: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. La Pampa

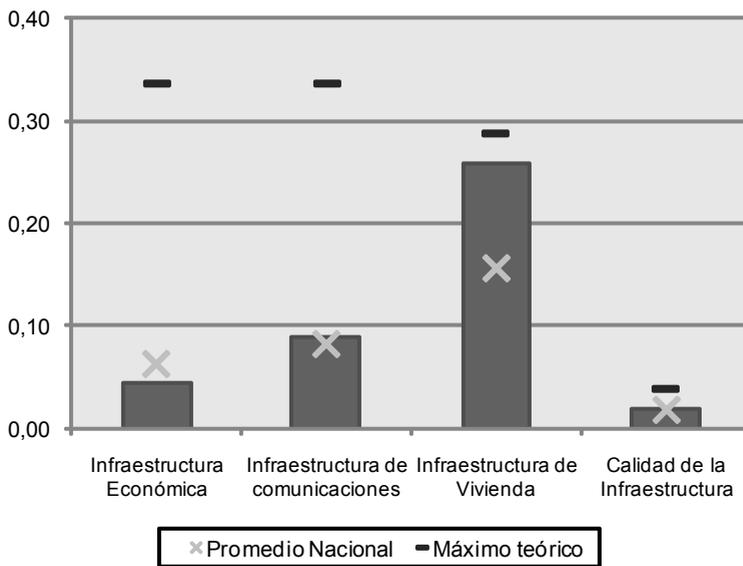


Fuente: IIE.

En el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, la provincia ocupa el décimo primer lugar con un valor de 0,348, mostrando un descenso de un puesto respecto a la medición anterior. Este es el único factor de la provincia de La Pampa que presenta una evolución negativa en relación al ICP 2008.

Su mejor desempeño se presenta en el ámbito Gestión Ambiental (4°). De la misma forma, muestra una performance buena en Recursos Agropecuarios (7°), Recursos Mineros (6°) y Recursos Energéticos No Renovables (7°). Sin embargo, obtuvo la peor actuación en Medio Ambiente Autóctono (24°) acompañada de un mal desempeño en Atractivos Turísticos (20°).

Gráfico 3.94: Factor Infraestructura. La Pampa

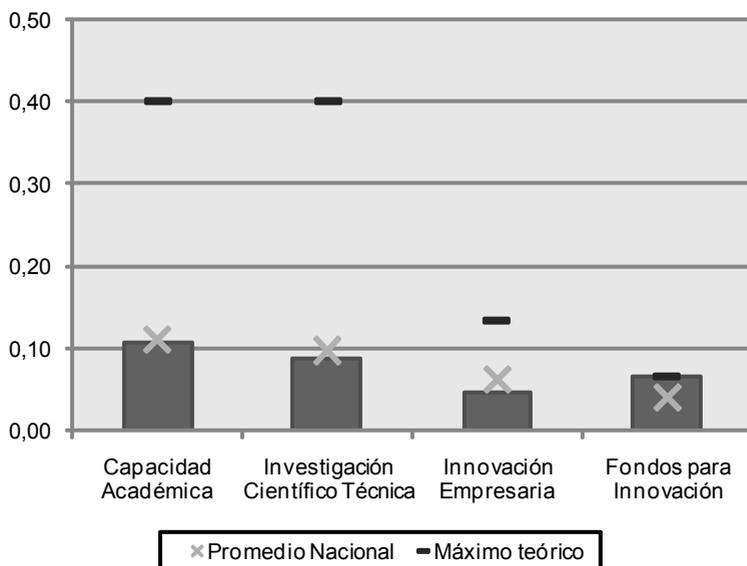


Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Infraestructura**, la jurisdicción obtuvo un valor de 0,410, ascendiendo tres puestos respecto a la medición anterior, lo cual la posiciona en el octavo lugar. El desempeño en todos sus ámbitos es bueno ya que, exceptuando Infraestructura Económica (15°), todos superan al promedio nacional.

La Pampa, presenta una buena performance en Infraestructura de Comunicaciones (4°) e Infraestructura de Vivienda (4°) y un desempeño regular en Calidad de la Infraestructura (14°).

Gráfico 3.95: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. La Pampa



Fuente: IIE.

El **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, posiciona a La Pampa en la octava posición con un valor de 0,305. Su mejor desempeño se observa en el ámbito Fondos para Innovación (3°), el cual es el único que, al mismo tiempo, superó el promedio nacional y presentó una variación positiva respecto a la medición anterior.

En cuanto a los restantes ámbitos: Capacidad Académica (9°), Investigación Científico Técnica (7°) e Innovación Empresaria (16°), la performance fue regular-buena.

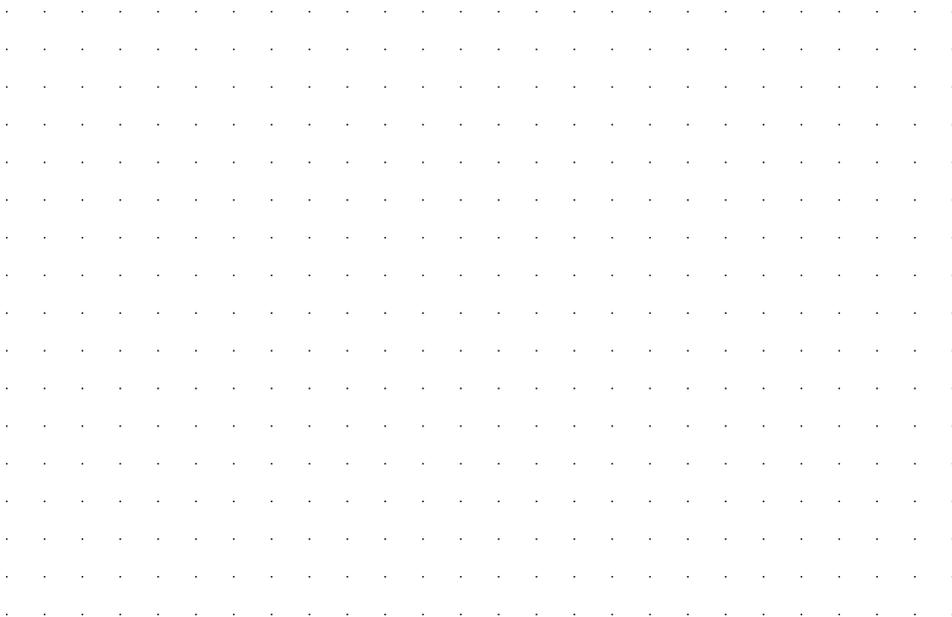
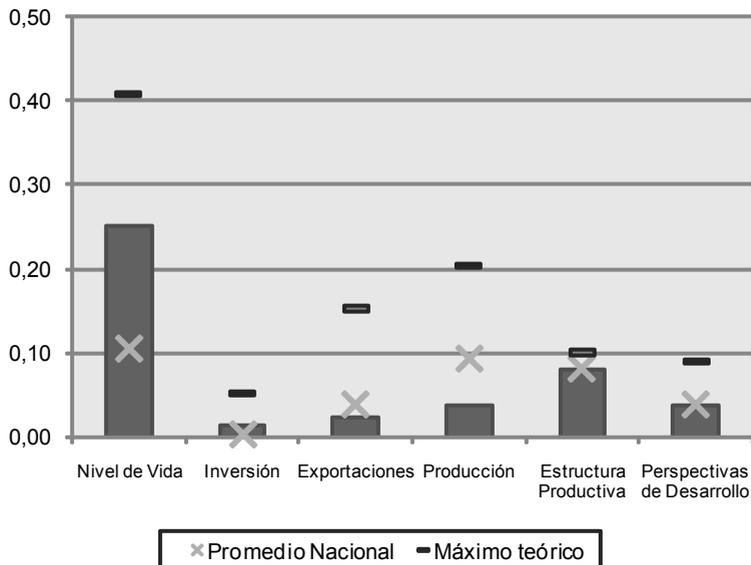
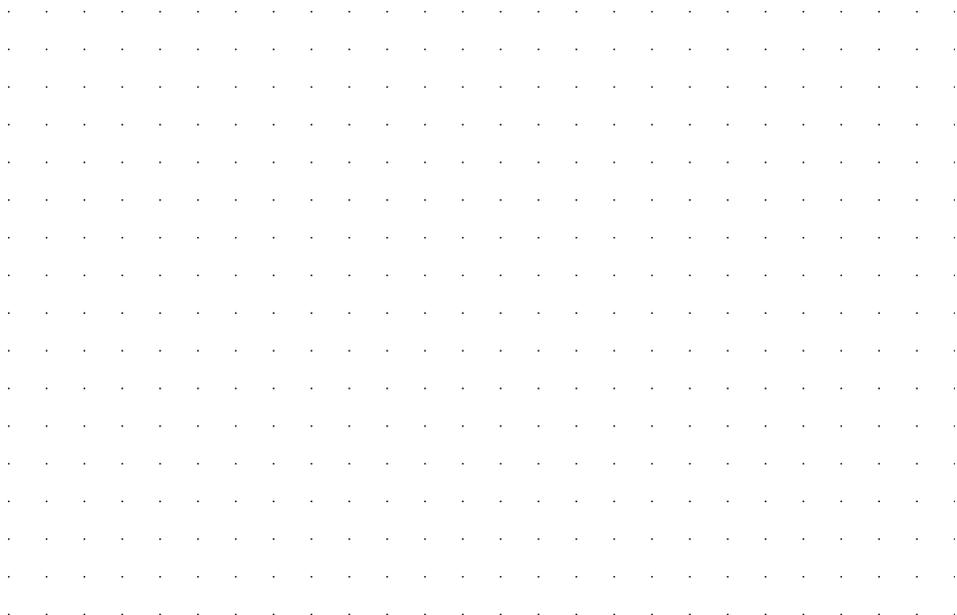


Gráfico 3.96: Factor Resultados Económicos. La Pampa



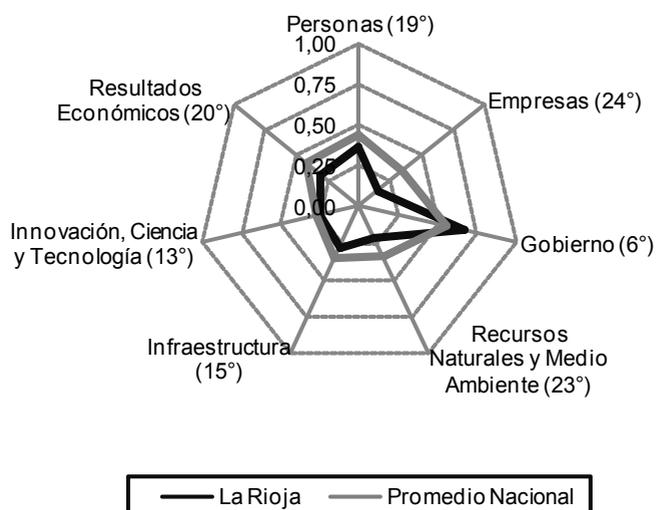
Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Resultados Económicos**, con un valor de 0,449, La Pampa escaló 2 posiciones respecto a la medición anterior. Su mejor performance se observa en los ámbitos Nivel de Vida (3°) e Inversión (4°), los cuales, junto a Estructura Productiva (19°) y Perspectivas de Desarrollo (15°), superan el promedio nacional. Contrariamente, los ámbitos Exportaciones (13°) y Producción (20°) no presentaron un desempeño que le permitiera alcanzar dicho promedio.



3.3.12 Análisis de Resultados ICP de La Rioja

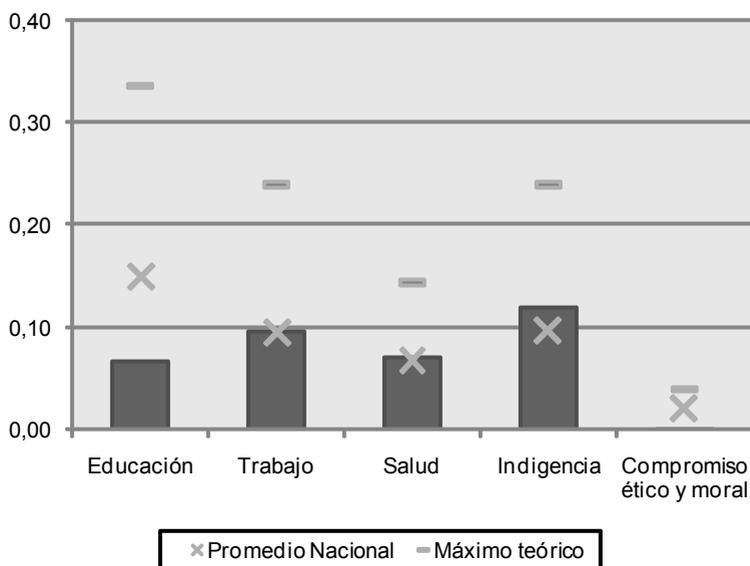
Gráfico 3.97: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La provincia de La Rioja se ubica en el décimo sexto puesto del ICP con un valor de 2,229, descendiendo una posición respecto a la medición anterior. El único factor que muestra un buen desempeño es Gobierno (6°); los restantes no alcanzan al valor promedio nacional.

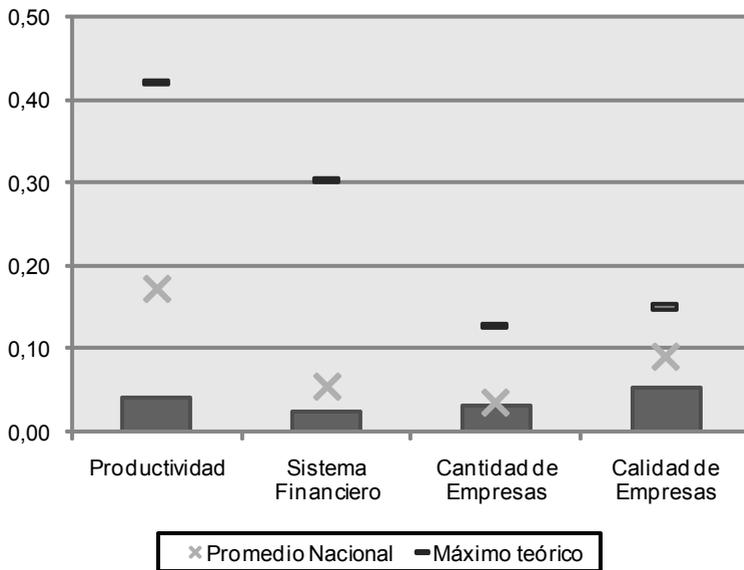
Gráfico 3.98: Factor Personas. La Rioja



Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Personas**, La Rioja se posiciona en el décimo noveno puesto, mostrando un descenso de cinco posiciones respecto al ICP 2008. Su mala performance se debe, principalmente, al bajo desempeño de los ámbitos Educación (22°) y Compromiso Ético y Moral (23°), los que disminuyeron tres y ocho puestos, respectivamente. Asimismo, los restantes ámbitos presentan un comportamiento regular: Trabajo (12°), Salud (9°) e Indigencia (11°).

Gráfico 3.99: Factor Empresas. La Rioja



Fuente: IIE.

Con un valor de 0,148, La Rioja se posiciona última (24°) en el ranking del **Factor Empresas**. Ello se debe a su mala performance en los ámbitos Productividad (23°) y Calidad de Empresas (23°), seguido del regular desempeño en Sistema Financiero (14°) y Cantidad de Empresas (12°). A su vez, ninguno de estos ámbitos logra alcanzar el promedio nacional.

En comparación con la medición anterior, el factor muestra una disminución de dos posiciones.

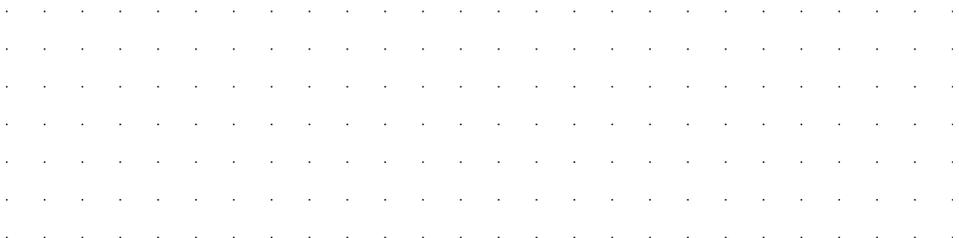
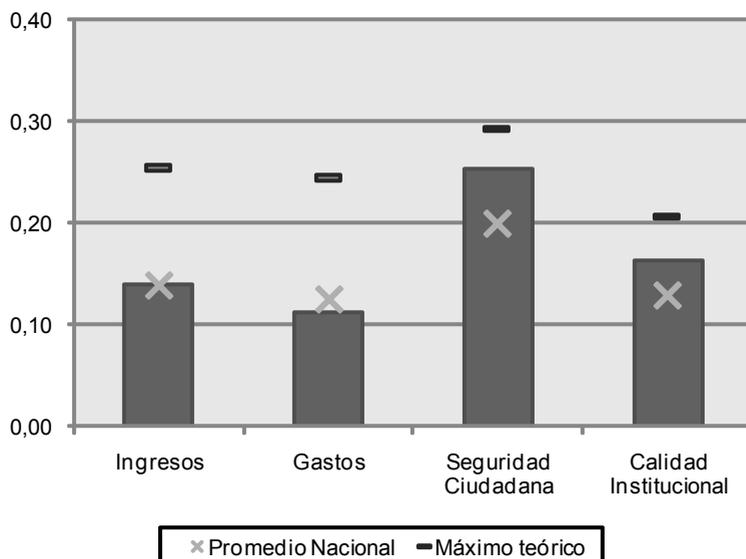


Gráfico 3.100: Factor Gobierno. La Rioja

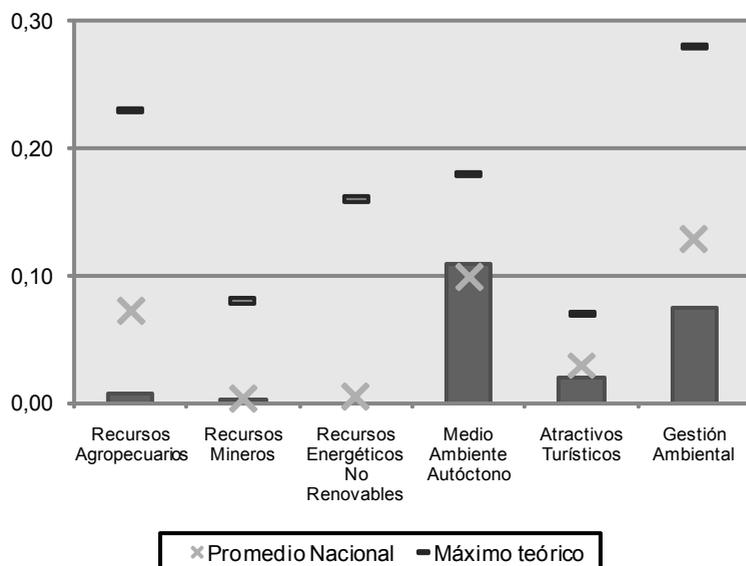


Fuente: IIE.

Con respecto al **Factor Gobierno**, la provincia muestra su mejor desempeño (sexta posición), siendo el único factor que sobrepasa el promedio nacional. El resultado global que La Rioja obtuvo fue 0,668, el cual le permitió escalar tres posiciones respecto a la medición anterior.

Su buena performance se observa en los ámbitos Calidad Institucional (2°) y Seguridad Ciudadana (5°). Asimismo, si bien Gastos (13°) no alcanza el promedio nacional, se destaca su evolución al ascender ocho posiciones a partir del ICP 2008.

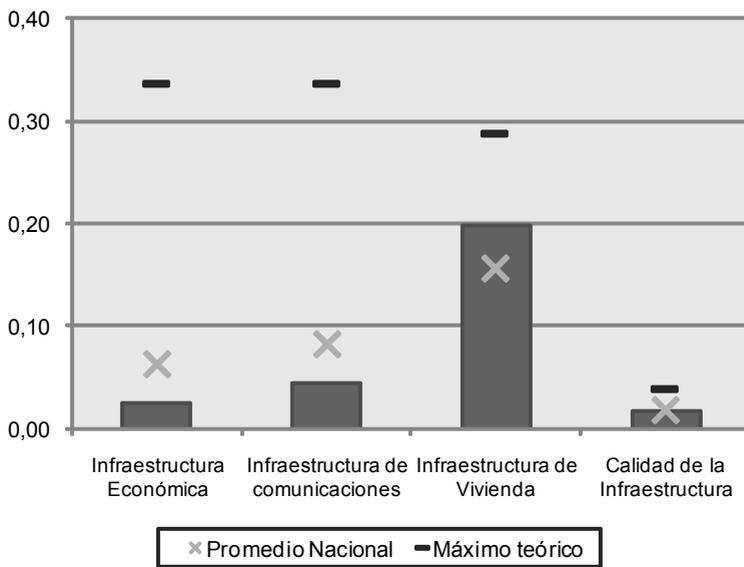
Gráfico 3.101: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. La Rioja



Fuente: IIE.

En el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, La Rioja presenta uno de sus peores desempeños al ubicarse vigésimo tercera con un valor de 0,215. Respecto a la performance de sus ámbitos, Recursos Mineros (11°) y Medio Ambiente Autóctono (9°) son los únicos que alcanzan el promedio nacional. Al mismo tiempo, Recursos Agropecuarios (22°) y Atractivos Turísticos (16°) no presentan variación alguna respecto a la medición anterior. No ocurre lo mismo con Recursos Mineros, Recursos Energéticos No Renovables (18°) y Gestión Ambiental (21°) que descendieron ocho, siete y seis puestos, respectivamente.

Gráfico 3.102: Factor Infraestructura. La Rioja

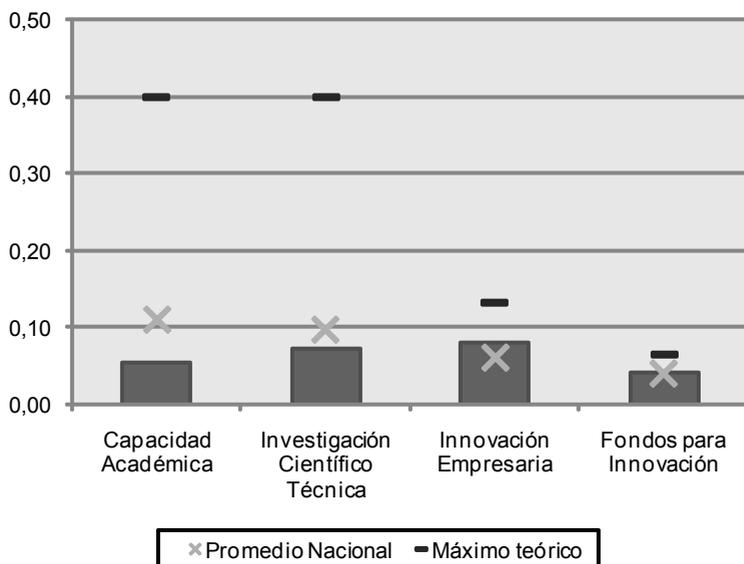


Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Infraestructura** La Rioja se posiciona en el décimo quinto lugar con un valor de 0,284, el mismo es un 25% inferior al promedio nacional.

Con respecto al comportamiento de sus ámbitos, todos ellos presentan una performance regular-mala: Infraestructura Económica (21°), Infraestructura de Comunicaciones (14°), Infraestructura de Vivienda (15°) y Calidad de la Infraestructura (15°). Si bien Infraestructura de Vivienda es la única que sobrepasa ampliamente el promedio nacional, también es el único ámbito que perdió posiciones respecto a la medición anterior (-3).

Gráfico 3.103: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. La Rioja



Fuente: IIE.

El **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología** para la provincia de La Rioja es el factor que más posiciones ha escalado a partir del ICP 2008 (+4). Ello se debe, principalmente, a la evolución de los ámbitos Innovación Empresaria (6°) y Fondos para Innovación (11°) que ascendieron diez y siete puestos, respectivamente; alcanzado el promedio nacional. Sin embargo, Capacidad Académica (16°) e Investigación Científico Técnica (14°) no lograron tal desempeño que le permita a La Rioja llegar al promedio nacional.

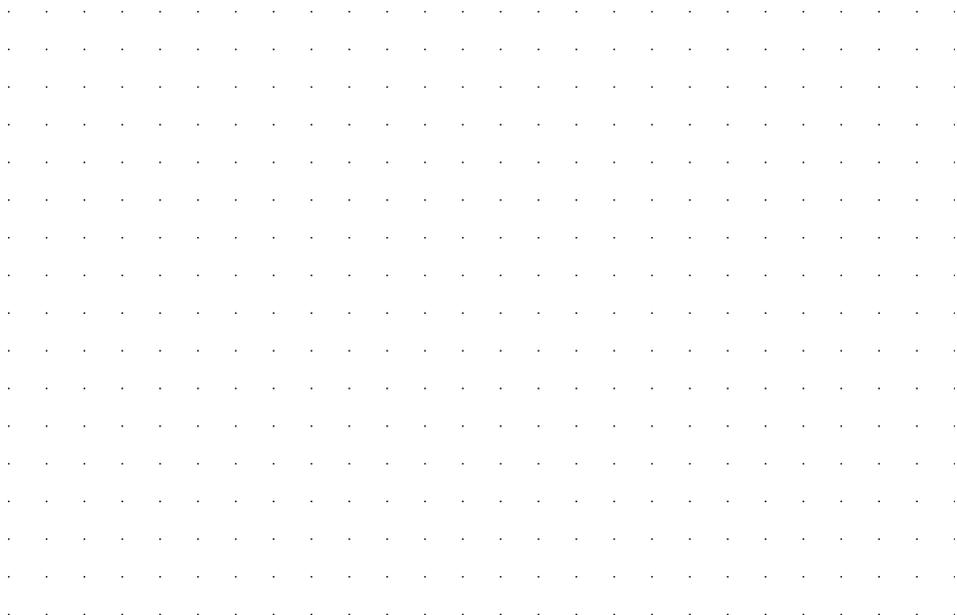
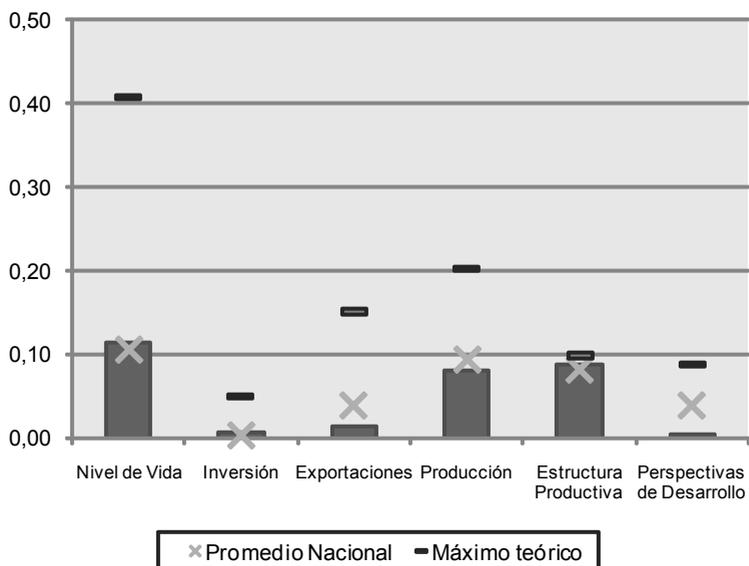
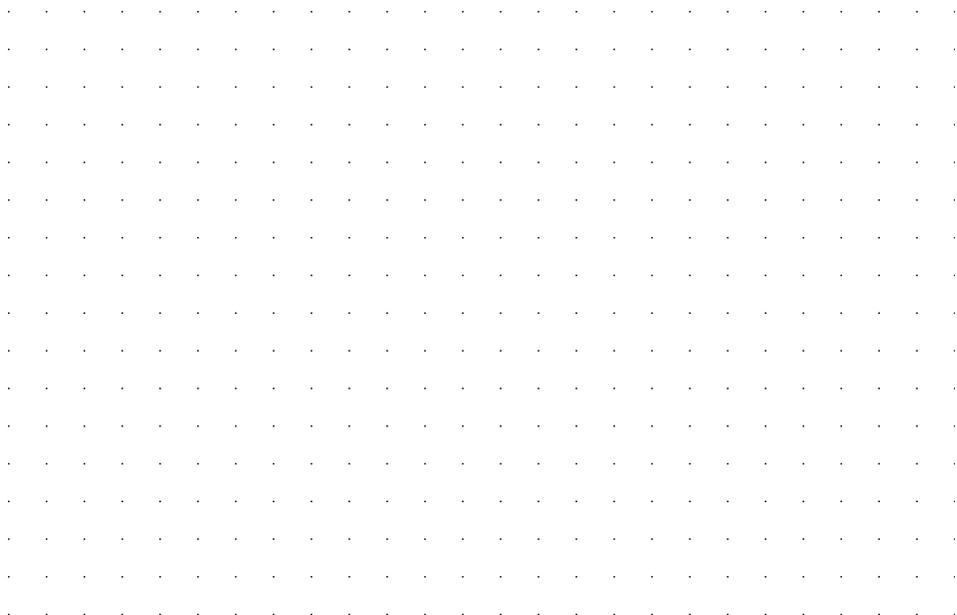


Gráfico 3.104: Factor Resultados Económicos. La Rioja



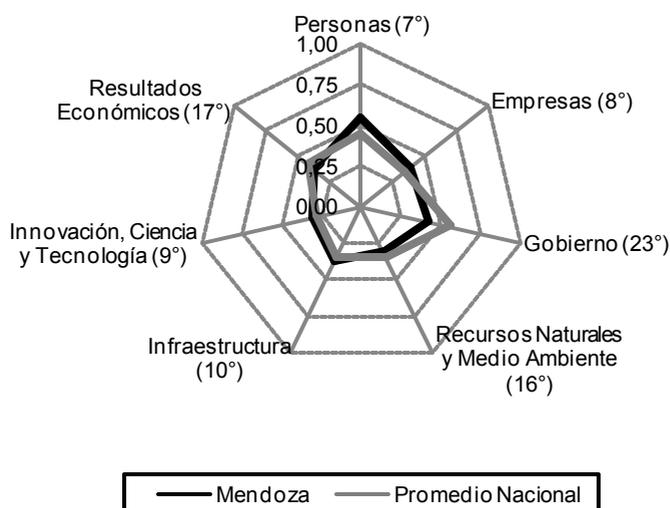
Fuente: IIE.

Con un valor de 0,308, la Rioja se posiciona vigésima en el **Factor Resultados Económicos**. Los ámbitos Nivel de Vida (14°), Inversión (11°) y Estructura Productiva (15°) son los únicos que alcanzan el promedio nacional. Los restantes presentan un comportamiento regular-malo: Exportaciones (16°), Producción (16°) y Perspectivas de Desarrollo (22°), siendo este último (+2) junto a Nivel de Vida (+3) los únicos que presentan una evolución positiva respecto a la medición anterior.



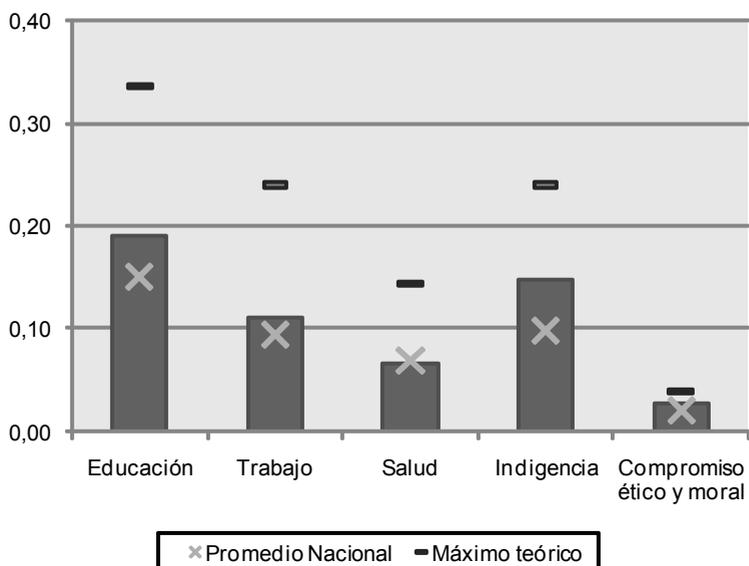
3.3.13 Análisis de Resultados ICP de Mendoza

Gráfico 3.105: Resultados por factores



Mendoza se ubica en el décimo tercer puesto del ranking general de competitividad, habiendo mejorado en una posición respecto a la medición del año 2008. Como se aprecia en el gráfico, el factor que ocupa peor posición y que se encuentra más alejado del promedio nacional es el Gobierno (23°), ocupando el penúltimo lugar entre todas las jurisdicciones. En cuanto a los demás factores, se distingue una mayor proximidad de los mismos al promedio nacional exceptuando el factor personas que para esta provincia, se encuentra en una posición considerablemente mejor que el promedio.

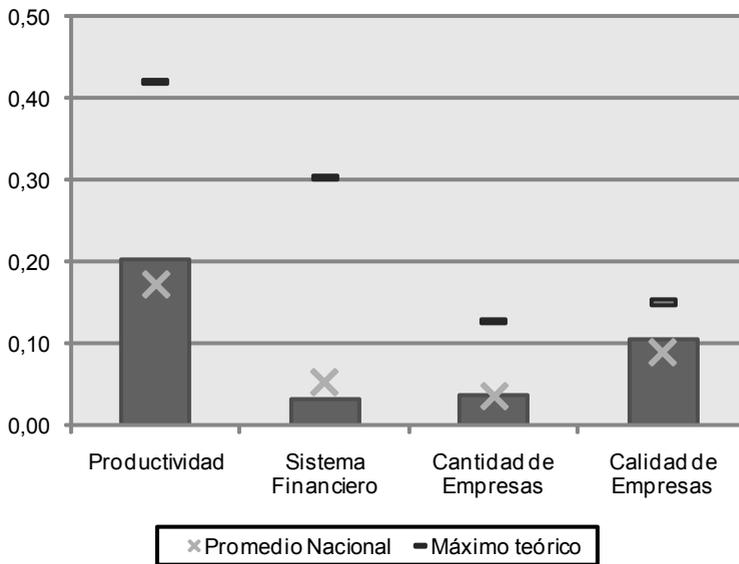
Gráfico 3.106: Factor Personas. Mendoza



Fuente: IIE

Mendoza ocupa el séptimo lugar en el ranking del **Factor Personas**, destacándose este factor por ser el mejor posicionado de la provincia. Respecto al desempeño de los distintos ámbitos, en el gráfico se puede apreciar claramente que la provincia tiene una muy buena performance en todos las áreas, excepto en Salud, donde se encuentra por debajo del promedio nacional. No obstante, este ámbito ha mejorado su performance entre las mediciones bianuales.

Gráfico 3.107: Factor Empresas. Mendoza



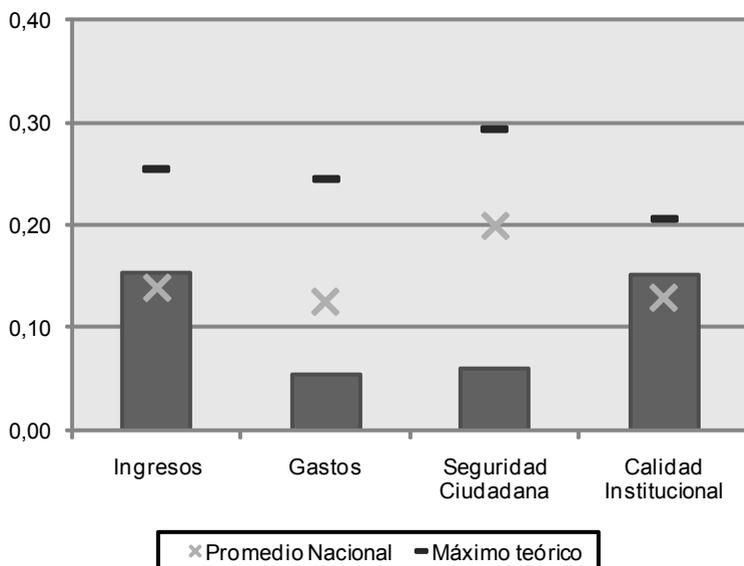
Fuente: IIE.

El **Factor Empresas** al igual que el de personas demuestra un buen logro al ubicarse en el octavo lugar del ranking. Sin embargo, ha perdido una posición desde la medición del 2008. A excepción del ámbito Calidad Empresarial (7°), que perdió dos lugares en el ranking, los demás ámbitos no han variado.

Como se distingue en el gráfico, si bien los ámbitos están alejados del valor máximo teórico se encuentran próximos al promedio nacional.



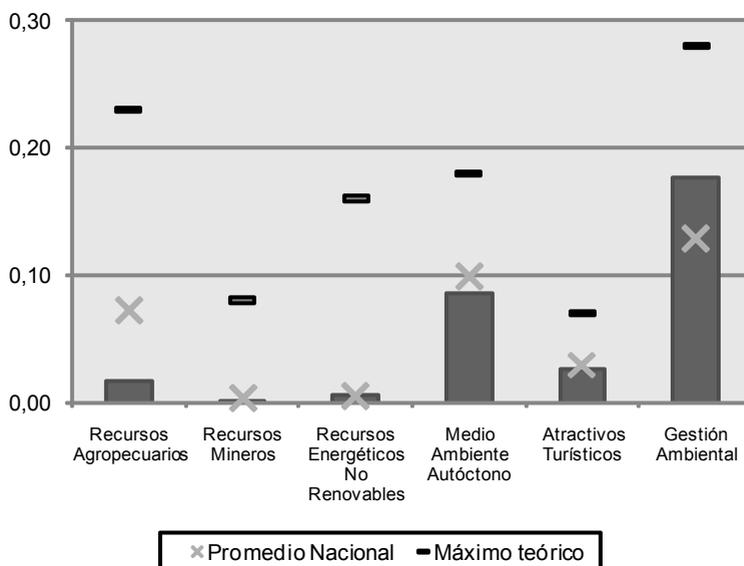
Gráfico 3.108: Factor Gobierno. Mendoza



Fuente: IIE.

Como se mencionó al inicio, el **Factor Gobierno** ha tenido una muy mala performance en las mediciones realizadas e incluso en esta última ha bajado una posición en el ranking. En cuanto a los ámbitos, la peor posición la ocupan los ámbitos de Gastos (21°) y Seguridad Ciudadana (23°) que además de encontrarse muy alejados del promedio nacional ocupan las últimas posiciones en sus respectivos rankings.

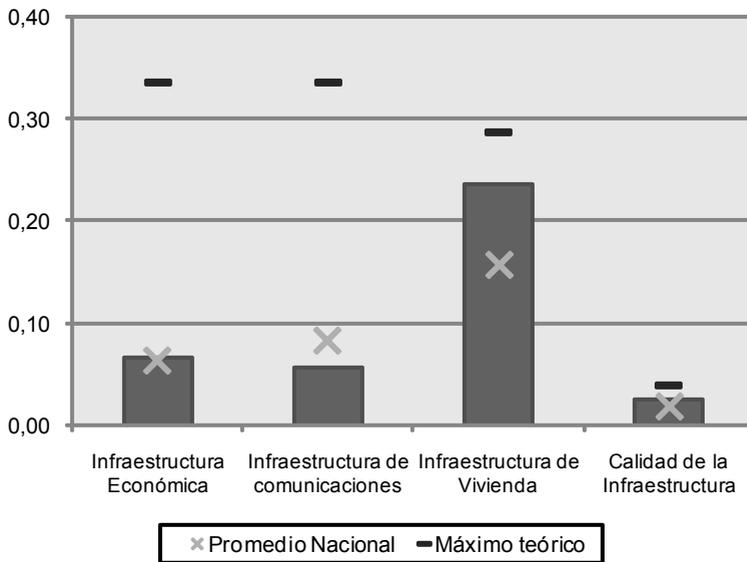
Gráfico 3.109: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Mendoza



Fuente: IIE.

En el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, Mendoza se ubica muy próximo al promedio nacional. En la medición actual la provincia ha mejorado en dos lugares su posición respecto al año 2008. En relación a los Recursos de la jurisdicción, se ha evidenciado un deterioro en la posición global tanto en los Recursos Mineros como en los Energéticos no Renovables. No obstante, la provincia ha mejorado su posición en los ámbitos de Atractivos Turísticos (12°), Gestión Ambiental (5°) y Medio Ambiente Autóctono (21°).

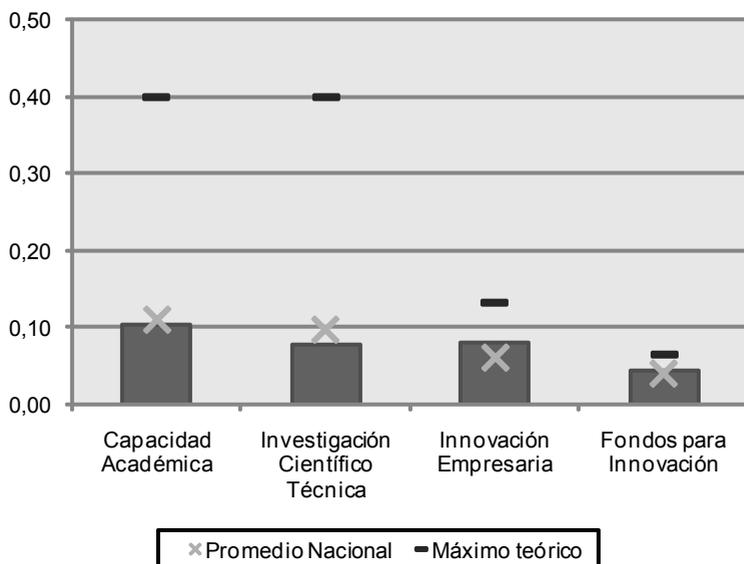
Gráfico 3.110: Factor Infraestructura. Mendoza



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Infraestructura**, la posición de Mendoza en el ranking (10°) es aceptable. Si bien este factor no ha variado su posición respecto a la medición anterior, el ámbito Calidad de la Infraestructura ha subido ocho lugares en el ranking, reflejando una mejora sustancial, ubicándose en la cuarta posición. Los demás ámbitos se han mantenido sin cambios respecto a la medición anterior.

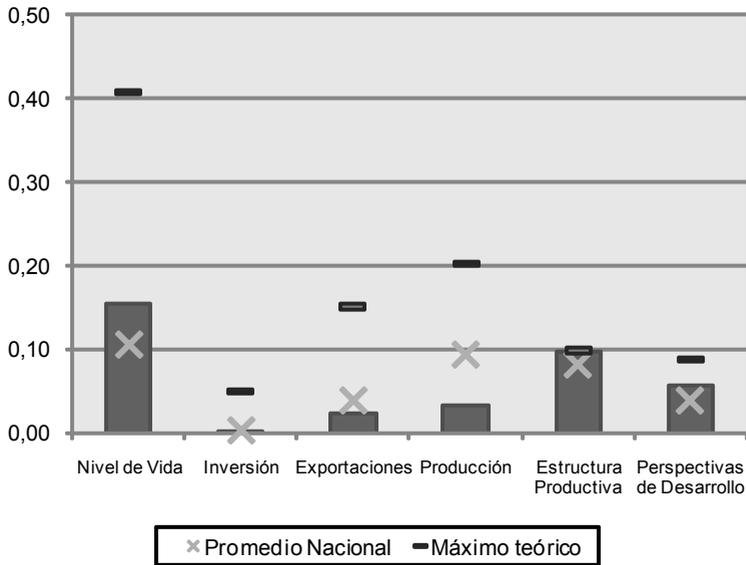
Gráfico 3.111: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Mendoza



Fuente: IIE.

El **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología** ocupa el noveno lugar en el ranking y ha mejorado cuatro posiciones desde la medición 2008 a la actual. De todos los factores analizados, ha sido el que más progresó en los últimos dos años. Esta mejoría se debe principalmente a los ámbitos Fondos para Innovación (10°) e Innovación empresarial (5°) que mejoraron considerablemente sus posiciones en el ranking.

Gráfico 3.112: Factor Resultados Económicos. Mendoza

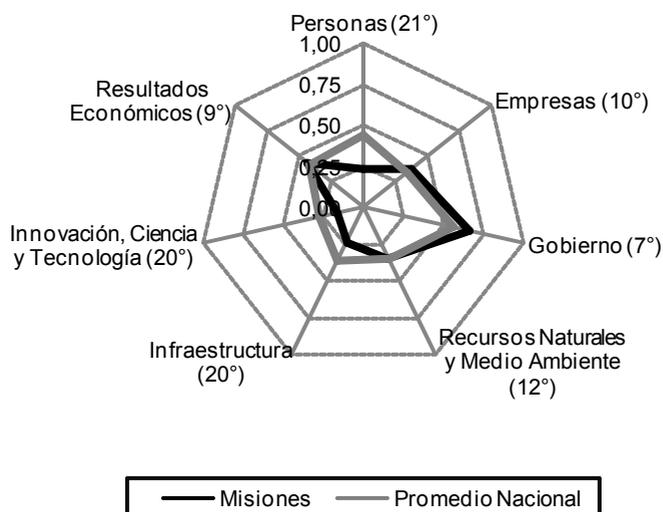


Fuente: IIE.

Por último, el **Factor Resultados Económicos** no ocupa una buena posición en el ranking, ubicándose por debajo del promedio nacional. Asimismo, este factor ha perdido seis lugares en dos años, ubicándose en el puesto diecisiete. Respecto a los ámbitos, los mejor posicionados son la Estructura Productiva (3°) y las Perspectivas de Desarrollo (6°), el primero ha mantenido su posición mientras que el segundo la ha mejorado, ascendiendo seis puestos. Sin embargo, no todos los ámbitos han reflejado igual comportamiento. En este sentido, todos los demás ámbitos han perdido posiciones en el ranking, el más substancial ha sido el de Producción (21°) que perdió once lugares.

3.3.14 Análisis de Resultados ICP de Misiones

Gráfico 3.113: Resultados por factores

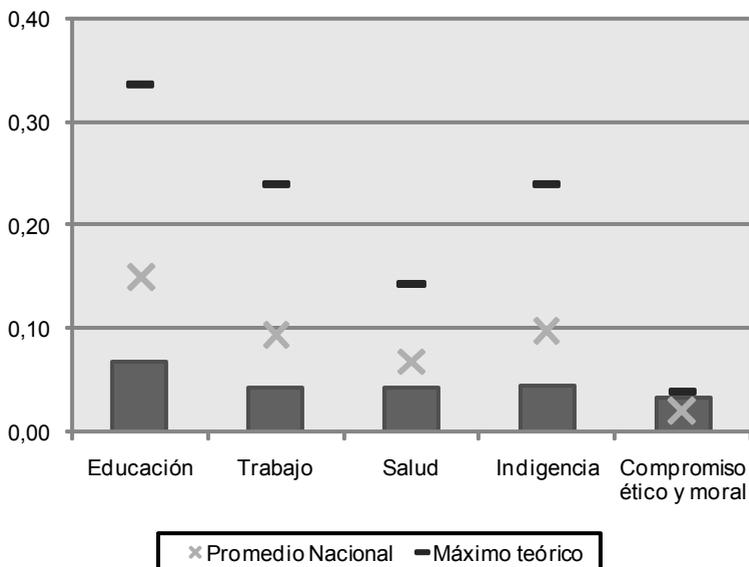


Fuente: IIE.

Respecto al índice global de competitividad, la provincia de Misiones se ubica en el décimo quinto lugar subiendo tres puestos desde el año 2008, con un valor de 2,410, detrás de Mendoza (13°) y San Juan (14°) y delante de La Rioja (16°) y Tucumán (17°).

La región registra buen desempeño en los Factores Empresas (10°) y Gobierno (7°), en los que se ubica por encima del promedio nacional. Sin embargo, en los restantes factores no logra superar la media argentina.

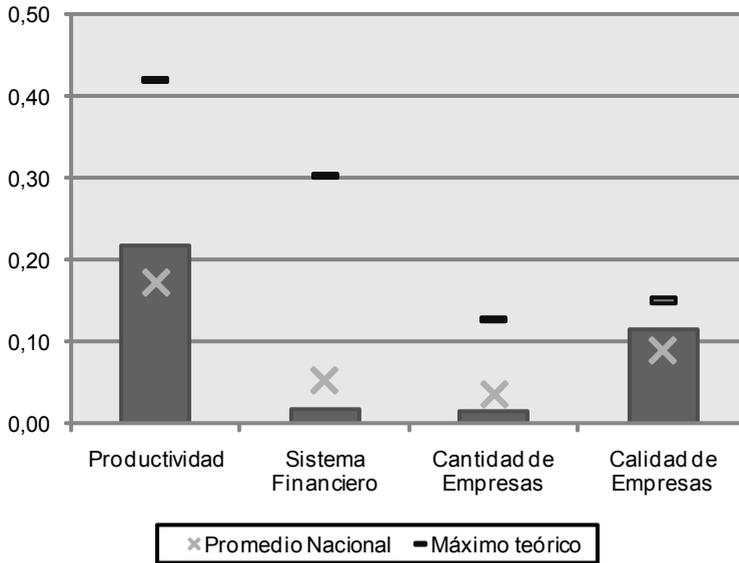
Gráfico 3.114: Factor Personas. Misiones



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Personas**, la provincia en cuestión se ubica, con un valor de 0,229, en el vigésimo primer lugar, registrando un desempeño por debajo del promedio nacional en todos los ámbitos, excepto Compromiso Ético y Moral (4°) que se ubica próximo al máximo teórico, subiendo diecinueve puestos en el ranking respecto a 2008.

Gráfico 3.115: Factor Empresas. Misiones

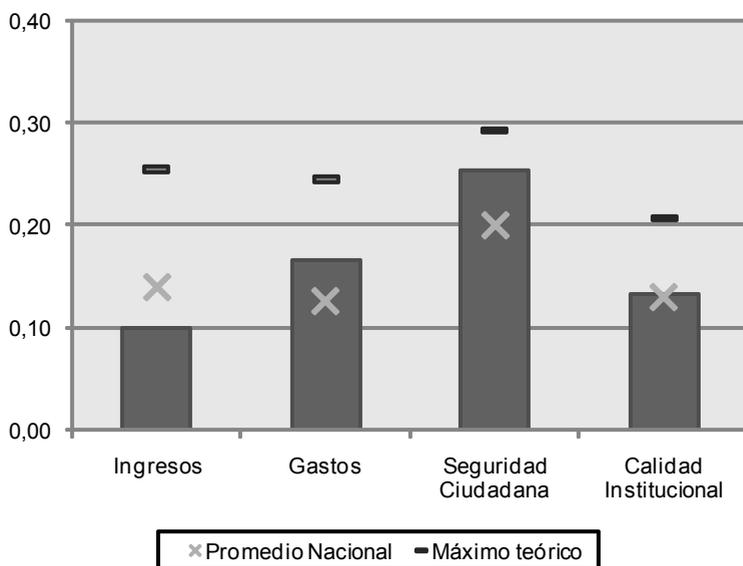


Fuente: IIE.

En el **Factor Empresas**, Misiones logra el décimo puesto (0,365) superando levemente la media nacional (0,336).

Los ámbitos Productividad (7°), Sistema Financiero (15%) y Cantidad de Empresas (20°) no presentan modificaciones en sus posiciones respecto al ICP 2008, mientras que Calidad de Empresas (4°) avanzó trece puestos logrando superar el promedio nacional con un valor de 0,12.

Gráfico 3.116: Factor Gobierno. Misiones

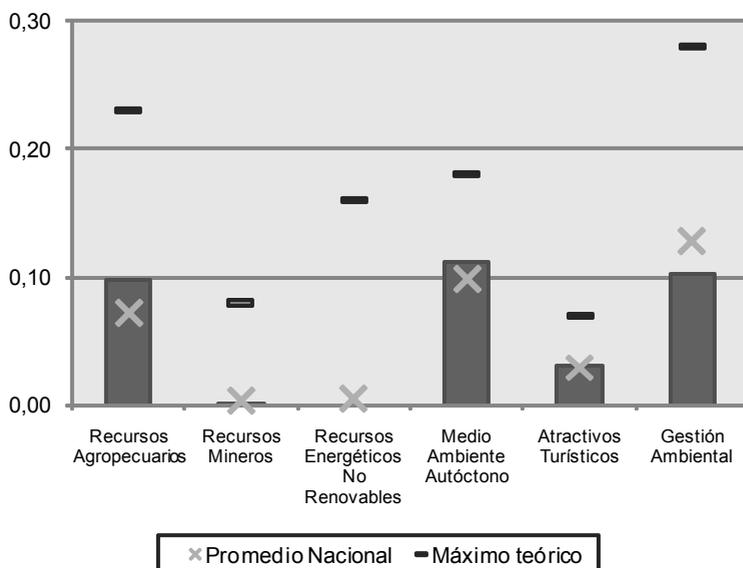


Fuente: IIE.

En lo concerniente al **Factor Gobierno**, el valor de 0,653 posiciona a la provincia en el puesto número siete. Este resultado es el mejor que ha obtenido la provincia (al igual que en 2008) en cuanto al posicionamiento de sus factores en el ranking.

El mejor desenvolvimiento lo reflejan los ámbitos Gastos (5°) y Seguridad Ciudadana (3°), ambos por encima del promedio nacional. Mientras que en Calidad Institucional (12°) e Ingresos (19°) el desempeño es regular- malo.

Gráfico 3.117: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Misiones

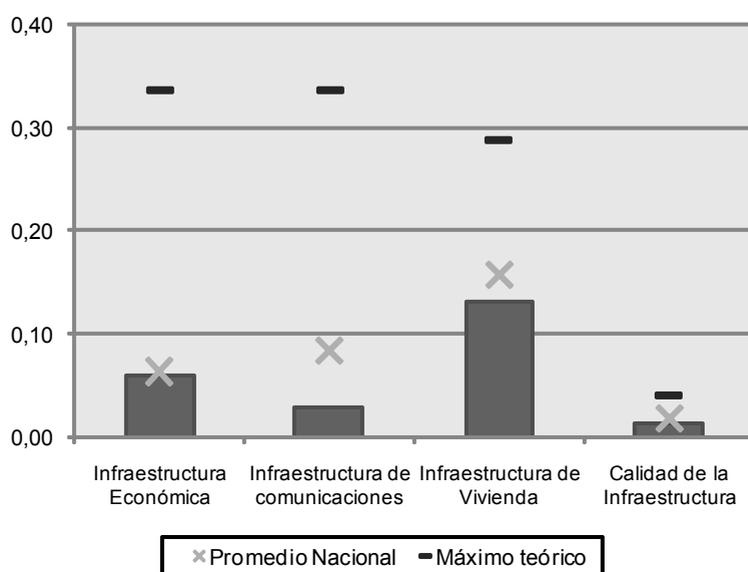


Fuente: IIE.

En lo que respecta a **Recursos Naturales y Medio Ambiente**, Misiones se ubica en la posición número doce, subiendo cuatro lugares en relación a 2008.

Los ámbitos en los cuales la provincia se encuentra mejor posicionada son Recursos Agropecuarios (6°) y Medio Ambiente Autóctono (8°). Recursos Mineros (16°) y Recursos Energéticos No Renovables (19°) tienen baja participación en la provincia en comparación a lo que sucede en otras jurisdicciones. Incluso en este último ámbito, la provincia perdió ocho lugares en relación al 2008.

Gráfico 3.118: Factor Infraestructura. Misiones

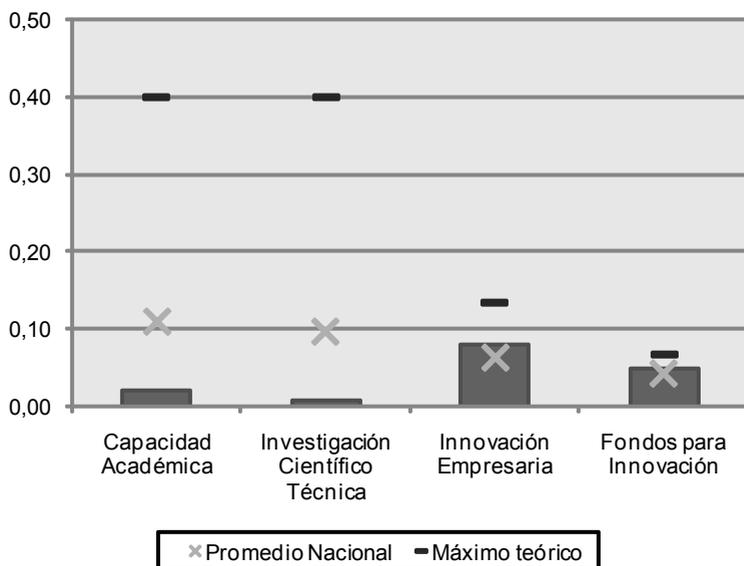


Fuente: IIE.

El **Factor Infraestructura** deja a la provincia de Misiones en el vigésimo lugar (con un valor de 0,235), habiendo ascendido una posición en relación a 2008.

En la mayoría de los ámbitos se evidencia una actuación deficiente en relación a la media argentina, alcanzándola sólo Infraestructura Económica (14°) y Calidad de la Infraestructura (17°).

Gráfico 3.119: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Misiones



Fuente: IIE.

El valor del ICP 2010 de 0,156 en el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología** ubica a Misiones en la vigésima posición detrás de Corrientes (19°) y delante de Jujuy (21°).

Los resultados menos alentadores son los de Capacidad Académica (21°) e Investigación Científico Técnica (22°). En cambio, Innovación Empresaria (7°) y Fondos para Innovación (7°) reflejan un buen desempeño.

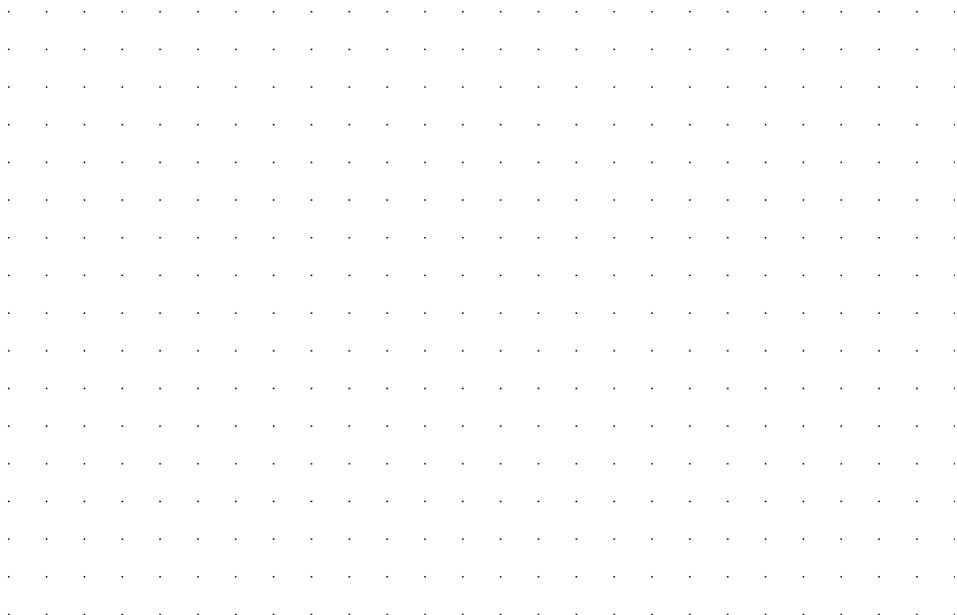
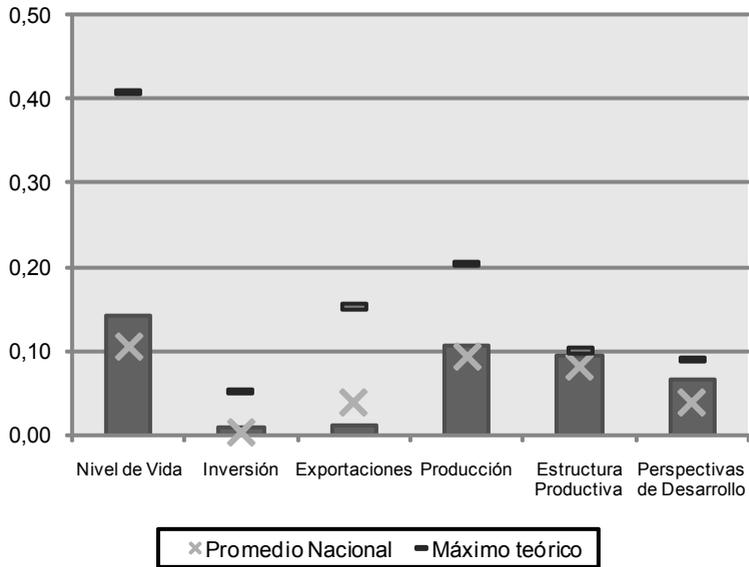


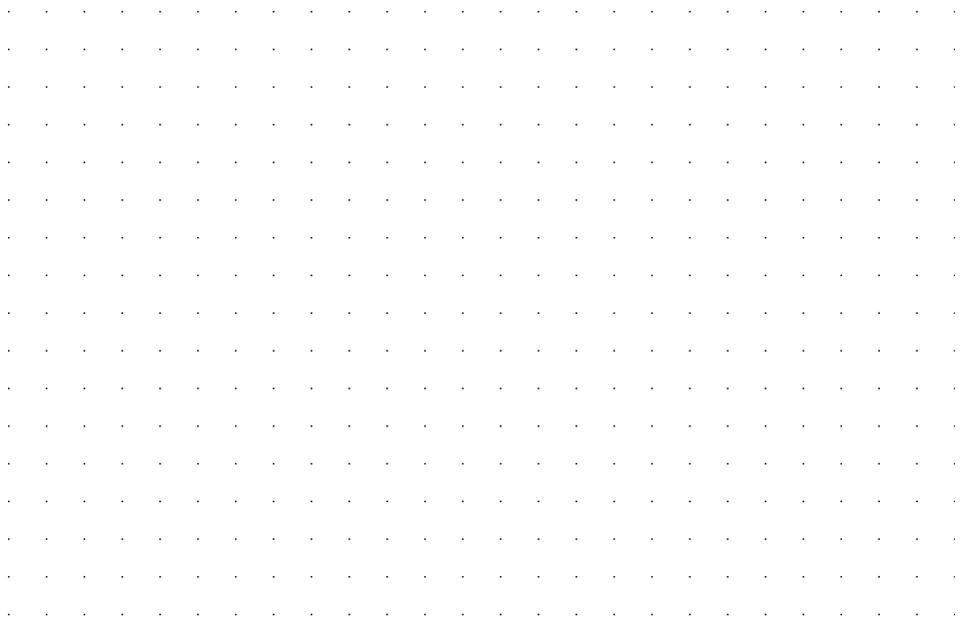
Gráfico 3.120: Factor Resultados Económicos. Misiones



Fuente: IIE.

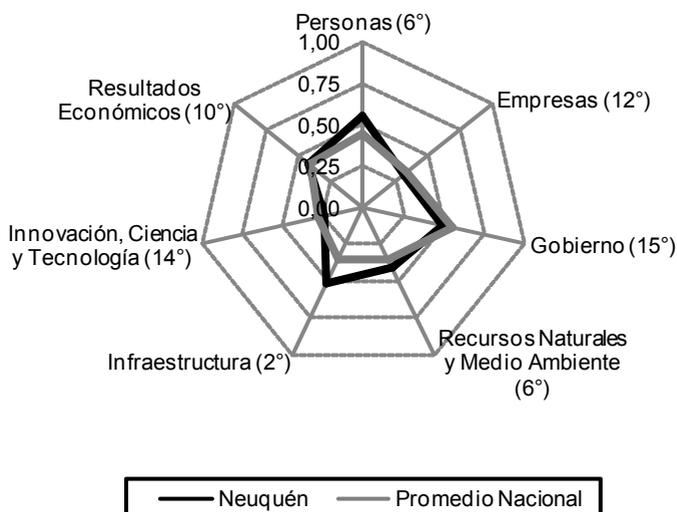
Por último, en lo que respecta a **Resultados Económicos**, la provincia bajo análisis subió seis puestos respecto a 2008 ubicándose en el noveno lugar de Argentina.

El mejor desempeño se encuentra mayormente explicado por las Perspectivas de Desarrollo (4°) el cual ascendió diez lugares en relación 2008. Asimismo, la Estructura Productiva (7°) ocupa un buen lugar en el ranking.



3.3.15 Análisis de Resultados ICP de Neuquén

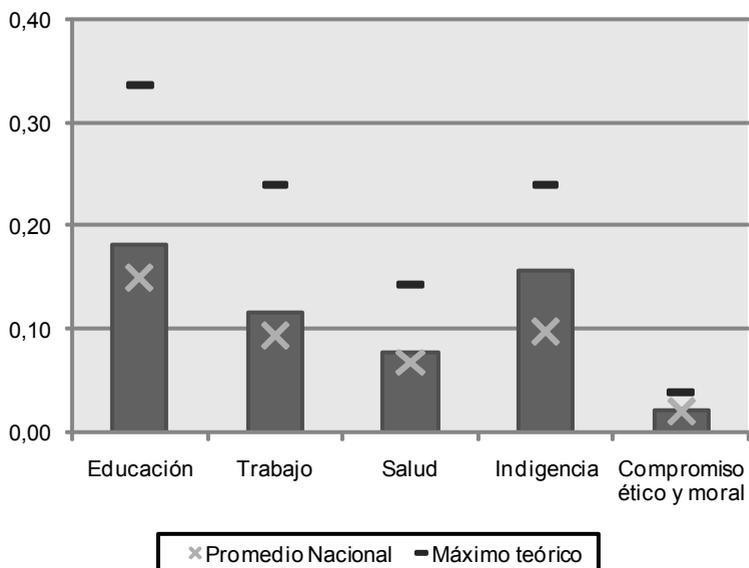
Gráfico 3.121: Resultados por factores



Fuente: IIE

La provincia de Neuquén se ubica en la décima posición en el ICP. La jurisdicción ha caído una posición en la última medición, otorgándole el noveno lugar a la provincia de Buenos Aires. Las mejores posiciones las ocupan el Factor Infraestructura (2°), el Factor Personas (6°) y el Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente (6°). En estos tres casos los factores mejoraron su posición respecto al año 2008. Los demás factores ocupan una posición regular.

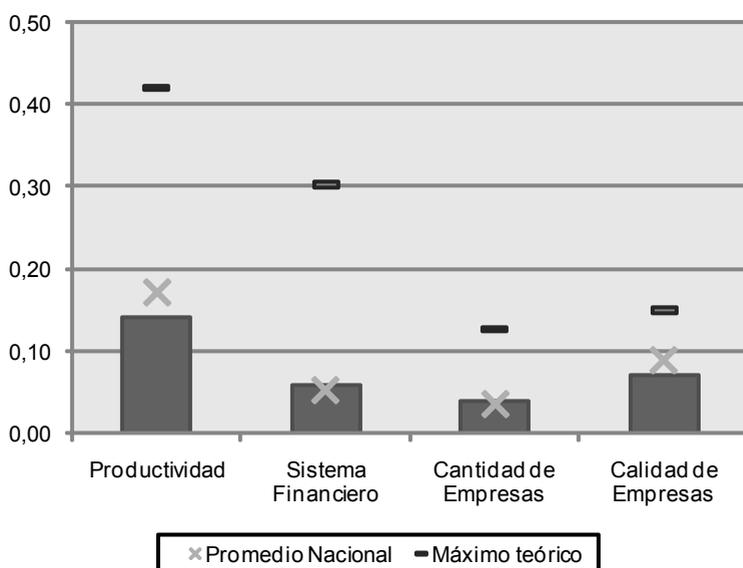
Gráfico 3.122: Factor Personas. Neuquén



Fuente: IIE

Respecto al **Factor Personas**, éste ha subido cinco lugares en el ranking, reflejando un buen desenvolvimiento en relación al 2008. Asimismo, se puede apreciar en el gráfico que todos los ámbitos superan al promedio nacional. El ámbito Compromiso Ético y Moral, es el que ocupa la más baja posición (13°) mostrando una performance regular. Los demás ámbitos tienen un buen desempeño. Cabe destacar que los cinco ámbitos han mejorado su posición respecto a la medición del 2008.

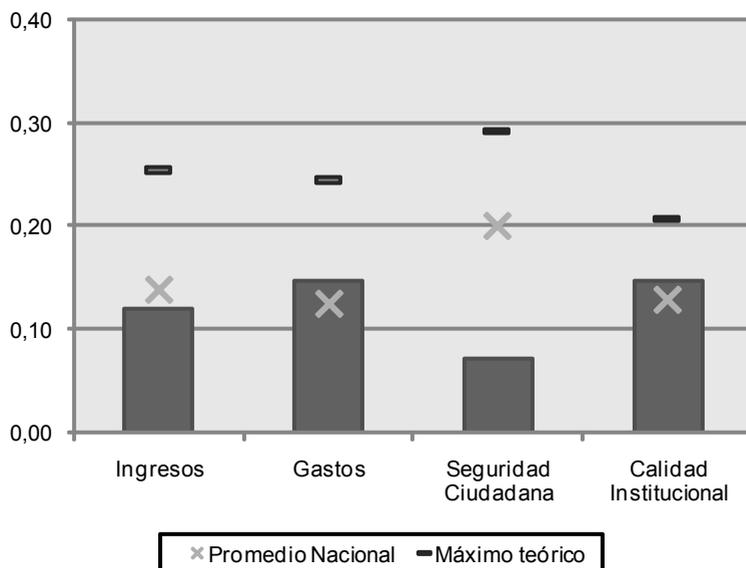
Gráfico 3.123: Factor Empresas. Neuquén



Fuente: IIE.

Con respecto al **Factor Empresas**, los ámbitos mejor posicionados son el Sistema Financiero (7°) y la Cantidad de Empresas (7°). El primero de ellos subió dos posiciones en el ranking mientras que el segundo se mantiene en igual posición que la medición pasada. En contraste, el ámbito de Calidad Empresarial cayó once posiciones en el ranking ubicándose en el decimo octavo lugar. Por último, el ámbito de Productividad se mantuvo en una posición regular (13°).

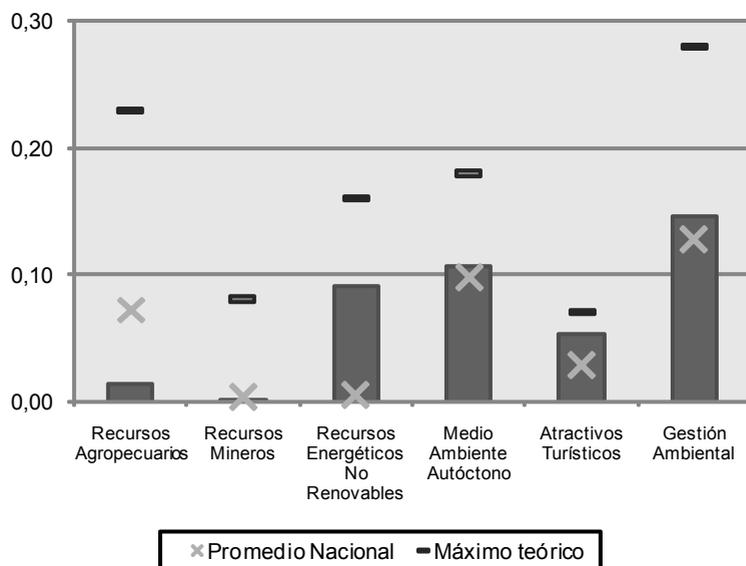
Gráfico 3.124: Factor Gobierno. Neuquén



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Gobierno**, éste fue el que reflejó la más baja performance de los factores estudiados. No obstante, el factor mejoró en cinco lugares su posición entre el año 2008 y el 2010. Asimismo, los ámbitos de Ingresos (16°) y Seguridad Ciudadana (22°) han reflejado un dinamismo positivo. Sin embargo, los ámbitos Gastos (10°) y Calidad Institucional (10°) que son los mejor posicionados, han sufrido una caída de cinco posiciones en sus rankings.

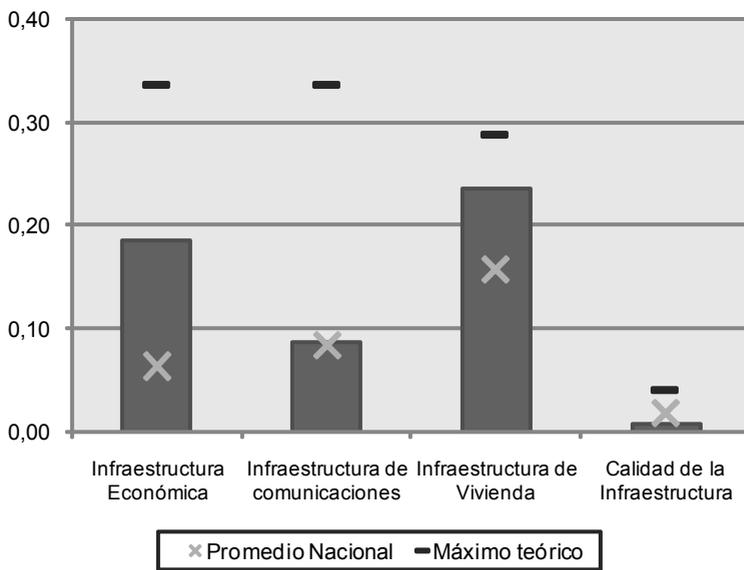
Gráfico 3.125: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Neuquén



Fuente: IIE.

El **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente** además de ubicarse en una buena posición (6°) subió un lugar respecto a la medición anterior. Como se desprende del gráfico, todos los ámbitos alcanzan el promedio nacional excepto Recursos Agropecuarios (20°). Sin embargo, solo el ámbito de Recursos Energéticos no Renovables mostró un ascenso de posición entre las mediciones, ubicándose Neuquén en el tercer lugar del ranking. Los demás ámbitos o se mantuvieron en igual posición (Atractivos Turísticos) o perdieron posiciones (todos los demás).

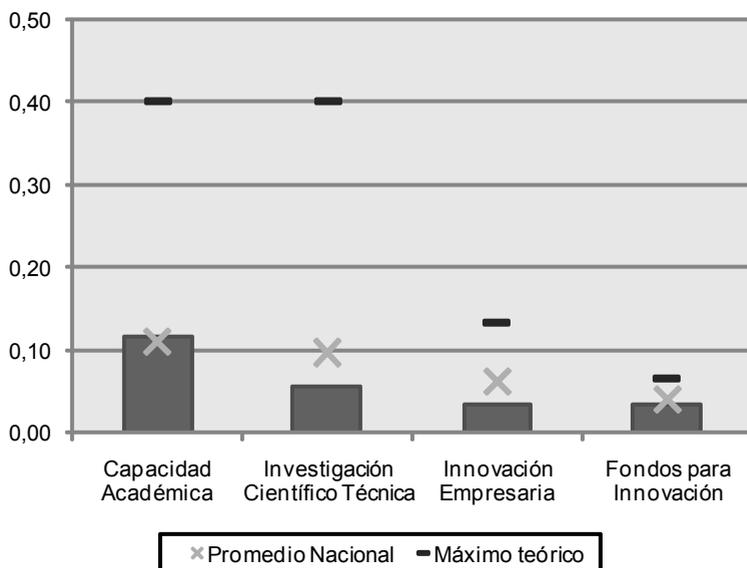
Gráfico 3.126: Factor Infraestructura. Neuquén



Fuente: IIE.

Neuquén desde la medición 2008 mostraba un muy buen desempeño en términos de **Infraestructura**. Este año ascendió una posición en el ranking ubicándose en el segundo lugar. Como se aprecia en el gráfico, los ámbitos de Infraestructura Económica y de Vivienda se bastante por encima del promedio nacional. Incluso el primero de ellos se ubica encabezando el ranking. Sin embargo, el ámbito que hace referencia a la Calidad de la Infraestructura (22°) cayó abruptamente, perdiendo Neuquén diecinueve posiciones.

Gráfico 3.127: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Neuquén



Fuente: IIE.

Con respecto al **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, además de ocupar la provincia una posición regular (14°), ha perdido tres posiciones entre mediciones. En el gráfico se puede distinguir que sólo el ámbito de Capacidad Académica (8°) alcanza al promedio nacional, los demás ámbitos además de encontrarse por debajo del mismo ocupan malas posiciones en los rankings. Sin embargo, es importante destacar que el ámbito de Investigación Científico Técnica (15°) ascendió tres posiciones mientras que los demás ámbitos han empeorado en relación a la medición del año 2008.

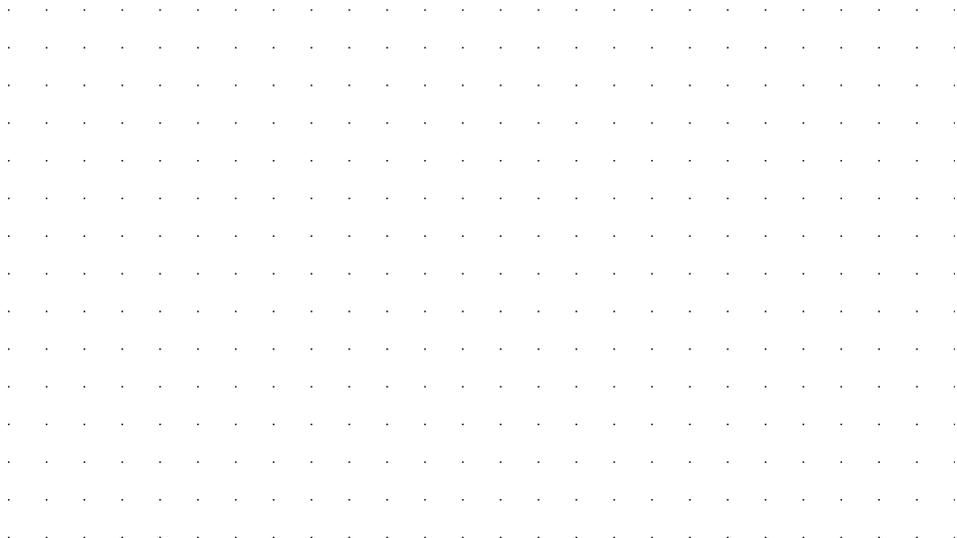
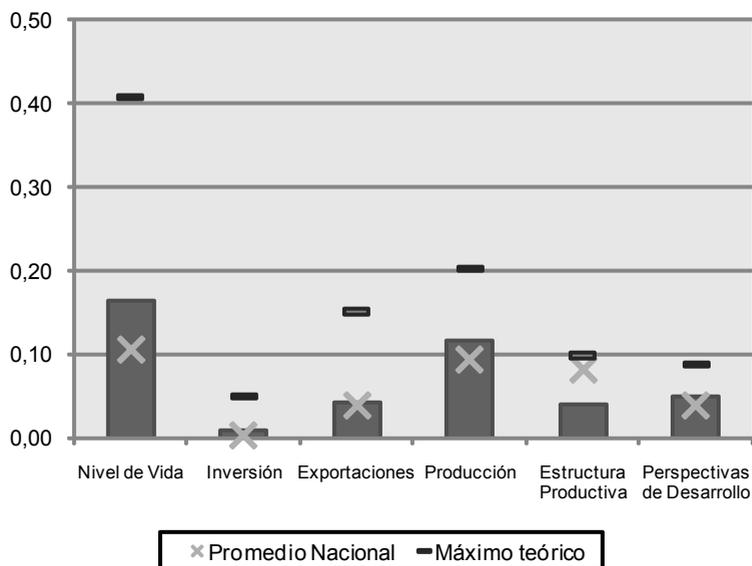


Gráfico 3.128: Factor Resultados Económicos. Neuquén

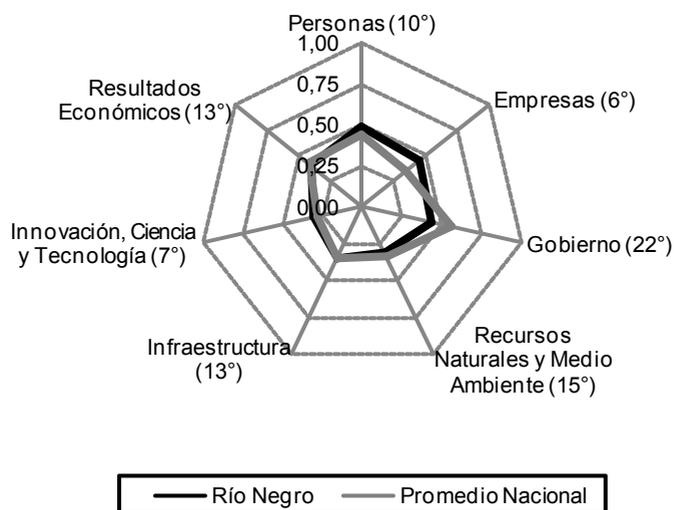


Fuente: IIE.

Por último, el **Factor Resultados Económicos** ha descendido cuatro posiciones en el ranking ocupando, de esta manera, el décimo lugar. Los ámbitos Nivel de Vida (9°), Exportaciones (7°) y Perspectivas de Desarrollo (8°) han perdido posiciones en los rankings entre las mediciones 2008 y 2010, mientras que, el ámbito de Inversiones (8°) ha ganado tres posiciones y el de Producción catorce. Asimismo, todos los ámbitos excepto el de Estructura Productiva (22°) alcanzan, y en algunos casos superan, al promedio nacional.

3.3.16 Análisis de Resultados ICP de Río Negro

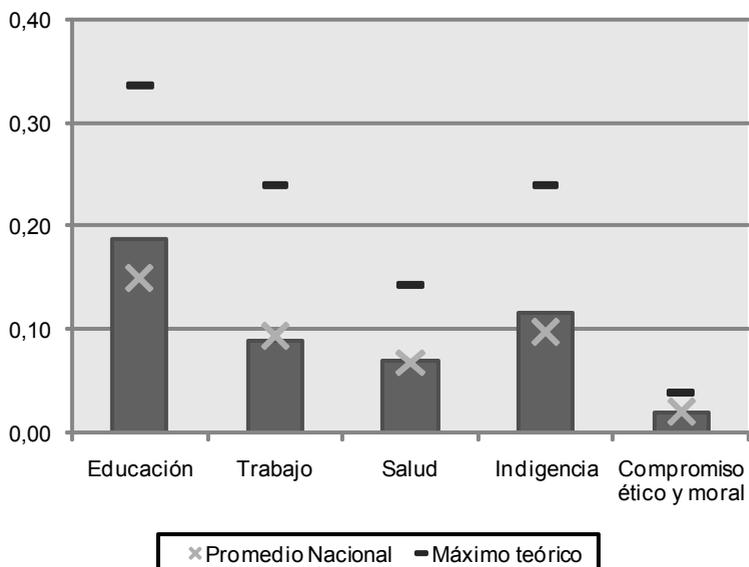
Gráfico 3.129: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La provincia de Río Negro se encuentra en el décimo primer lugar del ICP con un valor de 2,755. Las posiciones en cada uno de los factores cayeron respecto al 2008, pero según se observa sigue mostrando un buen desempeño en Empresas e Innovación, Ciencia y Tecnología, mientras que, respecto a Gobierno su situación es marcadamente inferior al promedio nacional.

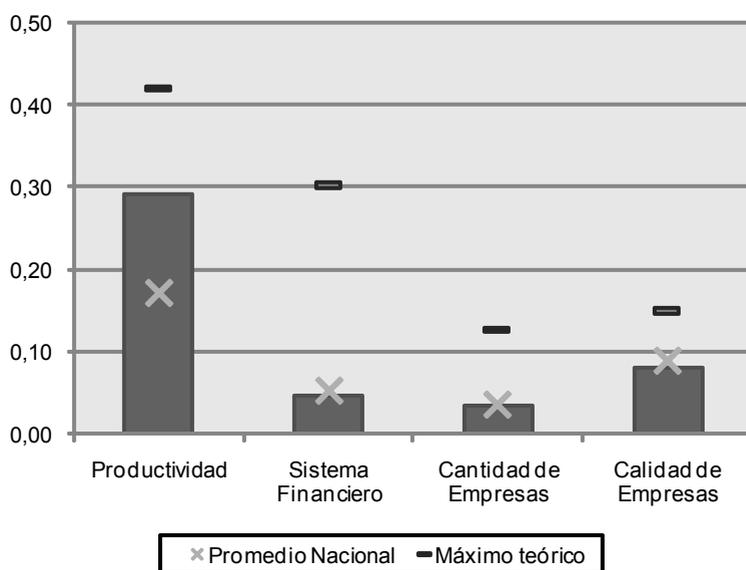
Gráfico 3.130: Factor Personas. Río Negro



Fuente: IIE.

En el **Factor Personas**, la provincia ocupa el décimo lugar con un valor de 0,481. Dentro de los ámbitos que se contemplan, debe enfatizarse que Río Negro obtuvo valores por encima de los promedios nacionales en Educación (7°) e Indigencia (12°), mientras que se encuentra por debajo a la media nacional en Trabajo (13°) y Compromiso Ético y Moral (15°). Respecto de este último ámbito debe resaltarse que entre 2008 y 2010 la valoración cayó once posiciones.

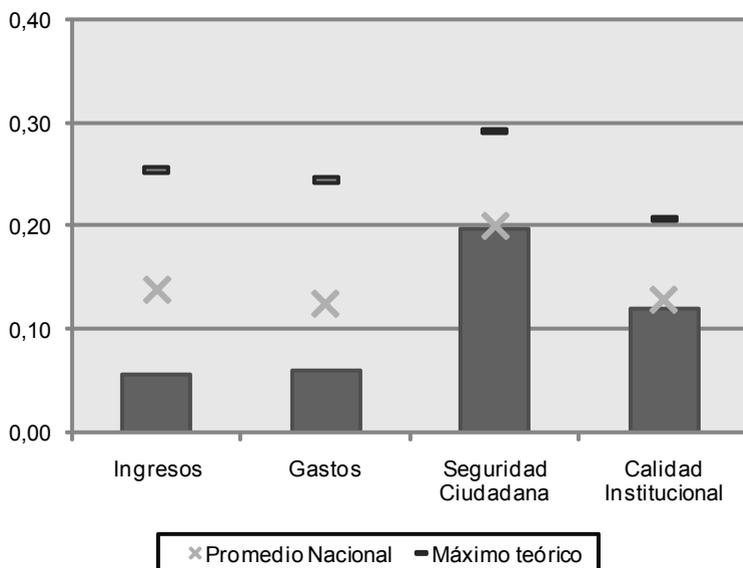
Gráfico 3.131: Factor Empresas. Río Negro



Fuente: IIE.

El **Factor Empresas**, es uno de los factores en que mejor se posiciona la provincia, ocupando el sexto lugar en el ranking. Ello se debe principalmente a su muy buen desempeño en Productividad (3°), que logra compensar su posición por debajo del promedio nacional en los ámbitos restantes. Estos presentan una performance buena-regular: Sistema Financiero (9°), Cantidad de Empresas (11°) y Calidad de Empresas (12°).

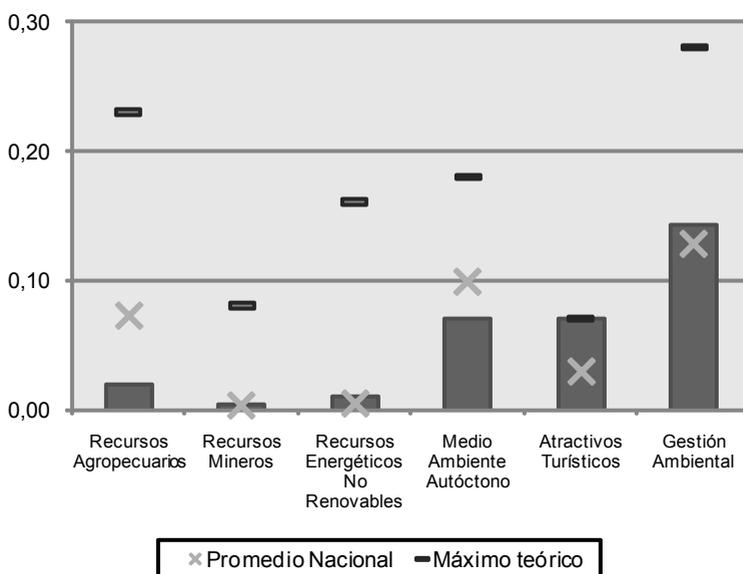
Gráfico 3.132: Factor Gobierno. Río Negro



Fuente: IIE.

El **Factor Gobierno** es el aspecto más débil de esta provincia patagónica, su posición es la vigésimo segunda en el ranking nacional, habiendo perdido un lugar respecto a 2008. Su baja performance es notoria principalmente en los ámbitos de Ingresos (23°) y Gastos (20°), alejándose en gran medida estos ámbitos del promedio nacional.

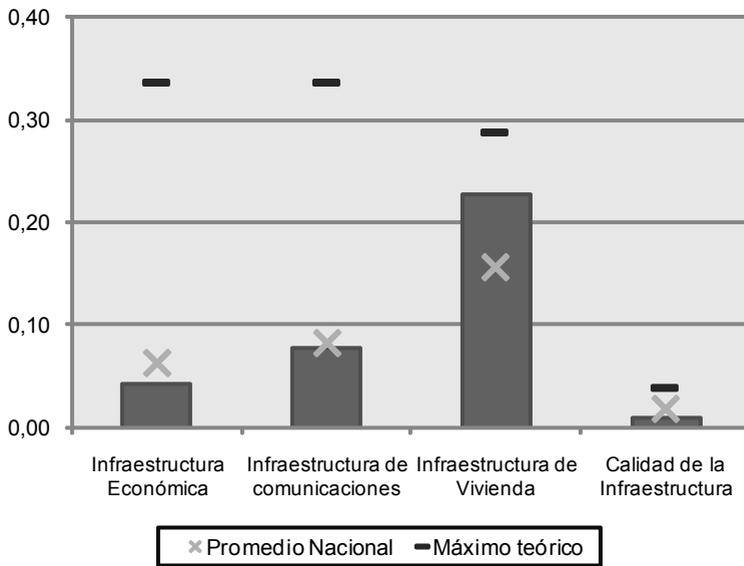
Gráfico 3.133: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Río Negro



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, éste se encuentra en el décimo quinto lugar con un valor de 0,318. Los resultados por ámbitos son muy heterogéneos. Por un lado, Río Negro es la provincia con mejor posición respecto a Atractivos Turísticos (1°), mostrando además buenos resultados en Gestión Ambiental (9°), Recursos Mineros (7°) y Recursos Energéticos No Renovables (6°); por otro lado, muestra un desempeño más bajo que el promedio nacional en Recursos Agropecuarios (17°) y Medio Ambiente Autóctono (23°).

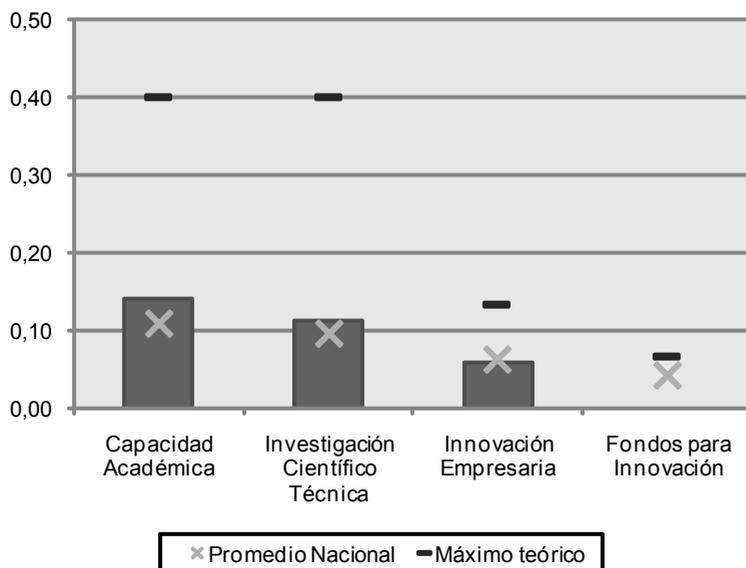
Gráfico 3.134: Factor Infraestructura. Río Negro



Fuente: IIE.

Con un valor de 0,356 en el **Factor Infraestructura**, Río Negro se ubica en el décimo tercer lugar. Si bien muestra un buen desempeño en Infraestructura de Vivienda (8°) e Infraestructura de Comunicaciones (9°), en los otros dos ámbitos sus valores se alejan marcadamente del promedio nacional. Un aspecto a remarcar es la caída de catorce puestos en Calidad de la Infraestructura (21°) respecto a 2008.

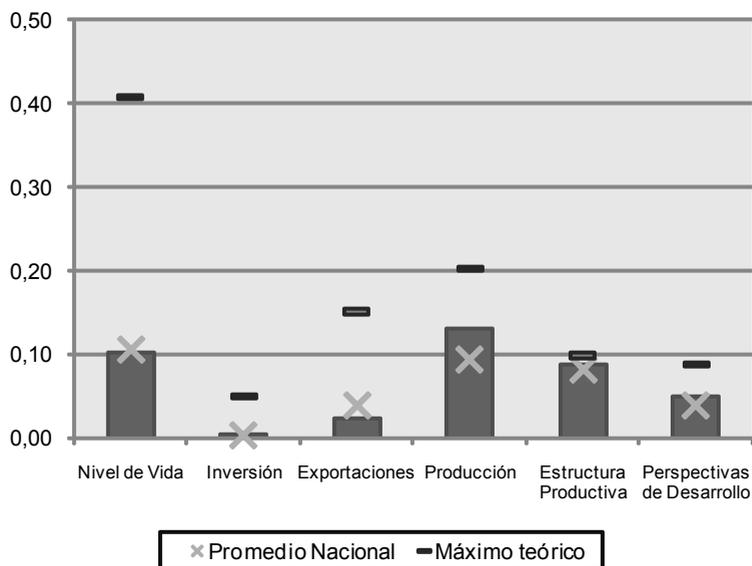
Gráfico 3.135: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Río Negro



Fuente: IIE.

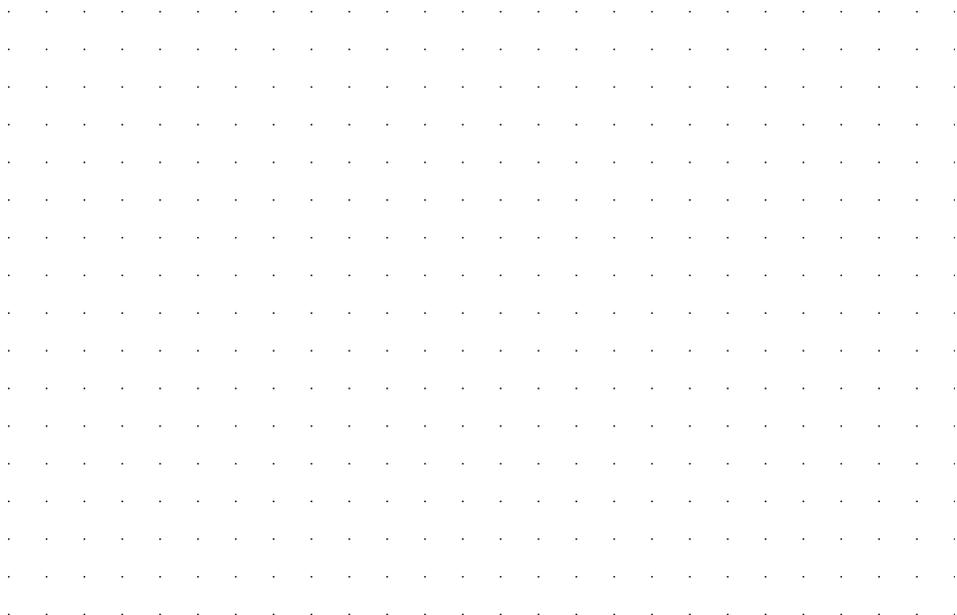
En el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, Río Negro se destaca entre las diez mejores provincias, ubicándose en el séptimo lugar. El hecho de tener una buena performance en Capacidad Académica (4º) e Investigación Científico Técnica (4º) permiten compensar su bajo valor en el ámbito de Fondos para Innovación (24º).

Gráfico 3.136: Factor Resultados Económicos. Río Negro



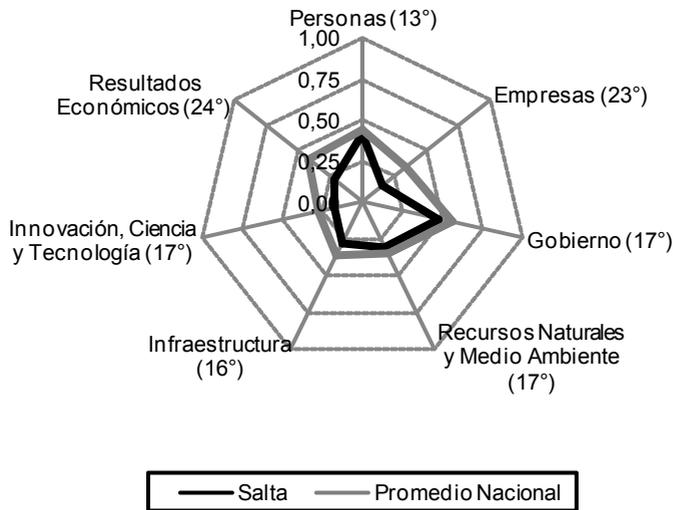
Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Resultados Económicos**, Río Negro obtuvo un valor de 0,403, que lo ubica en el décimo tercer lugar. Entre los ámbitos contemplados se observa que, la provincia presenta un desempeño malo en Inversión (17°) y regular en Nivel de Vida (15°) y Exportaciones (12°). Respecto a los restantes ámbitos, los valores obtenidos en Producción (5°), Estructura Productiva (11°) y Perspectivas de Desarrollo (7°), son superiores a los promedios nacionales.



3.3.17 Análisis de Resultados ICP de Salta

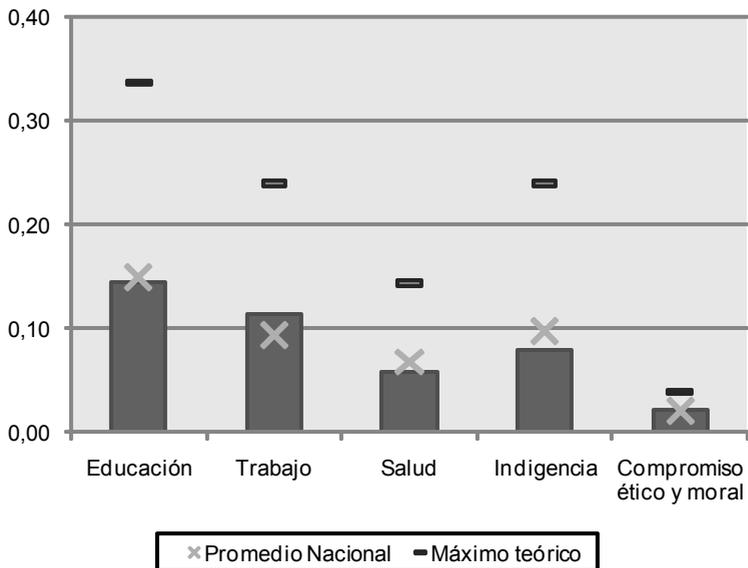
Gráfico 3.137: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La provincia de Salta se encuentra en la posición diecinueve del ICP con un valor de 2,033. Su desempeño es inferior al promedio nacional en todos los factores, destacándose entre las posiciones más bajas Resultados Económicos (24°) y Empresas (23°).

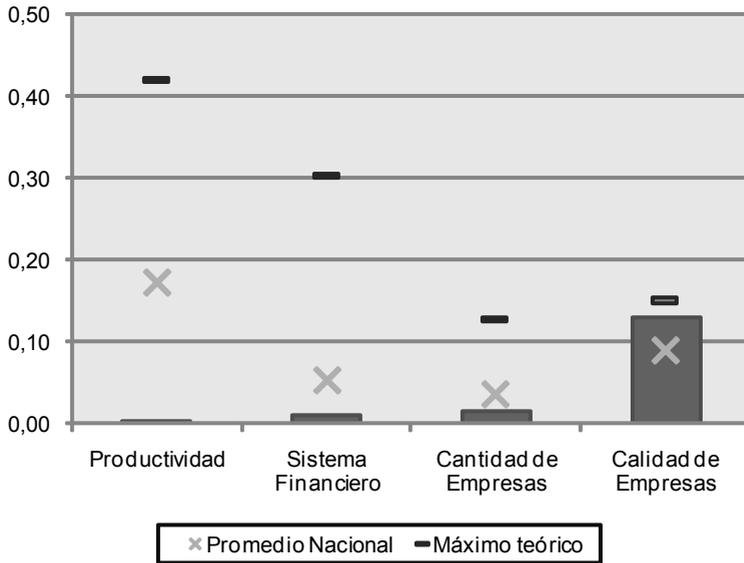
Gráfico 3.138: Factor Personas. Salta



Fuente: IIE.

Salta presenta en el **Factor Personas** un mejor desenvolvimiento comparado con el resto de los factores. Aún así, la provincia se encuentra por debajo del promedio nacional en cada uno de los ámbitos, según se observa en el gráfico, con excepción de Trabajo (7°) y Compromiso Ético y Moral (12°).

Gráfico 3.139: Factor Empresas. Salta



Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Empresas**, Salta presenta un pésimo desempeño ubicándose en el vigésimo tercer lugar. Sus puntos más débiles se encuentran principalmente en los ámbitos de Productividad (24°), Sistemas Financiero (22°) y Cantidad de Empresas (19°). Sin embargo, es destacable que la provincia lidere el ámbito de Calidad Empresarial.

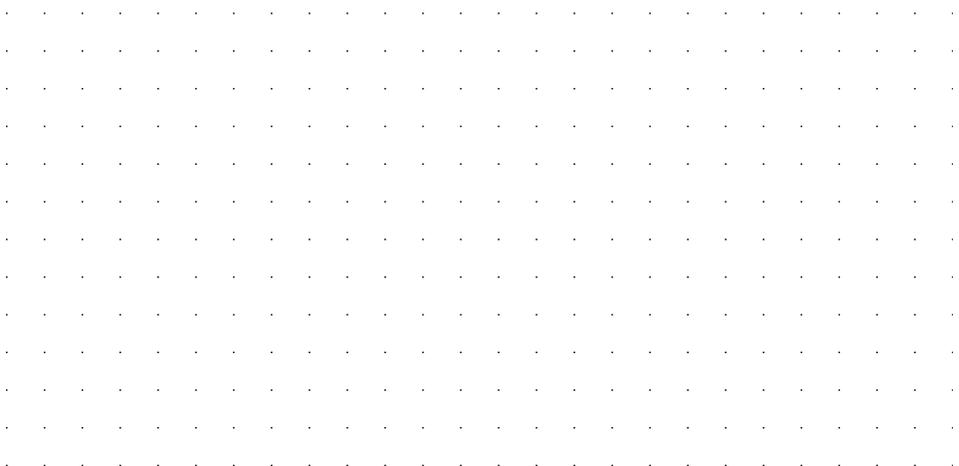
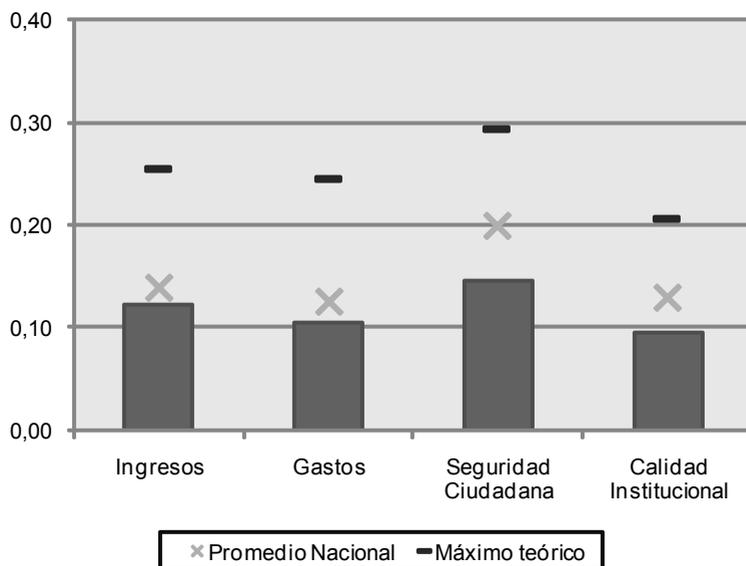


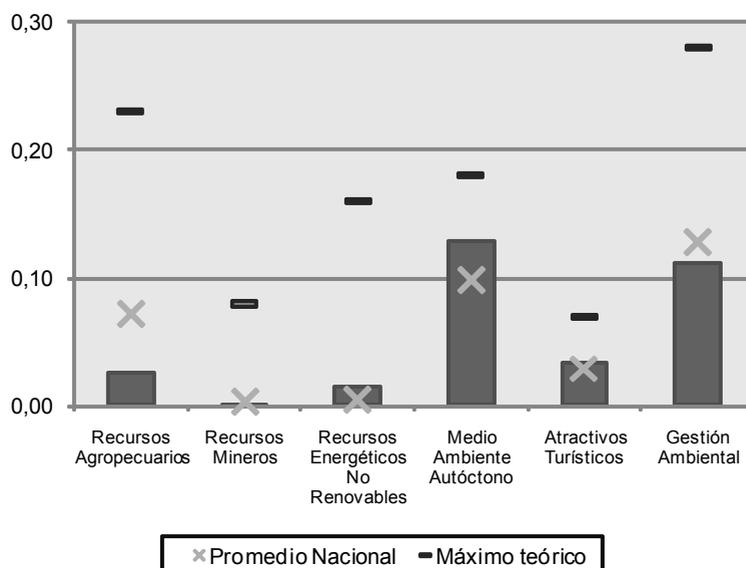
Gráfico 3.140: Factor Gobierno. Salta



Fuente: IIE.

En el **Factor Gobierno** Salta se ubica en la décimo séptima posición con un valor de 0,468, subiendo un puesto entre 2008 y 2010. A pesar de la evolución positiva, sus desenvolvimientos continúan siendo inferiores al promedio nacional en cada uno de los ámbitos analizados. Los peor posicionados son Seguridad Ciudadana (19°) y la Calidad Institucional (21°).

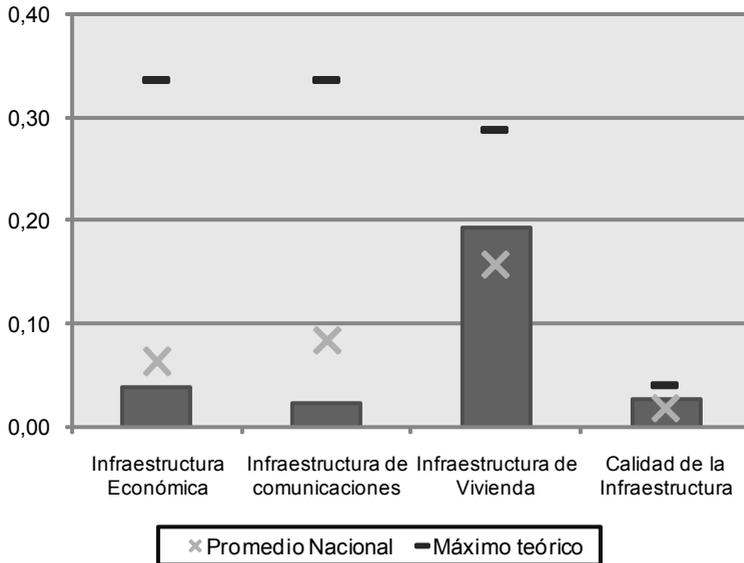
Gráfico 3.141: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Salta



Fuente: IIE.

En el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente** la provincia norteña continúa ubicándose en la posición décimo séptima. Dentro de los ámbitos analizados, se destacan con valores superiores al promedio nacional, Recursos Energéticos No Renovables (5°), Medio Ambiente Autóctono (5°) y Atractivos Turísticos (8°).

Gráfico 3.142: Factor Infraestructura. Salta



Fuente: IIE.

Salta obtuvo el décimo sexto puesto en el **Factor Infraestructura** con un valor de 0,283. Los puntos más débiles son los ámbitos de Infraestructura Económica (18°) e Infraestructura de Comunicaciones (18°); mientras que los más fuertes son Infraestructura de Vivienda (16°) y Calidad de la Infraestructura (3°), ambos superando al promedio nacional.

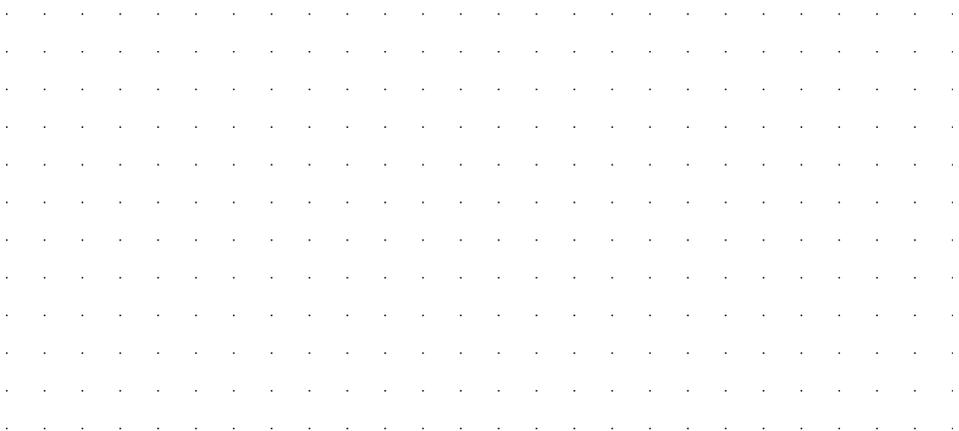
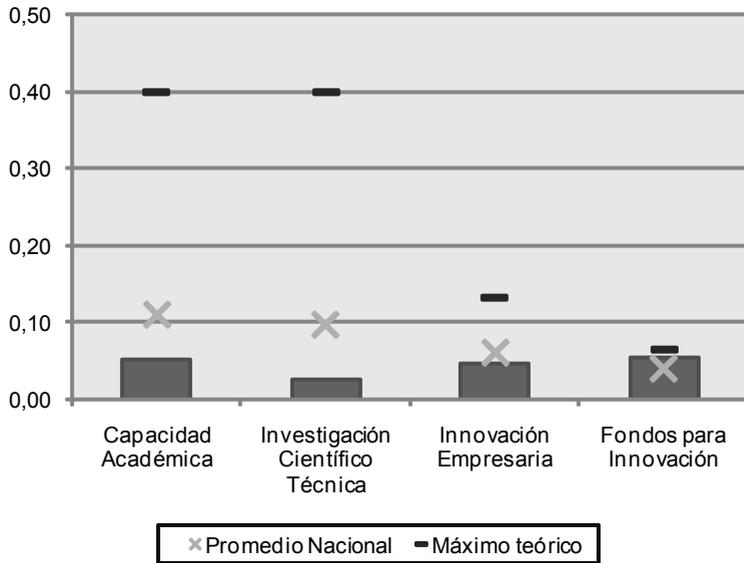


Gráfico 3.143: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Salta

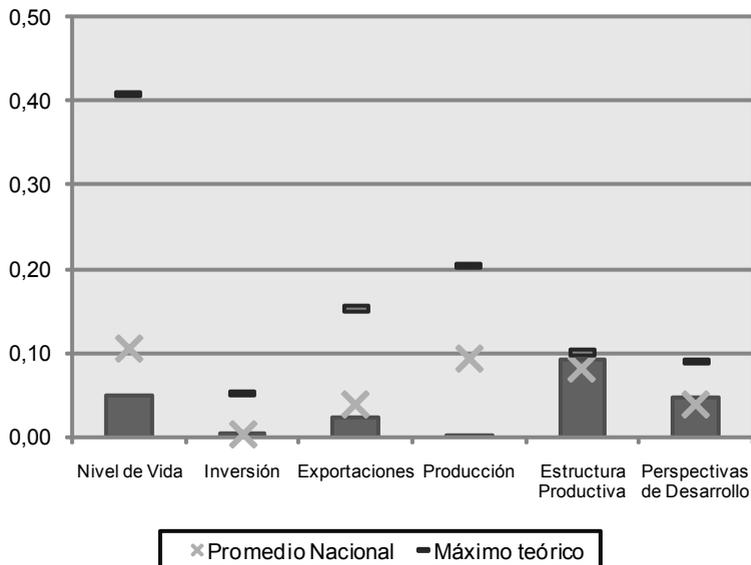


Fuente: IIE.

Con respecto al **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, Salta perdió una posición en los dos últimos años, ubicándose en el décimo séptimo lugar. Dentro del factor, se destacan como los puntos más débiles la Capacidad Académica (17°), Investigación Científico Técnica (20°) e Innovación Empresaria (15°). La provincia sólo supera al promedio nacional en Fondos para Innovación (6°).

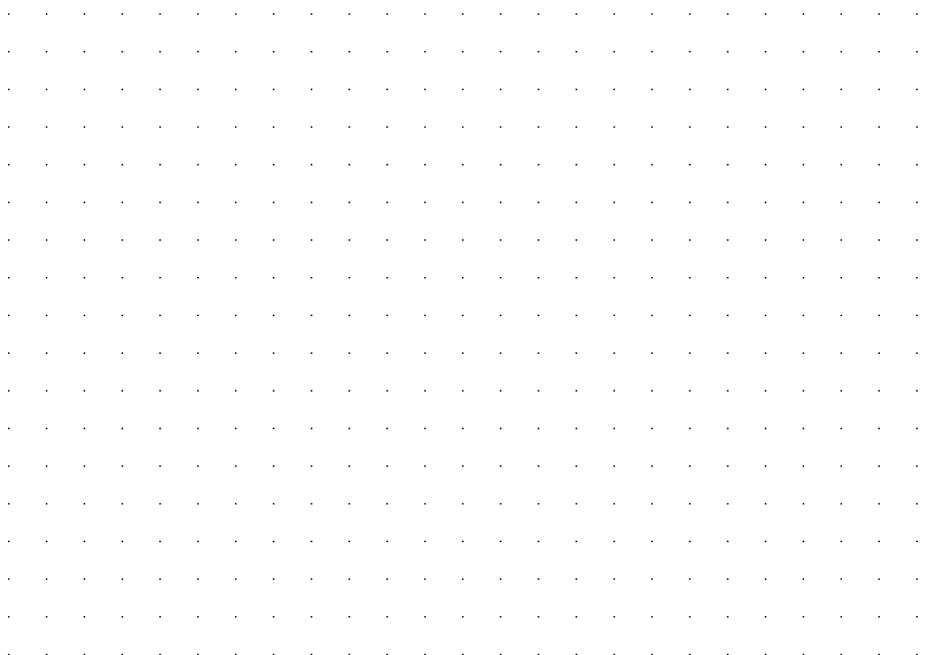


Gráfico 3.144: Factor Resultados Económicos. Salta



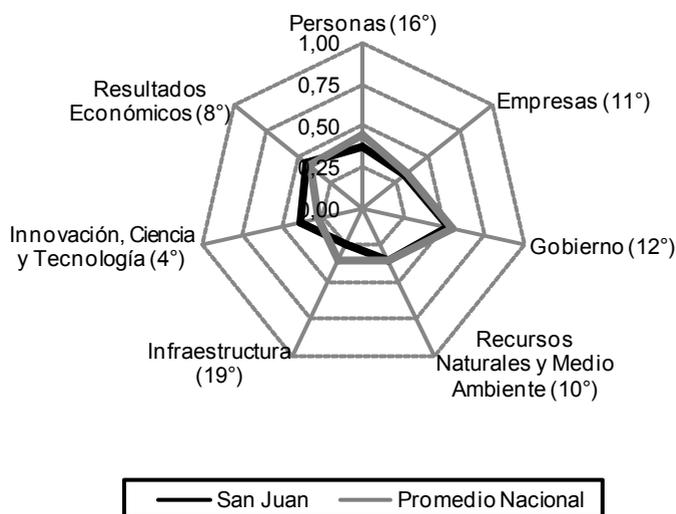
Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Resultados Económicos**, Salta es la provincia con peor desempeño, con un valor de 0,219. A pesar de que presenta valores por encima del promedio nacional en los ámbitos de Estructura Productiva (9°) y Perspectivas de Desarrollo (10°), su posición se debe principalmente a la pésima performance en los ámbitos de Producción (24°) y Nivel de Vida (23°).



3.3.18 Análisis de Resultados ICP de San Juan

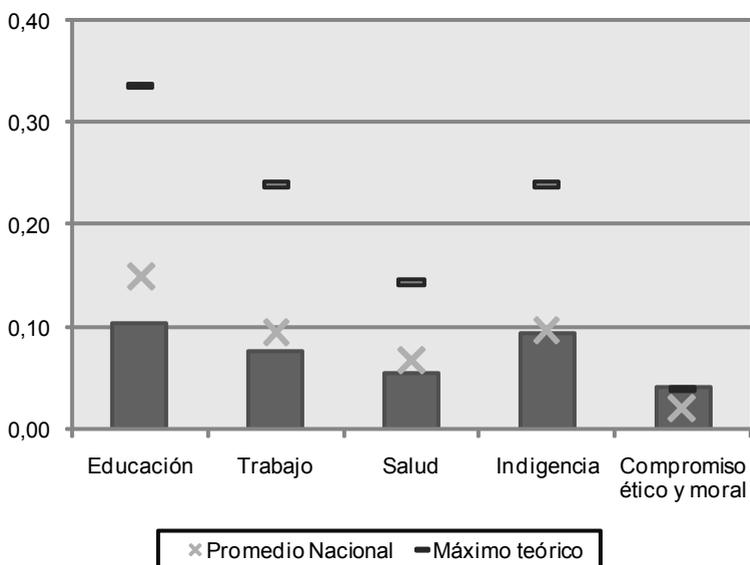
Gráfico 3.145: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La provincia de San Juan se encuentra en la décimo cuarta posición del ICP con un valor de 2,636. De los factores contemplados, San Juan supera al promedio nacional en Innovación Ciencia y Tecnología (4°) y Resultados Económicos (8°), mientras que, se encuentra claramente por debajo de la media nacional en Infraestructura (19°) y Personas (16°).

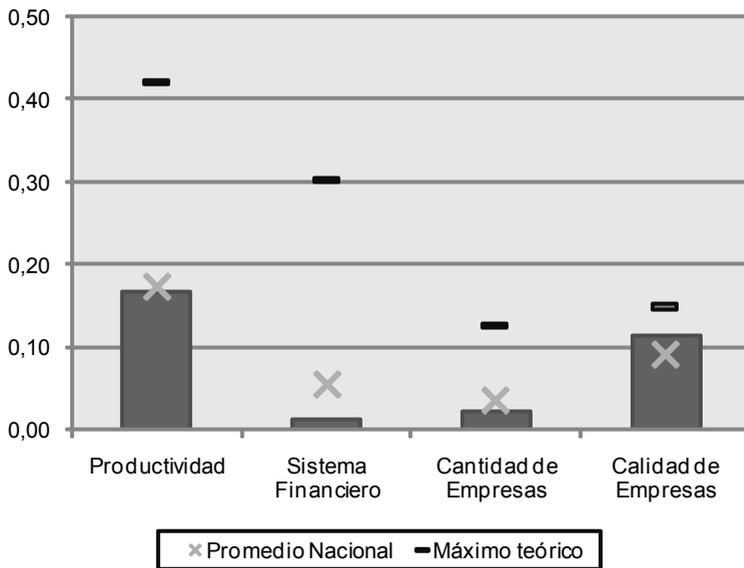
Gráfico 3.146: Factor Personas. San Juan



Fuente: IIE.

En el **Factor Personas**, uno de los puntos más débiles de la provincia, San Juan se ubica en el décimo sexto lugar. Esta posición se debe a que los ámbitos de Educación (16°), Trabajo (18°), Salud (18°) e Indigencia (15°) tienen un desempeño regular-malo y se encuentran por debajo del promedio nacional. Solamente en Compromiso Ético y Moral, la provincia muestra un muy buen desempeño, ocupando el primer puesto.

Gráfico 3.147: Factor Empresas. San Juan



Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Empresas**, San Juan se encuentra levemente por debajo del promedio nacional (0,336) con un valor de 0,312. Esto se debe a su mal desempeño en dos de los cuatro ámbitos, Sistema Financiero (20°) y Cantidad de Empresas (16°). Se destaca el ámbito Calidad de Empresas, el cual está por encima de la media nacional y ocupa el quinto puesto en el ranking.

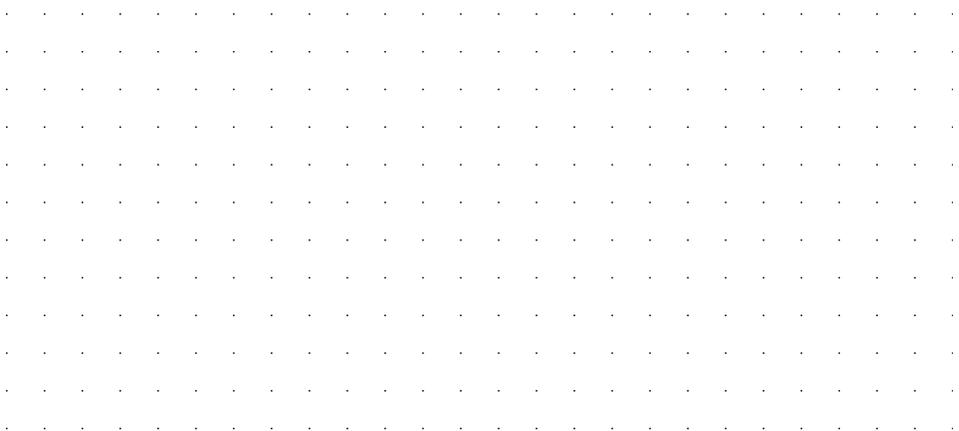
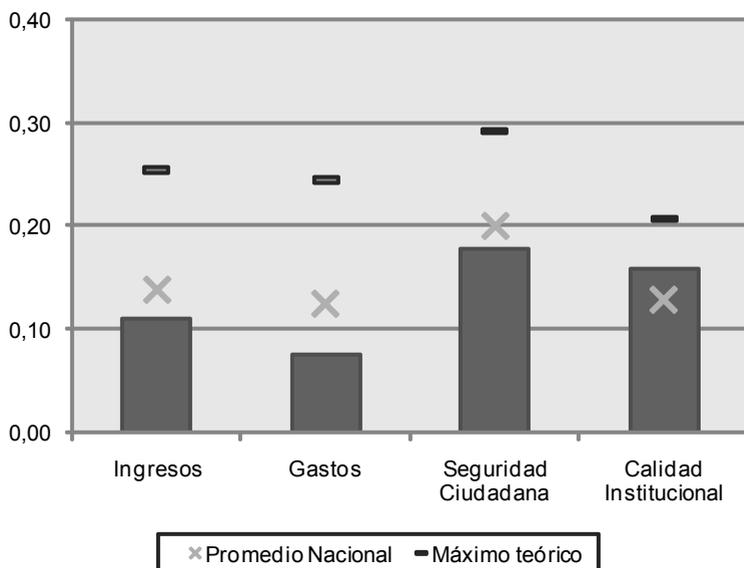


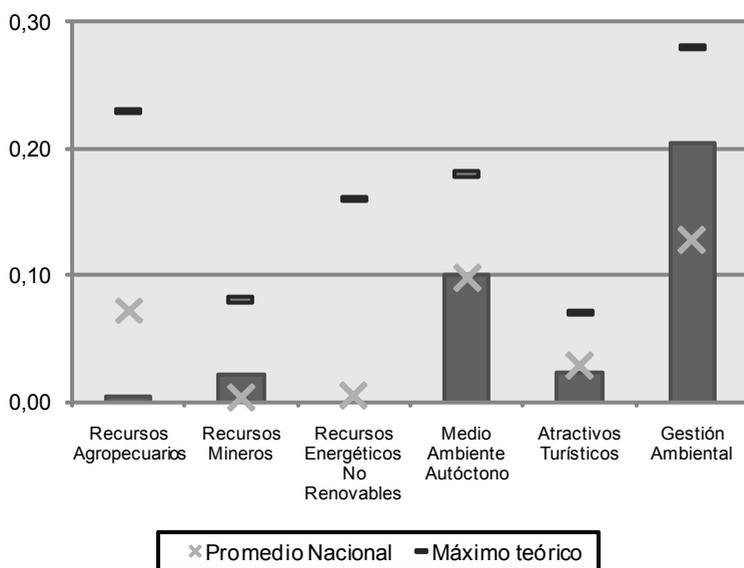
Gráfico 3.148: Factor Gobierno. San Juan



Fuente: IIE.

San Juan obtuvo el décimo segundo puesto en **Factor Gobierno**, con un valor de 0,521. Sólo Calidad Institucional (6°) supera el promedio nacional, los restantes ámbitos no lo logran. Cabe destacar que únicamente el ámbito Seguridad Ciudadana (14°) mejoró respecto a la medición 2008.

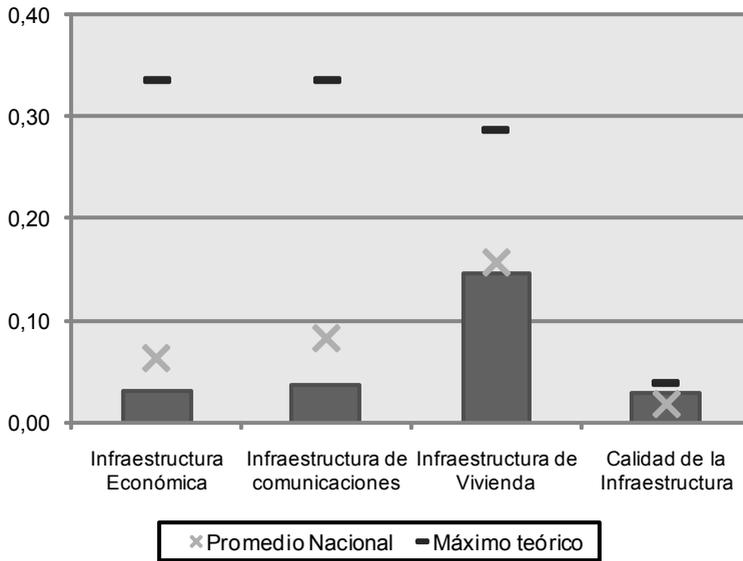
Gráfico 3.149: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. San Juan



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, la provincia se posiciona en el décimo lugar. Su posición por encima del promedio nacional se explica por su buen desempeño en Gestión Ambiental (2°) y Recursos Mineros (3°), aún cuando en Recursos Agropecuarios (23°) y Recursos Energéticos no Renovables (20°) no logra buenos resultados.

Gráfico 3.150: Factor Infraestructura. San Juan



Fuente: IIE.

El **Factor Infraestructura** es el factor más débil de San Juan, que se ubica en el décimo noveno lugar. Si bien en lo que respecta a la Calidad de Infraestructura (2°), la provincia supera al promedio nacional, su mala posición se explica por su pobre desempeño en Infraestructura Económica (19°) e Infraestructura de Vivienda (20°).

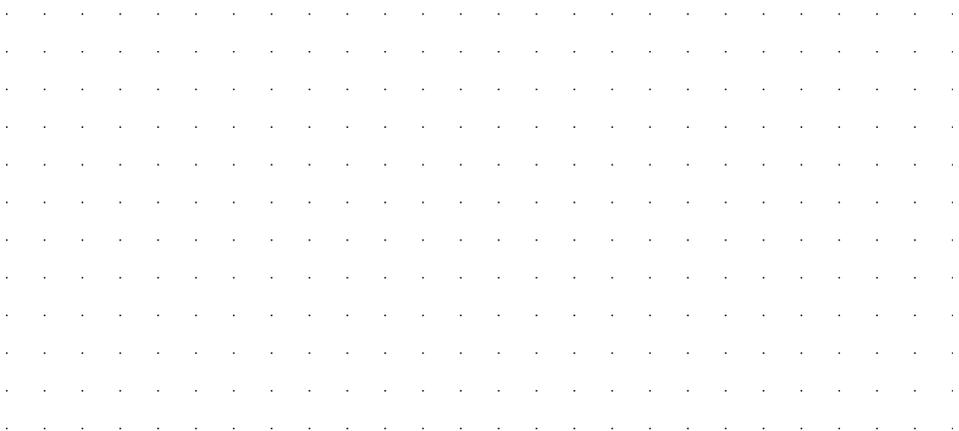
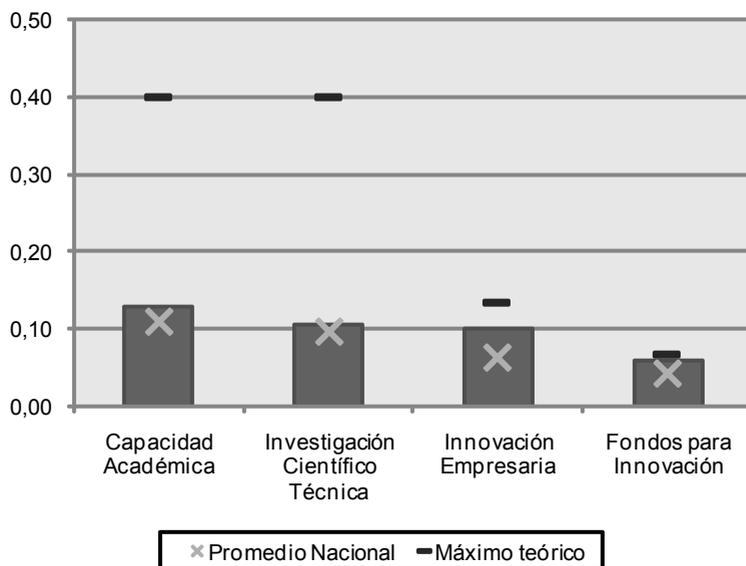


Gráfico 3.151: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. San Juan



Fuente: IIE.

En el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, San Juan se ubica en el cuarto lugar, constituyendo este uno de los puntos más fuertes de la provincia. Este buen desempeño se refleja en todos los ámbitos, los cuales superan el promedio nacional: Innovación Empresaria (2°), Fondos para Innovación (5°), Investigación Científico Técnica (5°) y Capacidad Académica (6°).

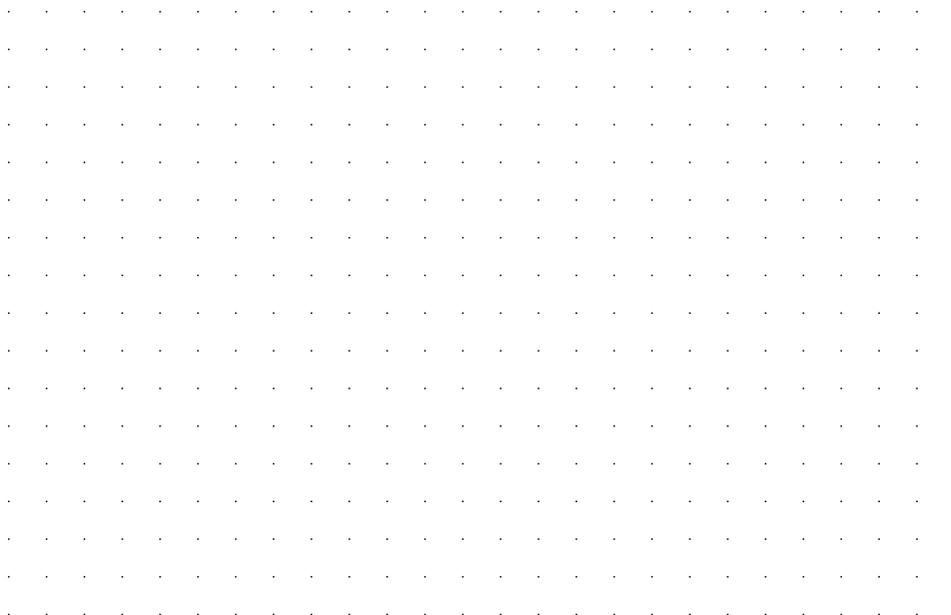
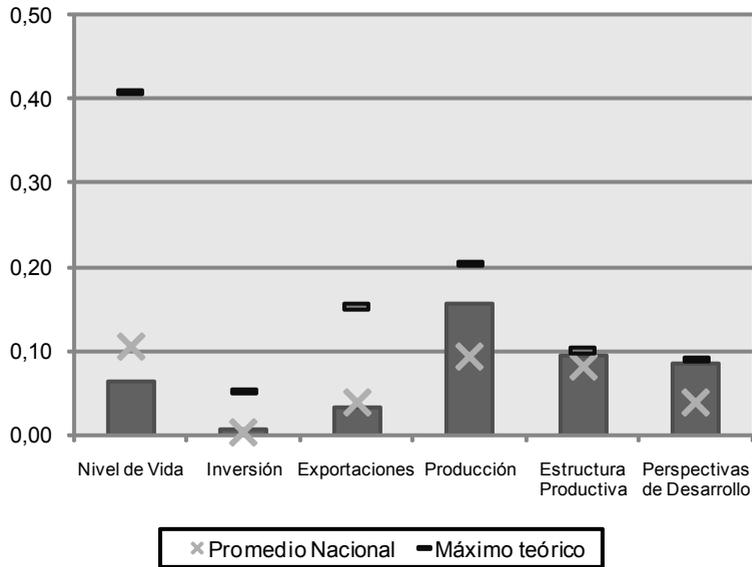
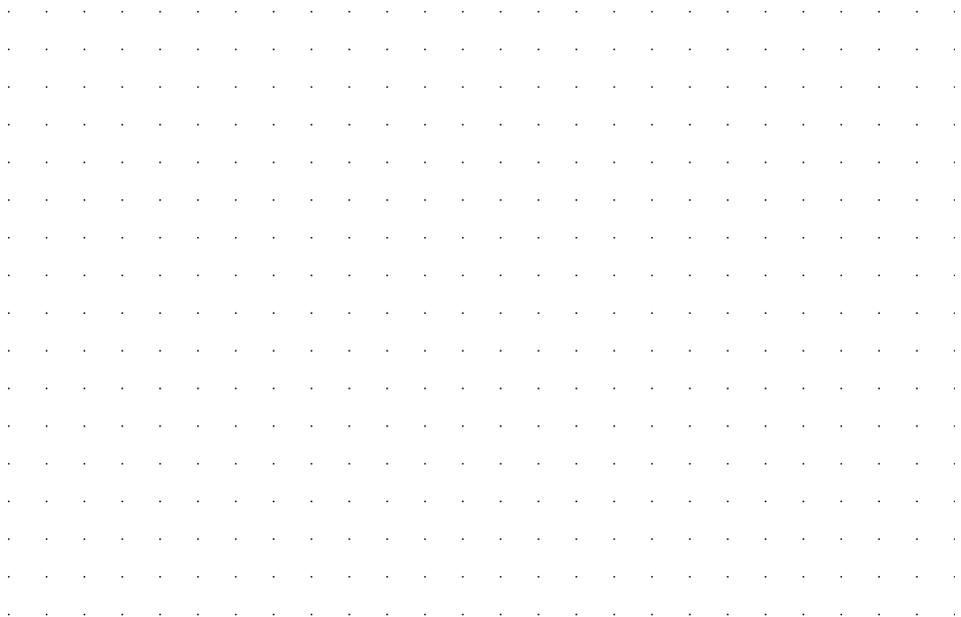


Gráfico 3.152: Factor Resultados Económicos. San Juan



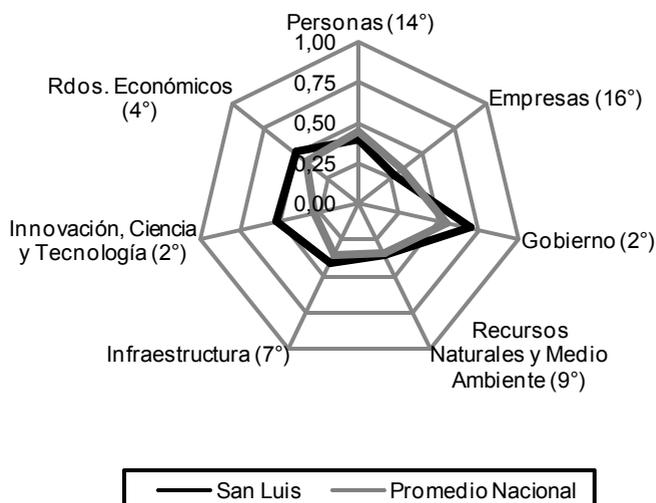
Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Resultados Económicos**, San Juan se posiciona en octavo lugar con un valor de 0,442. Si bien muestra un valor menor al promedio nacional en Nivel de Vida (22°) y Exportaciones (10°), esta baja performance se ve compensada por los buenos resultados obtenidos en Producción (1°), Estructura Productiva (6°) y Perspectivas de Desarrollo (2°).



3.3.19 Análisis de Resultados ICP de San Luis

Gráfico 3.153: Resultados por factores

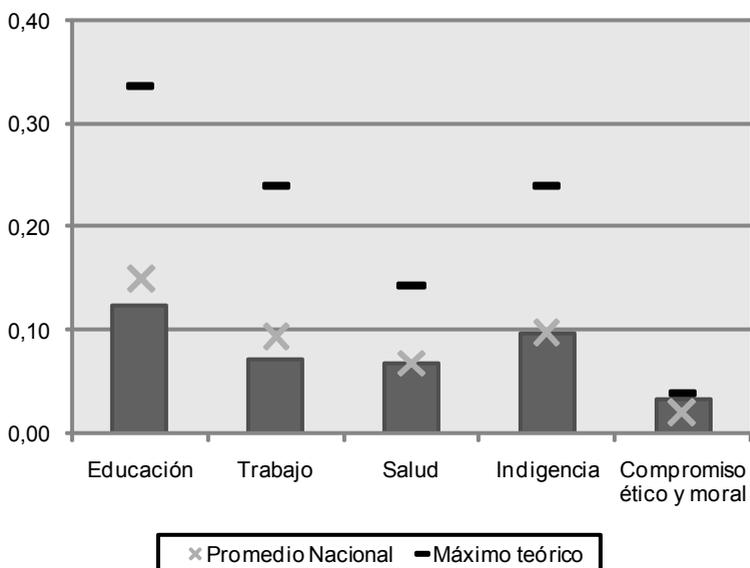


Fuente: IIE.

La provincia de San Luis alcanza el séptimo lugar en el ranking nacional del ICP, con un valor de 3,168, por detrás de Santa Fe (6°) y por delante de la provincia de Córdoba (8°).

En cuanto a la performance de los diferentes factores, se destaca un muy buen desempeño de Gobierno e Innovación, Ciencia y Tecnología, ambos en el segundo puesto a nivel nacional. Mientras que los factores Personas y Empresas tienen un desempeño regular.

Gráfico 3.154: Factor Personas. San Luis

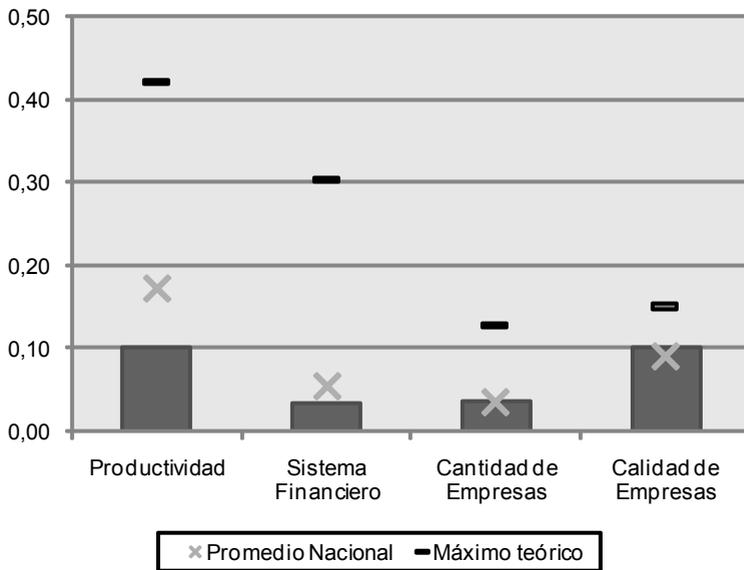


Fuente: IIE.

En el **Factor Personas**, la provincia de San Luis se ubica en el décimo cuarto lugar luego de una caída de dos posiciones en comparación con el año 2008.

Mientras que la mayoría de los ámbitos presentan un rendimiento regular por debajo del décimo segundo puesto, Compromiso Ético y Moral logra alcanzar el tercer lugar del ranking nacional, habiendo aumentado este ámbito, dos posiciones en comparación con 2008.

Gráfico 3.155: Factor Empresas. San Luis



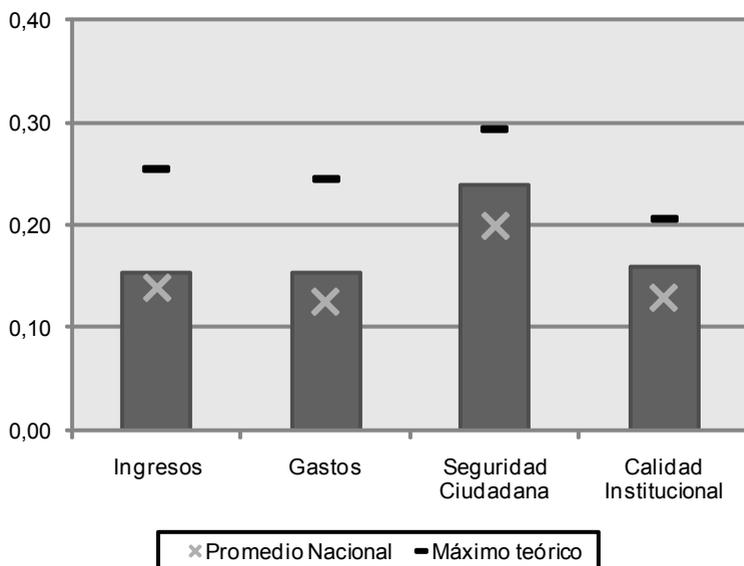
Fuente: IIE.

Por otra parte, el **Factor Empresas** mejora un puesto respecto a 2008, con un valor de 0,271 frente al promedio nacional de 0,336.

Dentro de este factor, los únicos rubros que muestran variaciones respecto a 2008 son Sistema Financiero, que sube dos puestos hasta alcanzar el décimo primer lugar, y Calidad de Empresas que tras aumentar diez posiciones logra el octavo puesto.



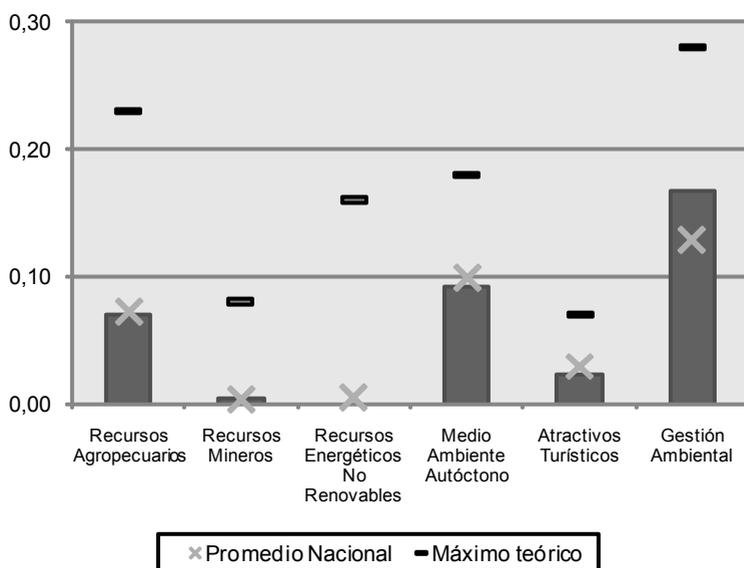
Gráfico 3.156: Factor Gobierno. San Luis



Fuente: IIE.

En lo que se refiere al **Factor Gobierno**, San Luis se ubica en el segundo lugar del país, superando el promedio nacional en todos los ámbitos de estudio, a saber, Ingresos (7°), Gastos (7°), Seguridad Ciudadana (8°) y Calidad Institucional (5°). No obstante, la provincia ha perdido un lugar en el ranking en la última medición.

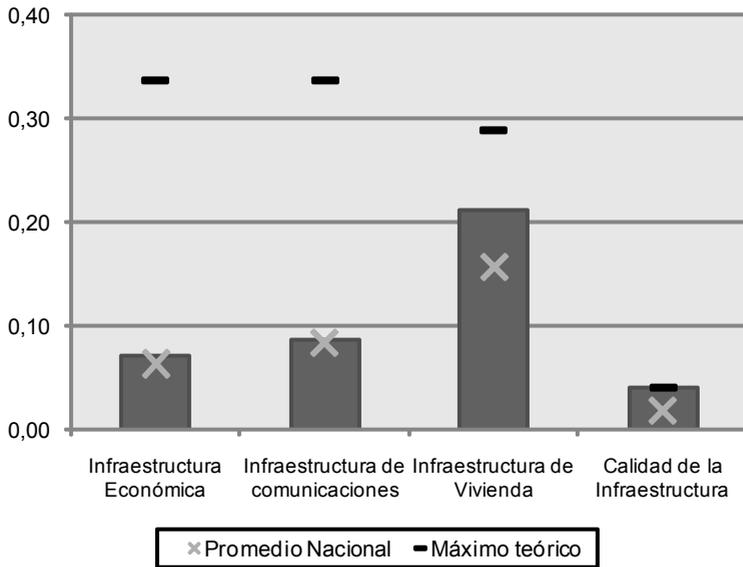
Gráfico 3.157: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. San Luis



Fuente: IIE.

Respecto a los **Recursos Naturales y Medio Ambiente** el noveno puesto es para esta provincia que se ubica detrás de Entre Ríos (8°) y delante de San Juan (10°). Los ámbitos que demuestran el mejor desempeño son los Recursos Mineros con el cuarto puesto y Gestión Ambiental en el séptimo escalón, ambos habiendo mejorado su posición en el ranking en relación al 2008 en uno y cinco puestos, respectivamente.

Gráfico 3.158: Factor Infraestructura. San Luis

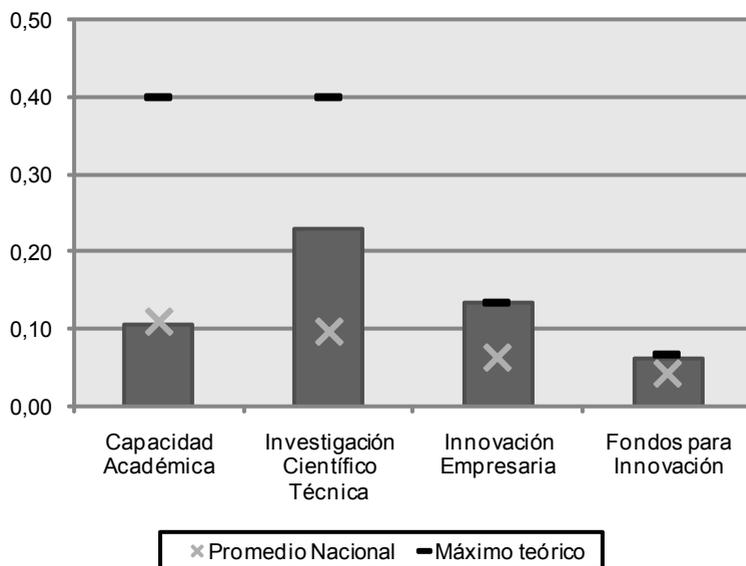


Fuente: IIE.

El **Factor Infraestructura** permite a la provincia analizada posicionarse en el séptimo lugar de la Argentina, por detrás de Santa Fe (6°) y delante de la provincia de La Pampa (8°).

San Luis se destaca fuertemente en Calidad de la Infraestructura en la cual pasó del segundo al primer lugar entre 2008 y 2010. Los demás ámbitos logran un desempeño regular-bueno: Infraestructura Económica (12°), Infraestructura de Comunicaciones (6°) e Infraestructura de Vivienda (10°).

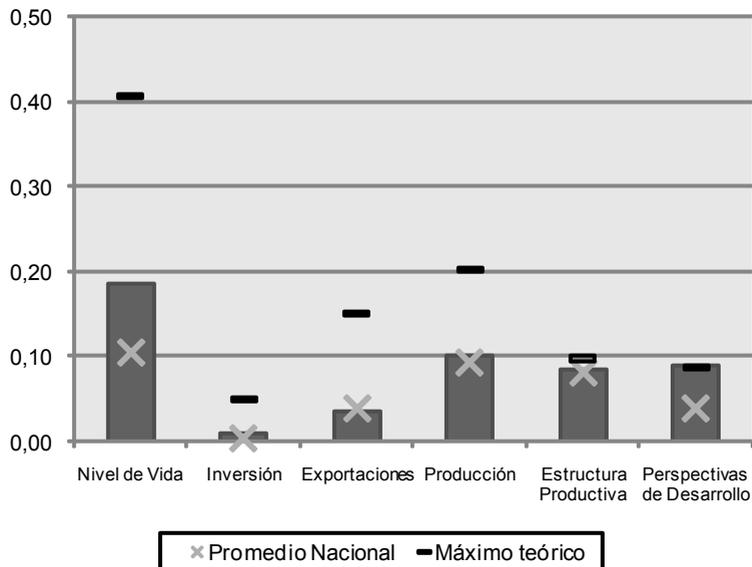
Gráfico 3.159: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. San Luis



Fuente: IIE.

El segundo lugar a nivel país en el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología** está ocupado por esta provincia, en la que se evidencian valores del ICP próximos al máximo teórico en los rubros Innovación Empresaria (1º) y Fondos para Innovación (4º). El primero de ellos registra una variación positiva en diez puestos en relación al año 2008. Por último, cabe destacar que la provincia ocupa el segundo lugar en Investigación Científico Técnica.

Gráfico 3.160: Factor Resultados Económicos. San Luis

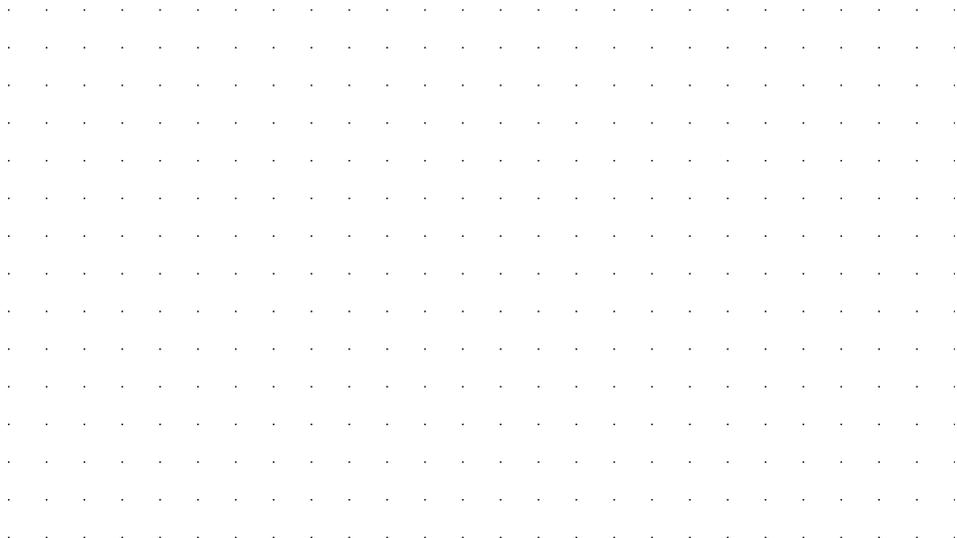


Fuente: IIE.

Finalmente, los **Resultados Económicos** demuestran un buen desempeño en la provincia de San Luis ubicándola en el cuarto puesto a nivel país, cayendo un lugar en relación a 2008.

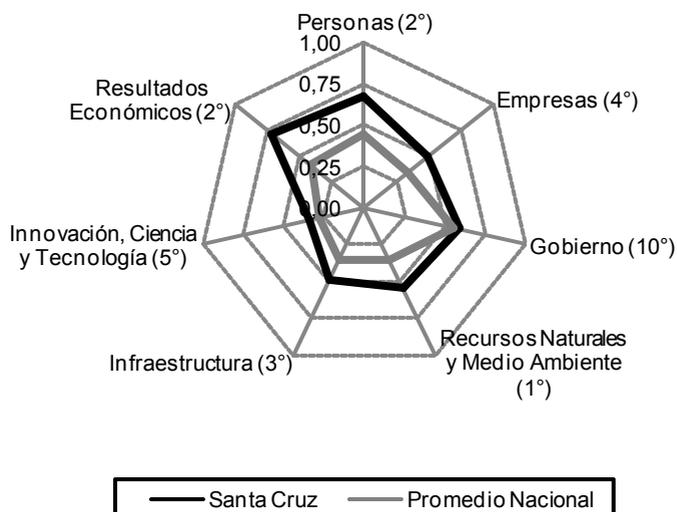
El mejor desenvolvimiento se presenta en Perspectivas de Desarrollo que ocupa el primer lugar del ranking seguido por las provincias de San Juan (2°) y Chubut (3°).

En contraste, Estructura Productiva registra la peor performance ocupando el lugar número diecisiete del ranking.



3.3.20 Análisis de Resultados ICP de Santa Cruz

Gráfico 3.161: Resultados por factores

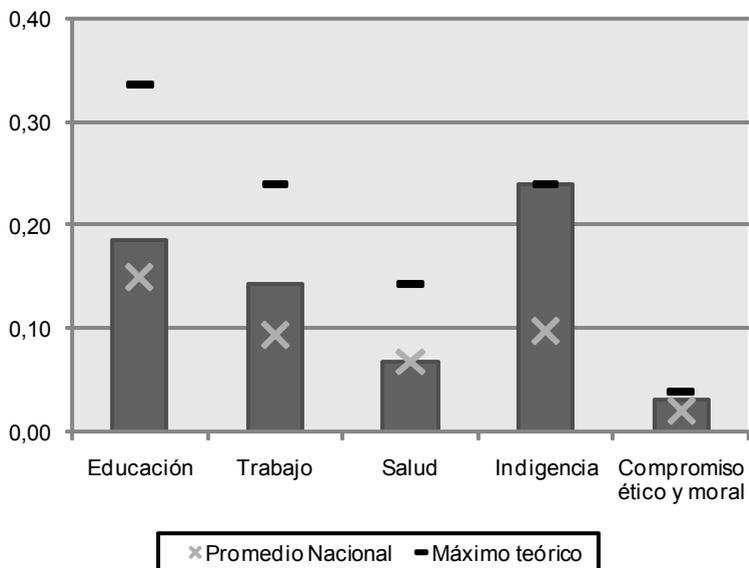


Fuente: IIE.

Subiendo un puesto respecto al ICP 2008, la provincia de Santa Cruz se ubica en el segundo lugar en el ICP, con un valor de 3,822, atrás de CABA (1°) y delante de Tierra del Fuego (3°), que desciende un puesto.

Esta posición está explicada por el muy buen desempeño en los factores Recursos Naturales y Medio Ambiente (1°), Resultados Económicos (2°), Personas (2°) e Infraestructura (3°), y por el buen resultado de los restantes factores.

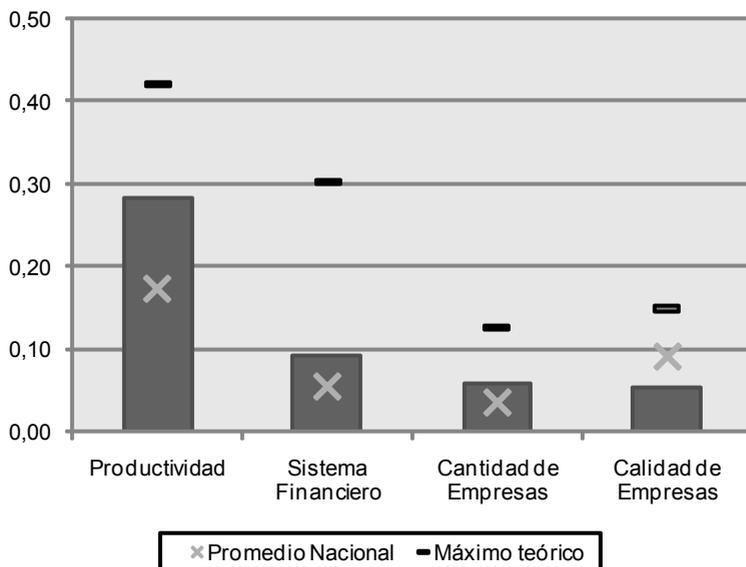
Gráfico 3.162: Factor Personas. Santa Cruz



Fuente: IIE.

En lo que respecta al **Factor Personas**, el valor de 0,667 posiciona a Santa Cruz en el segundo lugar del ranking. En cuanto a los ámbitos, la provincia demuestra excelentes resultados en relación a Indigencia (1°) y Trabajo (2°), un desempeño regular en Salud (11°), que desciende un lugar en relación a 2008 y una buena actuación en Educación (8°) y Compromiso Ético y Moral (6°).

Gráfico 3.163: Factor Empresas. Santa Cruz

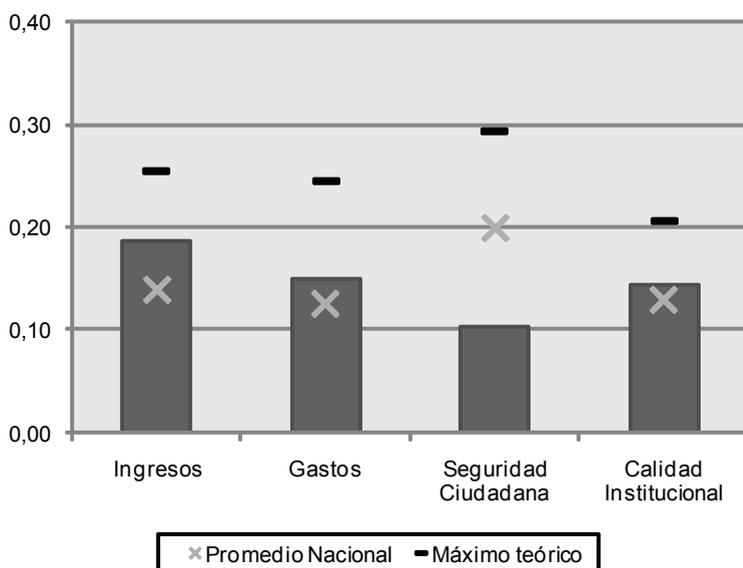


Fuente: IIE.

En el **Factor Empresas** la jurisdicción alcanza el cuarto puesto con un valor de 0,486 superior al 0,336 de Argentina.

Los ámbitos Productividad, Sistema Financiero y Cantidad de Empresas evidencian un buen desarrollo alcanzando cada uno el cuarto lugar del ranking, mientras que Calidad de Empresas (21°) muestra un desempeño malo descendiendo seis puestos respecto al año 2008.

Gráfico 3.164: Factor Gobierno. Santa Cruz

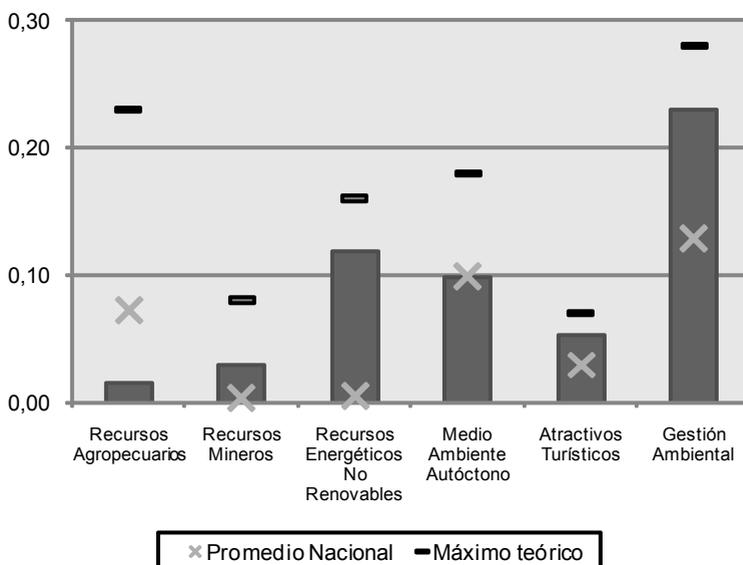


Fuente: IIE.

Con una performance (0,583) levemente por encima del promedio nacional de 0,555 en el **Factor Gobierno**, Santa Cruz se ubica en el décimo puesto, sin modificaciones desde la medición anterior.

Seguridad Ciudadana permanece en el vigésimo primer lugar, logrando sólo la mitad del valor correspondiente a la media del país. En contraste, Ingresos (2º) y Gastos (8º) son los ámbitos mejor posicionados del factor.

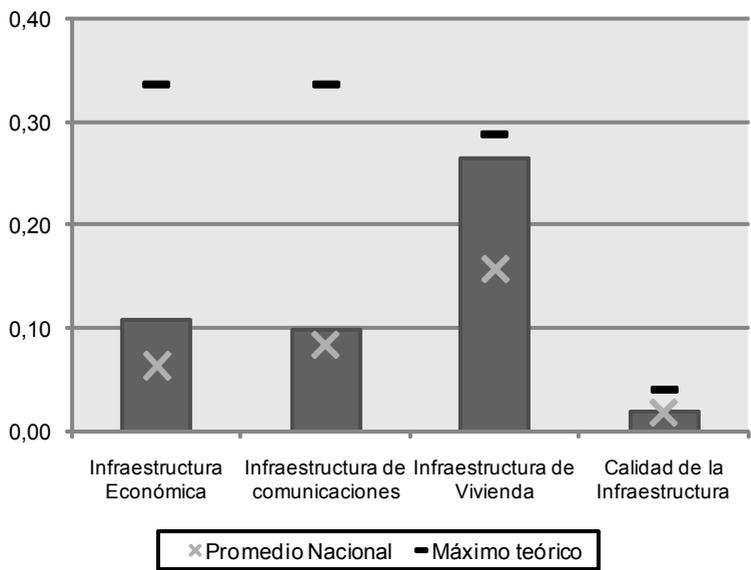
Gráfico 3.165: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Santa Cruz



Fuente: IIE.

En cuanto a **Recursos Naturales y Medio Ambiente** la provincia de Santa Cruz, con un valor de 0,543 permanece en el primer puesto desde 2008. Los ámbitos que superan el promedio son Recursos Mineros (2°), Recursos Energéticos No Renovables (1°), Atractivos Turísticos (3°) y Gestión Ambiental (1°), aunque sin alcanzar los máximos teóricos de cada rama. Todos ellos permanecen en igual posición que en el ICP 2008 a excepción de Atractivos Turísticos que ascendió dos lugares.

Gráfico 3.166: Factor Infraestructura. Santa Cruz

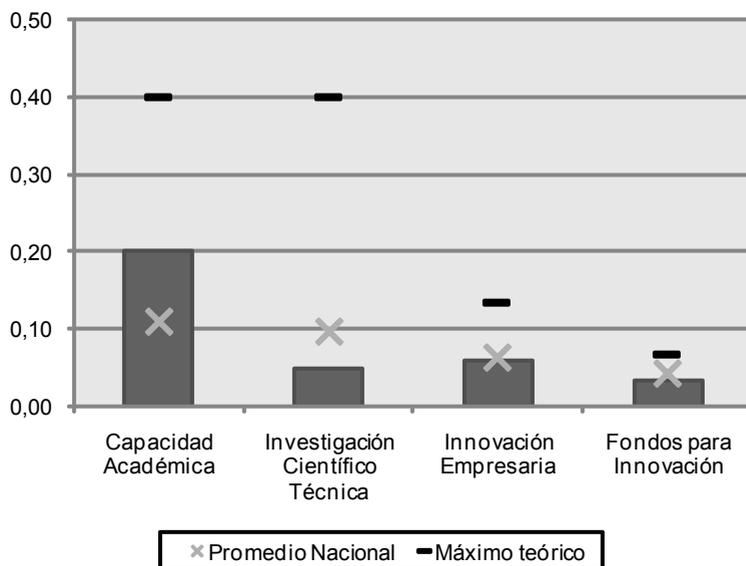


Fuente: IIE.

En lo concerniente al **Factor Infraestructura** se reconoce un valor de 0,492, que permite a Santa Cruz alcanzar una muy buena posición en el ranking, superando o alcanzando al menos el promedio nacional en cada uno de los ámbitos de estudio.

Se destacan los ámbitos Infraestructura de Comunicaciones (2°), Infraestructura de Vivienda (3°) e Infraestructura Económica (6°) que no han perdido posiciones en el ranking a diferencia de Calidad de la Infraestructura (-6).

Gráfico 3.167: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Santa Cruz



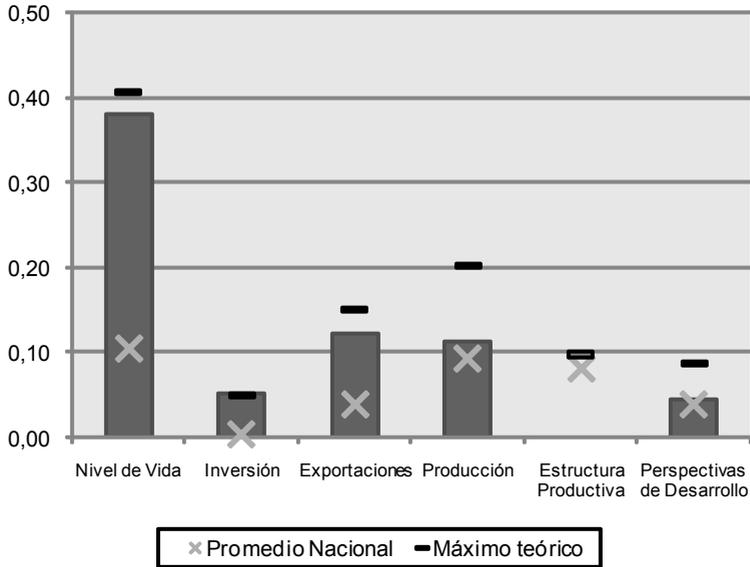
Fuente: IIE.

El **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, en el cual la provincia en cuestión se ubica en el quinto lugar del ranking, supera el promedio nacional con un valor de 0,341, frente a 0,279.

Dentro de este factor, los ámbitos Investigación Científico Técnica y Fondos para Innovación, caen una y cuatro posiciones en comparación con 2008, para ubicarse en los puestos dieciséis y dieciocho, respectivamente, mientras que Innovación Empresarial sube ocho posiciones hasta ocupar el décimo segundo lugar.



Gráfico 3.168: Factor Resultados Económicos. Santa Cruz



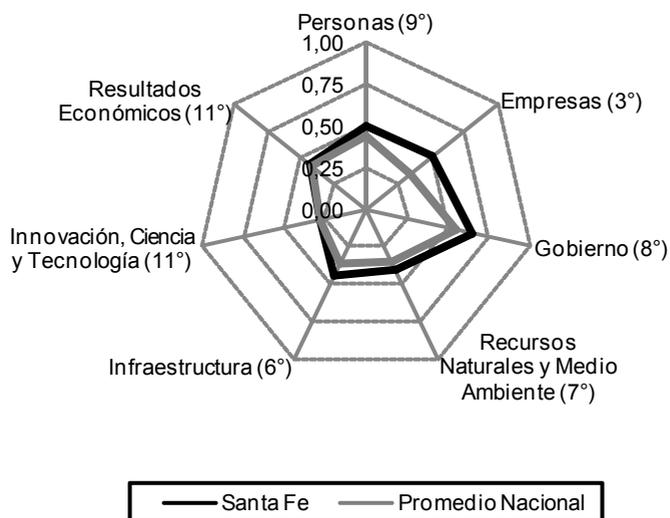
Fuente: IIE.

Por último, en lo que respecta al **Factor Resultados Económicos** (2º) la provincia no presenta cambios en relación a la medición de 2008.

En cuanto a la variación de cada rama en particular, pueden destacarse las actuaciones de los ámbitos Producción que asciende catorce posiciones para alcanzar el puesto número diez, y Perspectivas de Desarrollo que descendiendo once posiciones en comparación a 2008, alcanza el décimo tercer puesto.

3.3.21 Análisis de Resultados ICP de Santa Fe

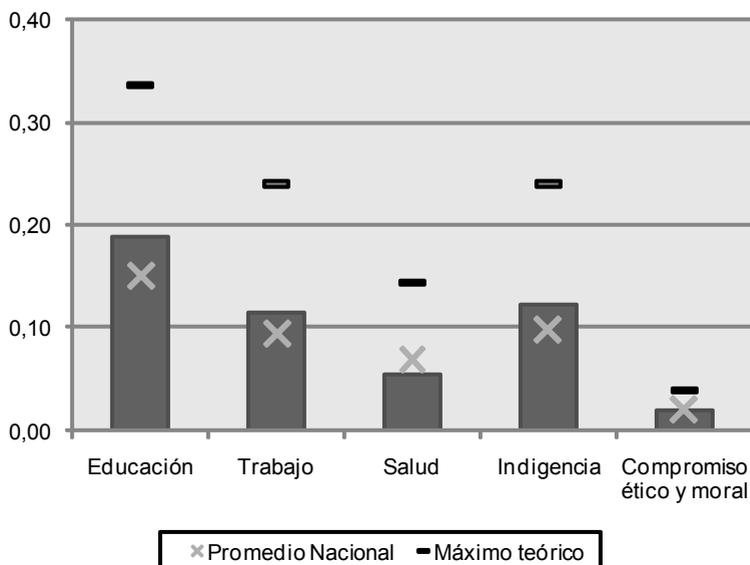
Gráfico 3.169: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La provincia de Santa Fe se encuentra en la sexta posición del ICP con un valor de 3,200. Los factores en los cuales la provincia mostró mejor desempeño son Empresas (3°) e Infraestructura (6°), mientras que obtuvo sus valores más bajos en Resultados Económicos (11°) e Innovación, Ciencia y Tecnología (11°). Debe remarcar que en todos los factores Santa Fe muestra un resultado al menos igual al Promedio Nacional.

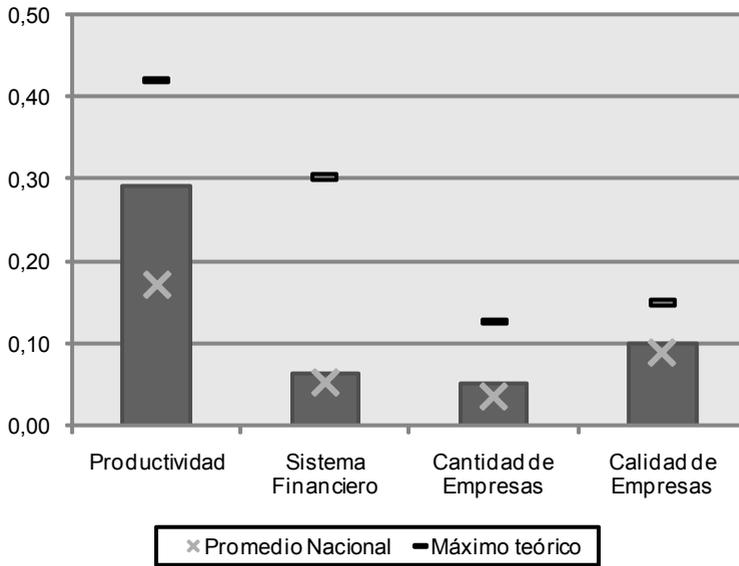
Gráfico 3.170: Factor Personas. Santa Fe



Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Personas**, Santa Fe se ubica en el noveno lugar, tres puestos por debajo comparado con el año 2008. Sin embargo, en el único ámbito que presenta un valor menor al promedio nacional es en Salud (20°). Los demás ámbitos presentan un desempeño regular-bueno: Educación (6°), Trabajo (6°), Indigencia (10°) y Compromiso Ético y Moral (14°).

Gráfico 3.171: Factor Empresas. Santa Fe



Fuente: IIE.

Santa Fe se destaca en el tercer puesto en el **Factor Empresas** con un valor de 0,505. Esta buena posición en el ranking se explica porque los valores obtenidos en todos los ámbitos superan a los promedios nacionales, siendo más marcada esta diferencia en Productividad (2°). Inclusive, tres de los cuatro ámbitos lograron mantener su posición en el ranking. Sólo el ámbito Sistema Financiero (6°) perdió dos posiciones.

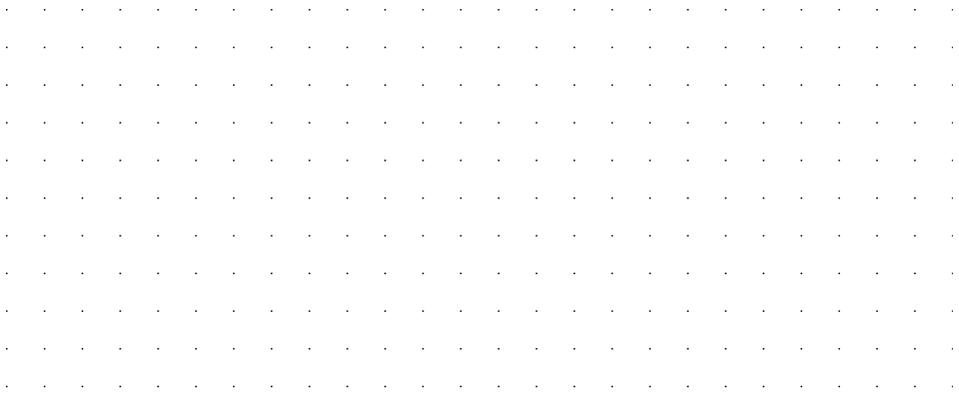
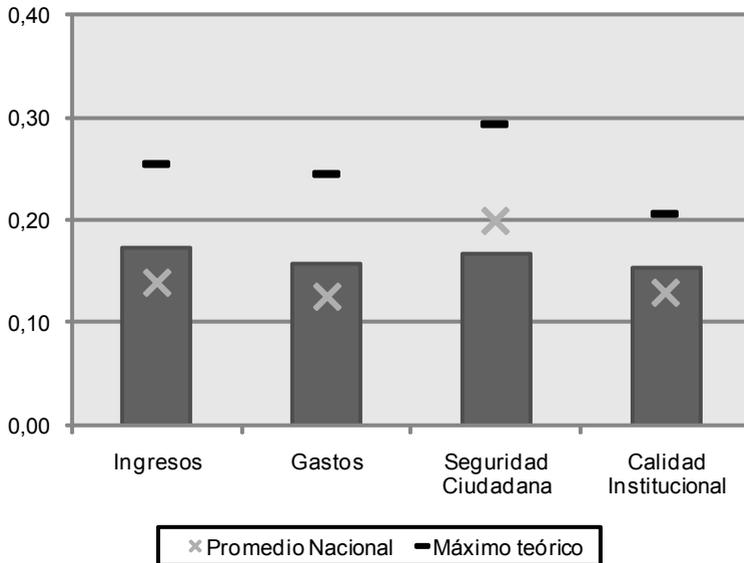


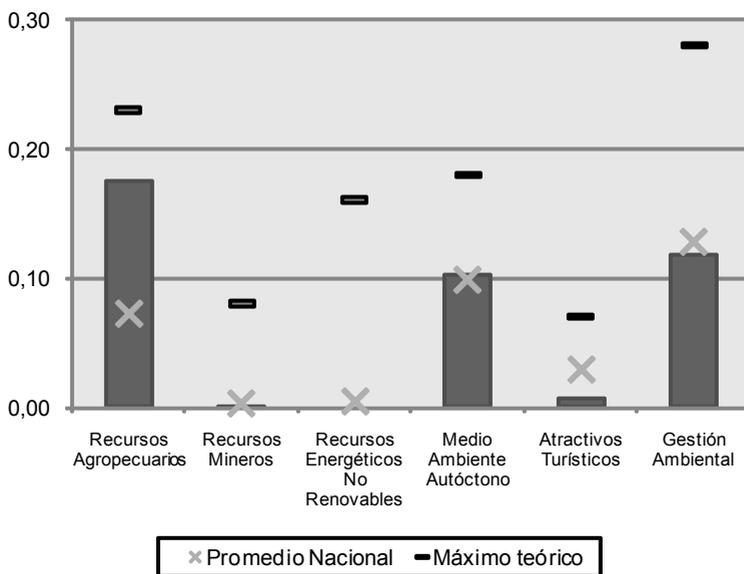
Gráfico 3.172: Factor Gobierno. Santa Fe



Fuente: IIE.

Con respecto al **Factor Gobierno**, Santa Fe se ubica en el octavo puesto con un valor de 0,650. En este caso, el único ámbito en el cual obtuvo un valor por debajo del promedio nacional fue Seguridad Ciudadana (16°), sin embargo, se destaca la buena performance en Ingresos (5°), Gastos (6°) y Calidad Institucional (8°).

Gráfico 3.173: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Santa Fe

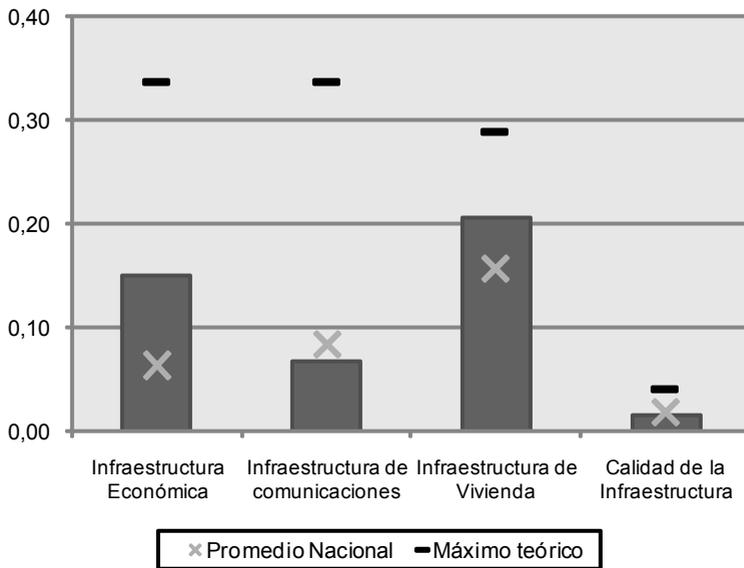


Fuente: IIE.

En lo concerniente a **Recursos Naturales y Medio Ambiente**, la provincia de Santa Fe se encuentra en el séptimo lugar con un valor del índice de 0,402, por detrás de Neuquén (6°) y delante de Entre Ríos (8°).

El rubro con la peor performance dentro de éste ámbito es el de Recursos Energéticos No Renovables (22°), que en comparación con el ICP 2008 muestra una caída de once lugares.

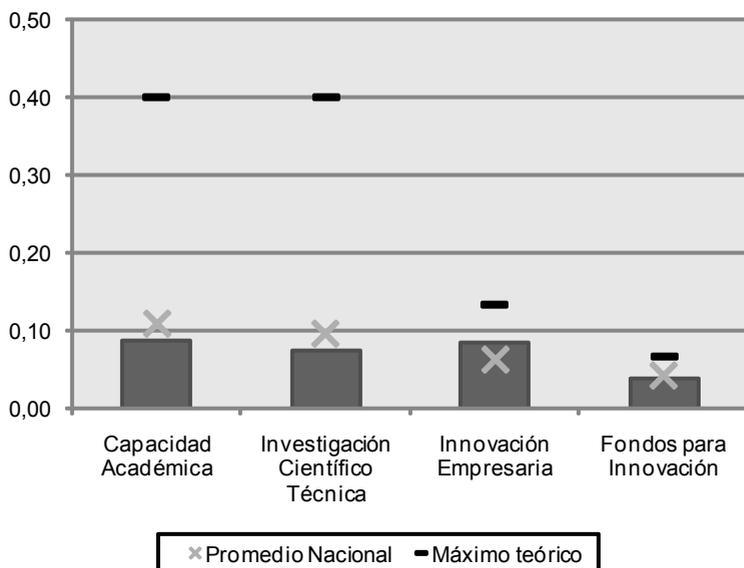
Gráfico 3.174: Factor Infraestructura. Santa Fe



Fuente: IIE.

En el **Factor Infraestructura** Santa Fe muestra un buen desempeño ubicándose en el sexto puesto. Infraestructura de Comunicaciones (11°) es el único rubro que no alcanza el promedio nacional, cayendo dos lugares en relación a 2008. Sin embargo, Calidad de la Infraestructura es el ámbito con mayor caída (ocho puestos) lo cual ubica a Santa Fe en el décimo sexto lugar del ranking.

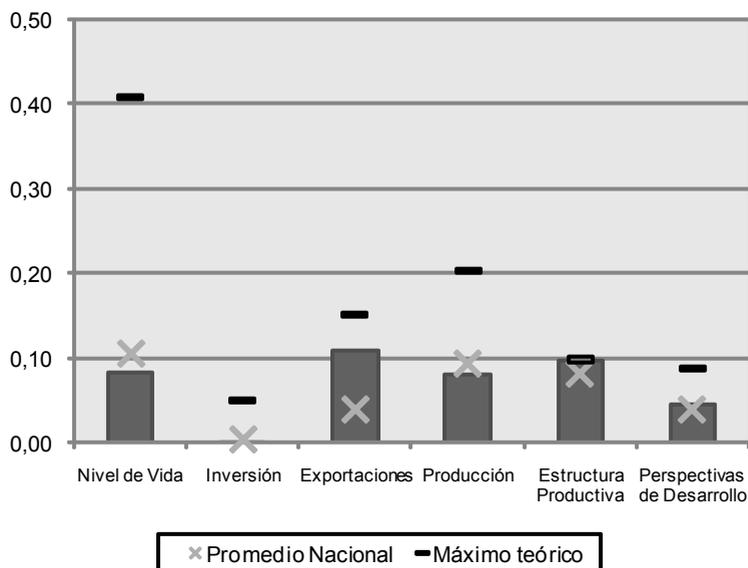
Gráfico 3.175: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Santa Fe



Fuente: IIE.

En lo que respecta a **Innovación, Ciencia y Tecnología** se evidencia una performance regular de la provincia, puesto que, a excepción de Innovación Empresaria (4°), los demás ámbitos no alcanzan el promedio nacional. Asimismo, el ámbito Innovación Empresarias ha sido el más avanzado desde el 2008 (+6).

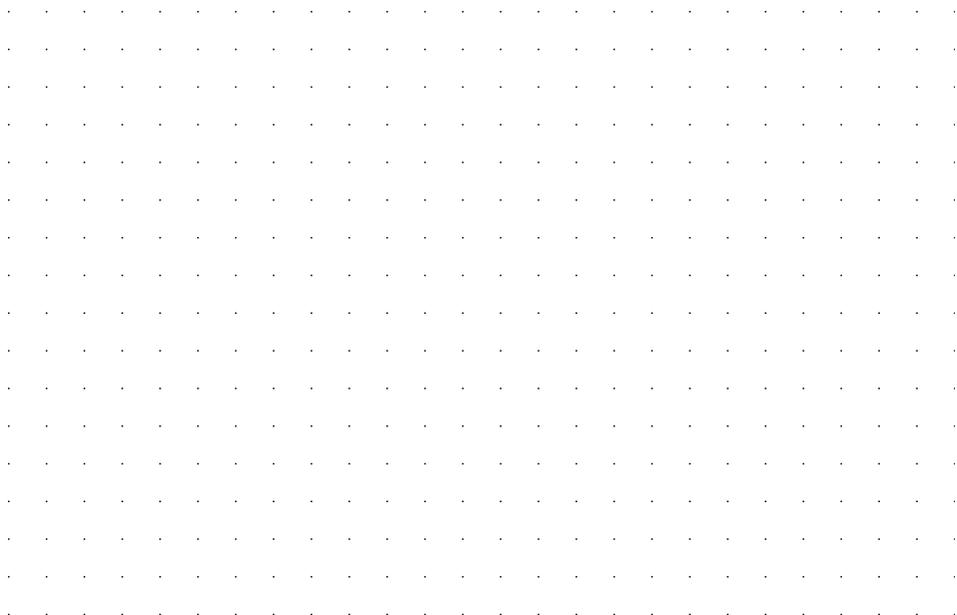
Gráfico 3.176: Factor Resultados Económicos. Santa Fe



Fuente: IIE.

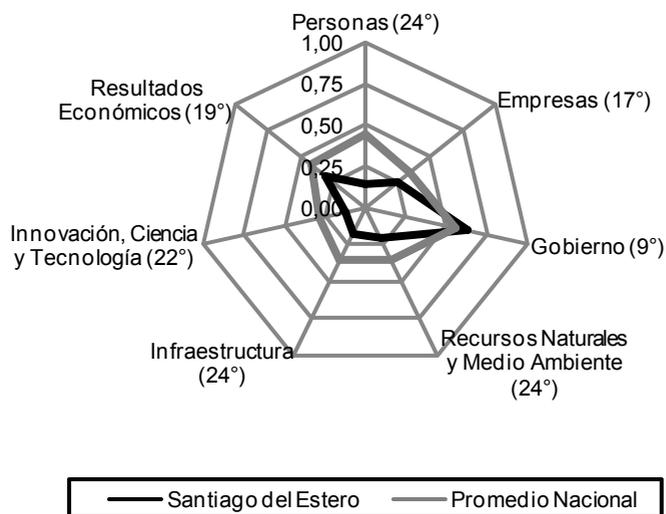
Los **Resultados Económicos** santafesinos registran una caída de seis puestos en relación al año 2008, el factor con mayor variación en la provincia.

Se hallaron caídas en todos los ámbitos bajo estudio a excepción de Exportaciones y Estructura Productiva que permanecen sin modificaciones en las posiciones quinta y segunda, respectivamente.



3.3.22 Análisis de Resultados ICP de Santiago del Estero

Gráfico 3.177: Resultados por factores

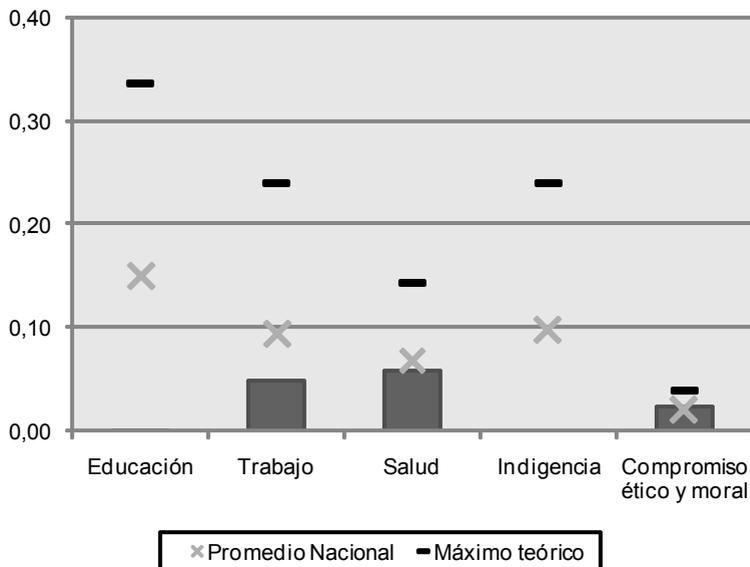


Fuente: IIE.

El Índice Global de Infraestructura sitúa a Santiago del Estero en el vigésimo tercer lugar del ranking de Argentina con un valor de 1,841, cayendo un puesto respecto al ICP 2008.

En cuanto al desempeño de cada factor sólo Gobierno logra superar el promedio nacional ubicando a la provincia en el noveno puesto. En los demás factores se evidencia una pobre performance respecto a la media.

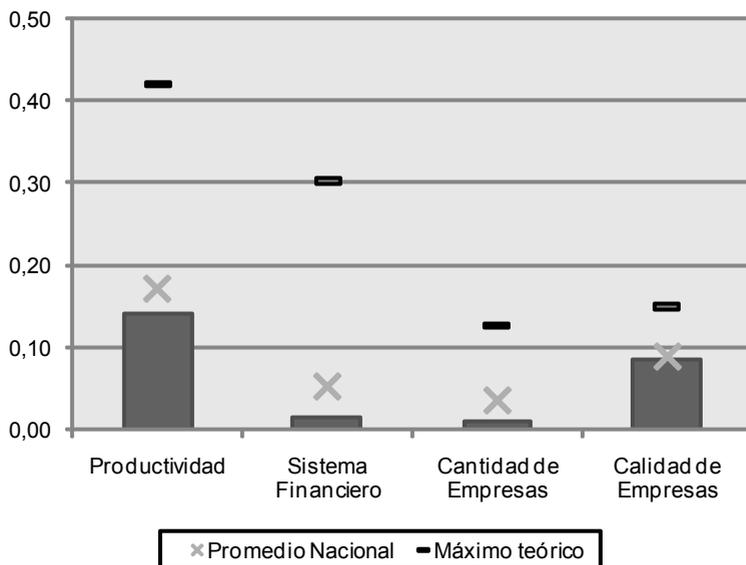
Gráfico 3.178: Factor Personas. Santiago del Estero



Fuente: IIE.

En el **Factor Personas** Santiago del Estero se encuentra en el último lugar con un valor de 0,134. Sólo en el ámbito Compromiso Ético y Moral (8°) se alcanza el promedio de Argentina. Este ámbito ha ganado once lugares en el ranking desde la medición 2008. En contraposición, los demás ámbitos presentan un deficiente desempeño. Al respecto, en el ámbito Indigencia la provincia se ubica en el último lugar del ranking.

Gráfico 3.179: Factor Empresas. Santiago del Estero

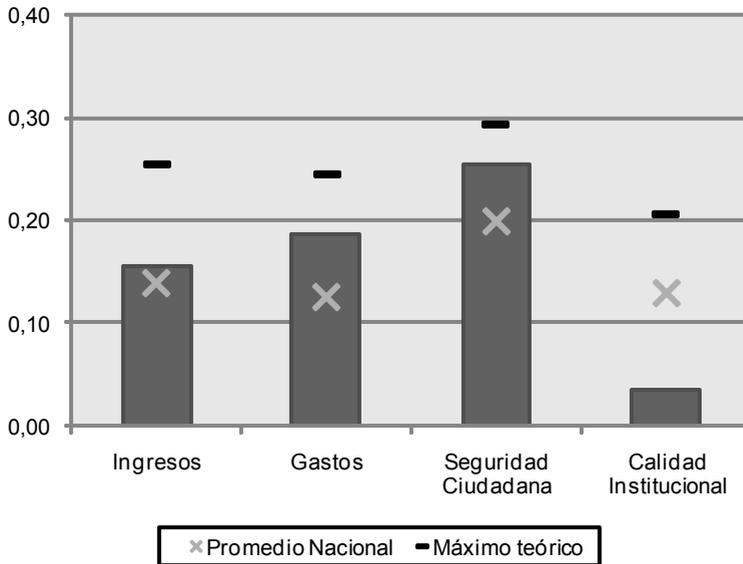


Fuente: IIE.

En lo que respecta a **Factor Empresas** el valor de 0,252 hace que la provincia bajo estudio se ubique en el décimo séptimo puesto, por detrás de Corrientes (15°) y San Luis (16°) y delante de Tucumán (18°) y Formosa (19°).

El ámbito que evidencia mejor desempeño es Calidad de Empresas que sube doce posiciones para alcanzar el décimo primer puesto. Los demás ámbitos, presentan un desempeño regular-malo: Productividad (14°), Sistema Financiero (17°) y Cantidad de Empresas (22°).

Gráfico 3.180: Factor Gobierno. Santiago del Estero

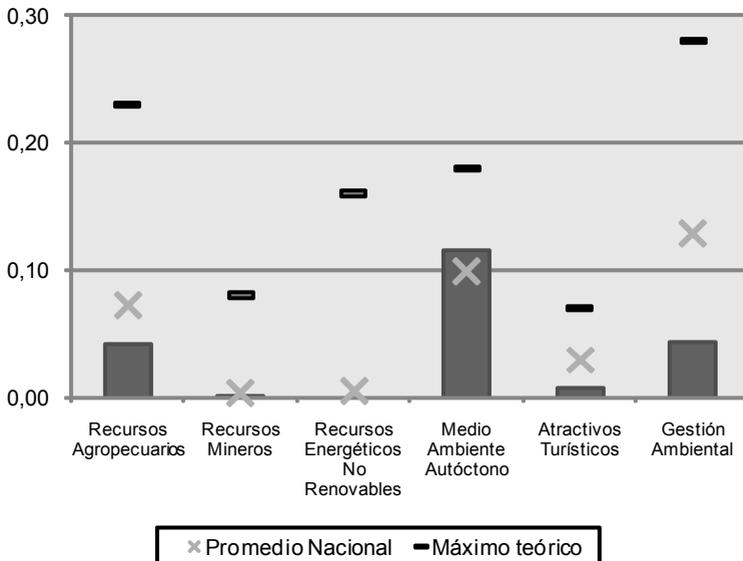


Fuente: IIE.

En lo que respecta a **Gobierno**, Santiago del Estero se encuentra en el noveno lugar con un valor de 0,630, cayendo un puesto en relación a 2008.

En cuanto a cada uno de los ámbitos: Ingresos, Gastos y Seguridad Ciudadana se encuentran en buenas posiciones, a saber, sexta, segunda y cuarta en el ranking, respectivamente. Sin embargo, en Calidad Institucional la provincia se ubica en el último lugar.

Gráfico 3.181: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Santiago del Estero

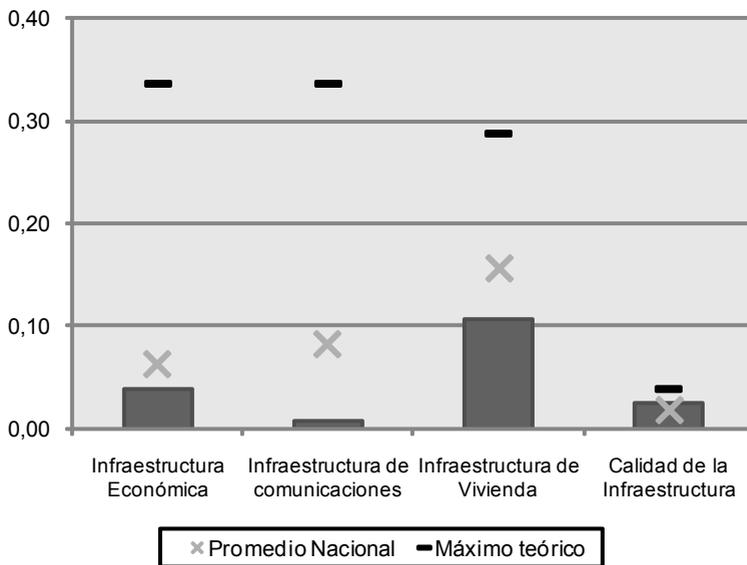


Fuente: IIE.

El **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, posiciona a esta provincia en el último lugar, sin modificaciones desde 2008.

Medio Ambiente Autóctono, el ámbito de mejor actuación, alcanza el séptimo lugar a nivel nacional, mientras que los restantes se posicionan siempre por debajo del décimo primer puesto, es decir con un desarrollo regular – malo.

Gráfico 3.182: Factor Infraestructura. Santiago del Estero



Fuente: IIE.

En lo concerniente a **Infraestructura**, la jurisdicción desciende un lugar en relación con 2008 para ubicarse en el último puesto, antecedido por Catamarca. Sin embargo, en el análisis de cada ámbito en particular no se evidencian cambios a excepción de Calidad de la Infraestructura (-2).

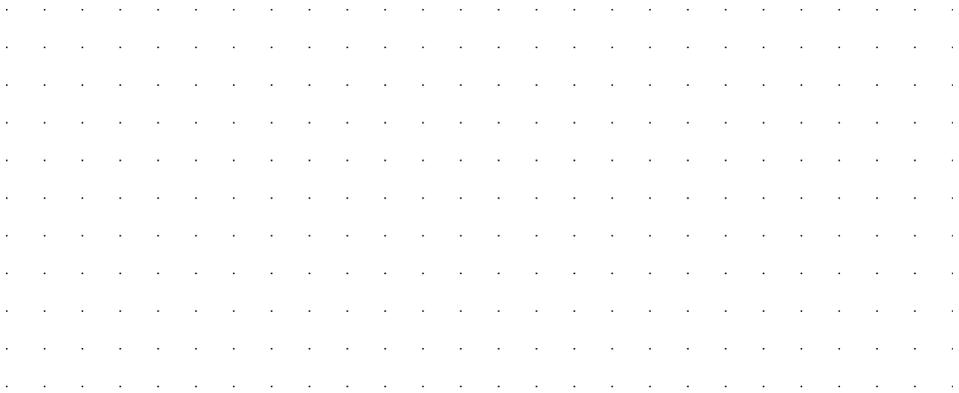
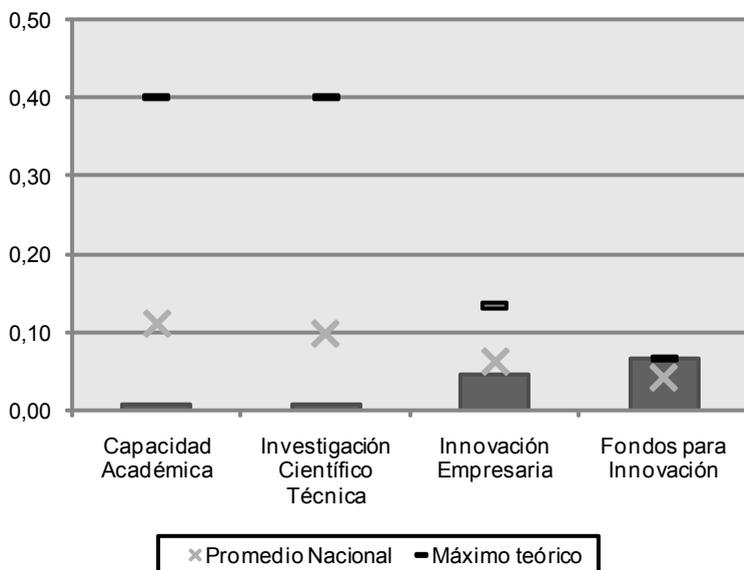


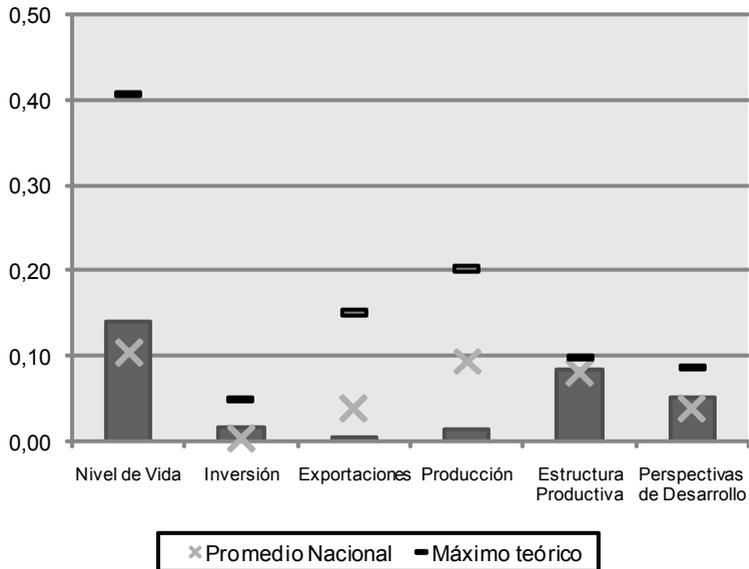
Gráfico 3.183: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Santiago del Estero



Fuente: IIE.

Sin modificaciones respecto a la medición anterior el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología** ubica a Santiago del Estero en la vigésima segunda posición, por detrás de Jujuy (21°) y delante de Formosa (23°). Los ámbitos Capacidad Académica (23°) e Investigación Científico Técnica (23°) demuestran una performance desalentadora. Sin embargo, Fondos para Innovación alcanza el máximo teórico, ubicándose en el primer puesto a nivel nacional.

Gráfico 3.184: Factor Resultados Económicos. Santiago del Estero



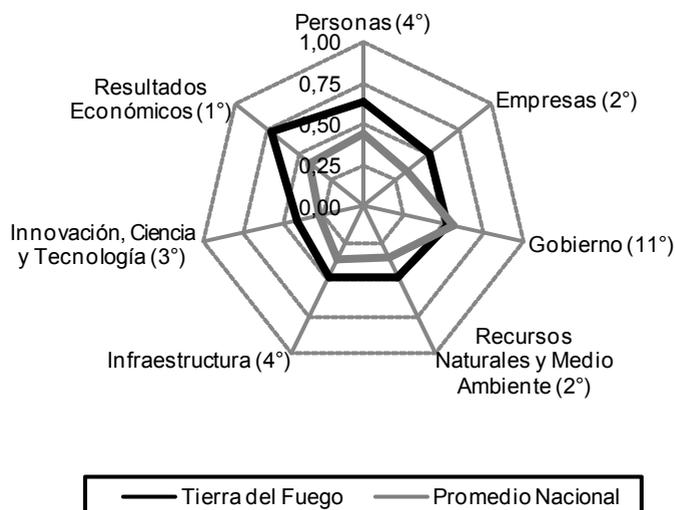
Fuente: IIE.

Los **Resultados Económicos** registran una caída de dos puestos en relación a 2008, motivo por el cual la provincia pasa a ubicar el décimo noveno puesto.

El ámbito que más ha evolucionado es el de Inversión que pasa a ocupar el segundo lugar a nivel país luego de subir seis lugares en relación al ICP 2008. Mientras que Exportaciones y Producción tienen la peor performance hallándose en las posiciones vigésimo primera y vigésimo tercera, respectivamente.

3.3.23 Análisis de Resultados ICP de Tierra del Fuego

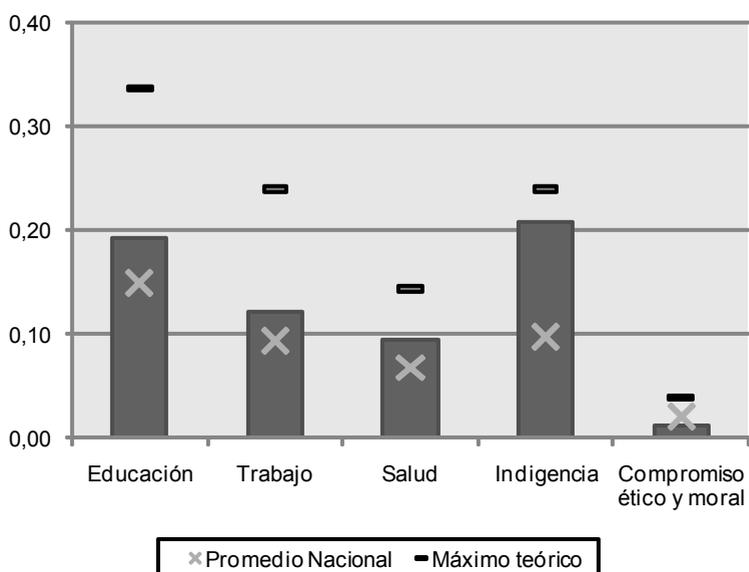
Gráfico 3.185: Resultados por factores



Fuente: IIE

La provincia de Tierra del Fuego ocupa el tercer lugar en el ICP, ubicándose detrás de Santa Cruz y CABA. En este sentido, como puede apreciarse en el gráfico, todos los factores de la jurisdicción excepto el Factor Gobierno, se encuentran entre los primeros lugares de sus respectivos rankings. Sin embargo, la provincia ha perdido un lugar desde la medición del 2008, siendo superada por Santa Cruz en dicho periodo.

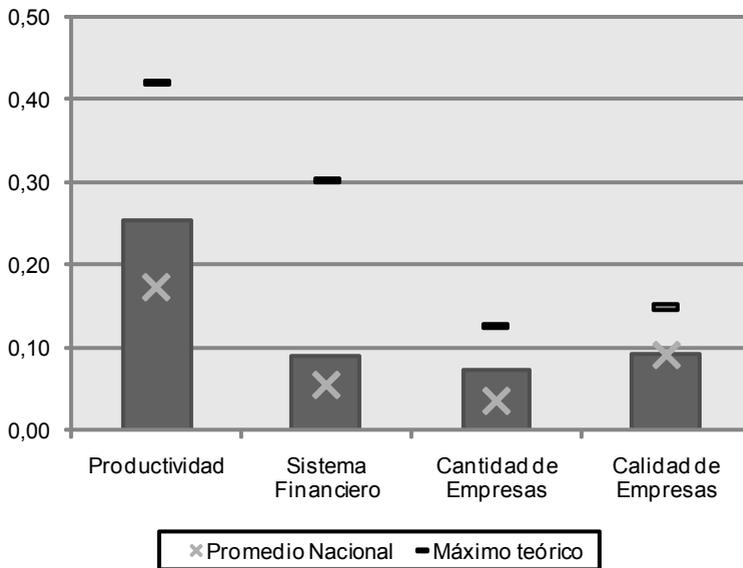
Gráfico 3.186: Factor Personas. Tierra del Fuego



Fuente: IIE

Tierra del Fuego ocupa la cuarta posición en el ranking del **Factor Personas**. Al igual que sucedía con el Índice global, la jurisdicción también ha perdido una posición en este factor. Todos los ámbitos a excepción de Compromiso Ético y Moral demuestran tener un gran desempeño, superando ampliamente el promedio nacional y ocupando los primeros puestos en sus respectivos rankings. El ámbito mencionado de bajo desempeño se encuentra en la vigésimo primera posición reflejando el descontento empresarial respecto al compromiso ético y moral ciudadano.

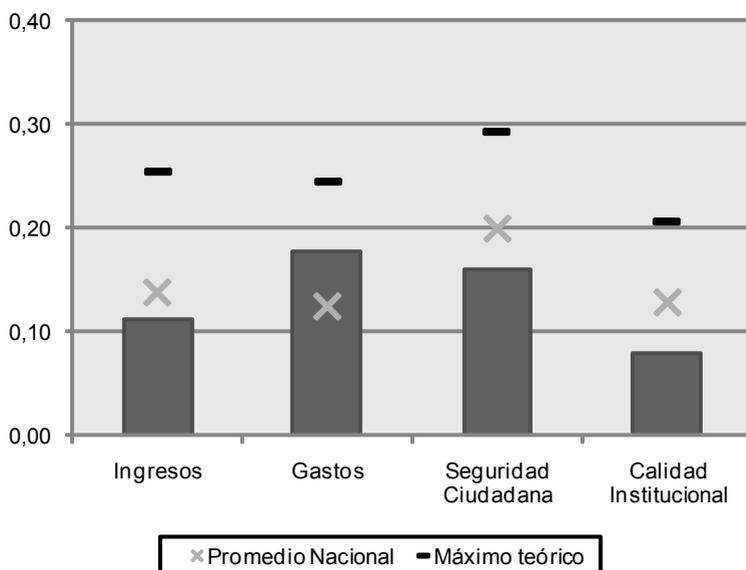
Gráfico 3.187: Factor Empresas. Tierra del Fuego



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Empresas**, la provincia se ubica en el segundo lugar. Los ámbitos de Productividad, Sistema Financiero y Cantidad de Empresas comprenden una buena posición respecto a las demás provincias. Incluso el último, se encuentra en segundo lugar en el ranking (después de CABA), indicando que hay una alta relación empresas-habitantes. No obstante el buen desempeño de la provincia en estos ámbitos, la percepción respecto a la Calidad Empresarial no es muy buena (10°).

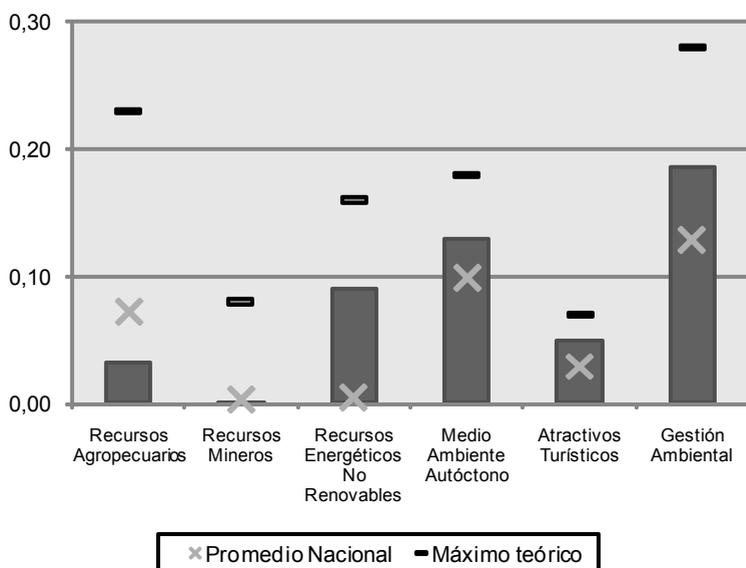
Gráfico 3.188: Factor Gobierno. Tierra del Fuego



Fuente: IIE.

El **Factor Gobierno** es en el que se encuentra más rezagada la provincia. Si bien en la medición 2010 la jurisdicción ocupa la decimo primera posición, hay que destacar que la provincia ha subido doce lugares de una medición a otra. Este hecho se debe principalmente al ascenso de dieciséis puestos del ámbito Gastos (4º). La inclusión de la variable Autonomía Fiscal sumado a la mejora en el gasto público económico y social justifican este ascenso.

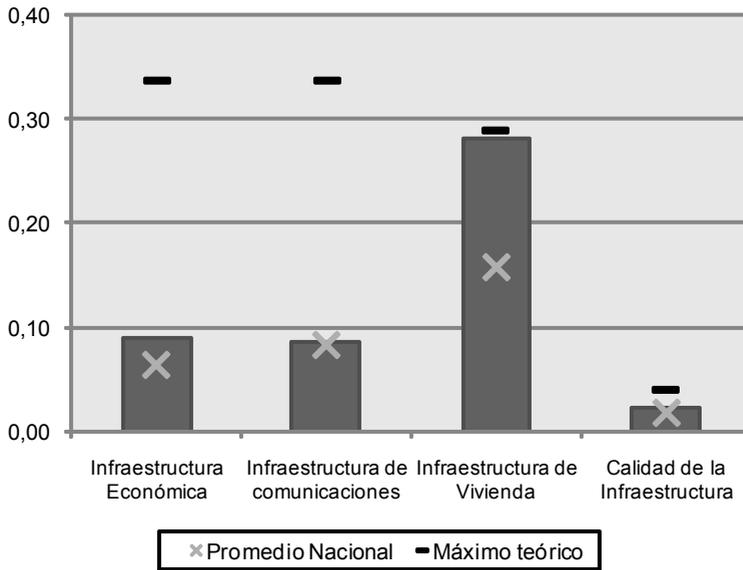
Gráfico 3.189: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Tierra del Fuego



Fuente: IIE.

En el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, Tierra del Fuego ocupa el segundo lugar. Como la provincia cuenta con pocos Recursos Agropecuarios (13°) y Mineros (20°) no se encuentra bien posicionada en estos ámbitos. Sin embargo, al contar con Recursos Energéticos no Renovables (4°) y Medio Ambiente Autóctono (4°) está bien ubicada en este sentido. Asimismo, la jurisdicción se encuentra mejor posicionada que el promedio nacional en los ámbitos de Atractivos Turísticos (5°) y Gestión Ambiental (3°).

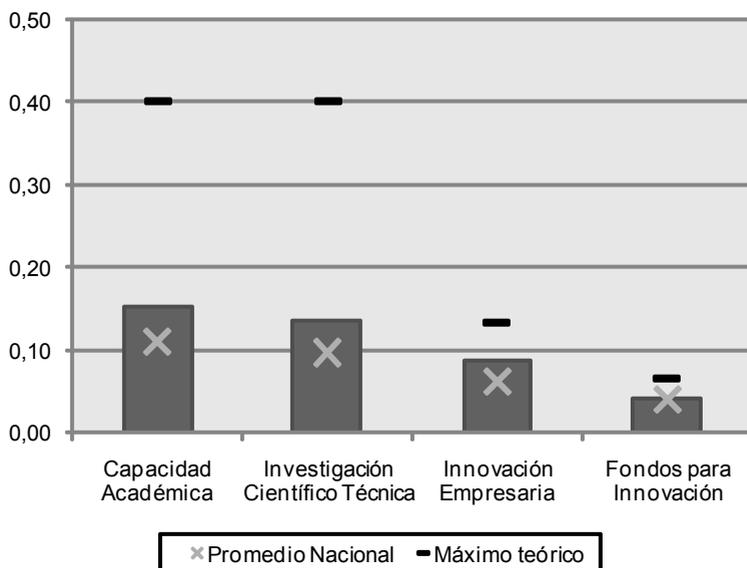
Gráfico 3.190: Factor Infraestructura. Tierra del Fuego



Fuente: IIE.

En relación al **Factor Infraestructura** se evidenció una caída en dos posiciones entre las mediciones realizadas. Los ámbitos Infraestructuras Económica (8°) y de Vivienda (2°) no han presentado variaciones. Sin embargo, el ámbito Infraestructura de Comunicaciones (7°) perdió cinco lugares en el ranking. Por su parte, la Calidad de la Infraestructura (9°) mejoró su posición escalando siete posiciones.

Gráfico 3.191: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Tierra del Fuego



Fuente: IIE.

La provincia a pesar de haber perdido una posición en el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, ocupa en la medición 2010 el tercer lugar. Los ámbitos Capacidad Académica, Investigación Científico Técnica e Innovación Empresarial, también ocupan el tercer puesto pero a diferencia del factor no han perdido posiciones. Por último, el ámbito Fondos para Innovación ha sido el único que disminuyó su posición en el ranking, ubicándose en el décimo tercer puesto.

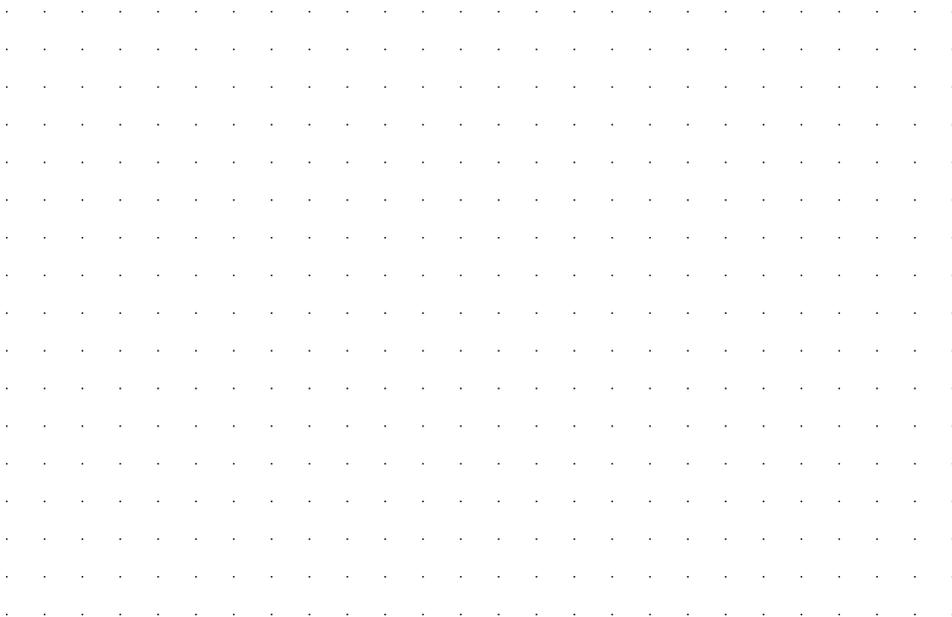
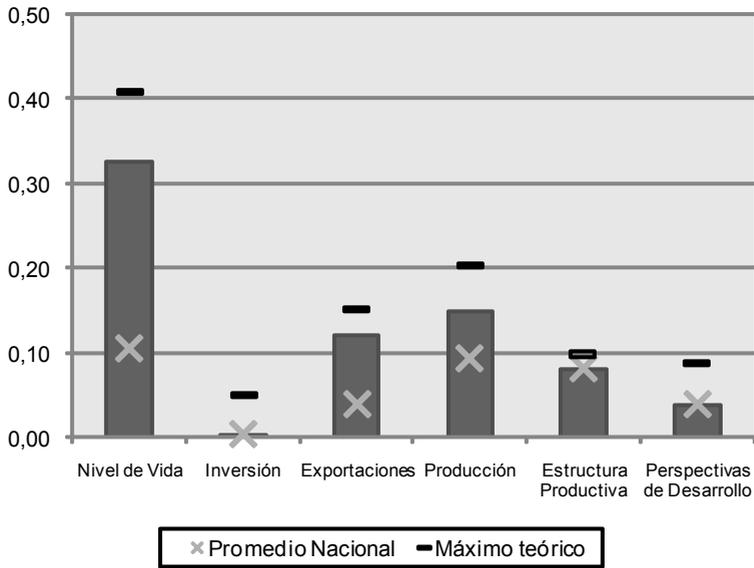
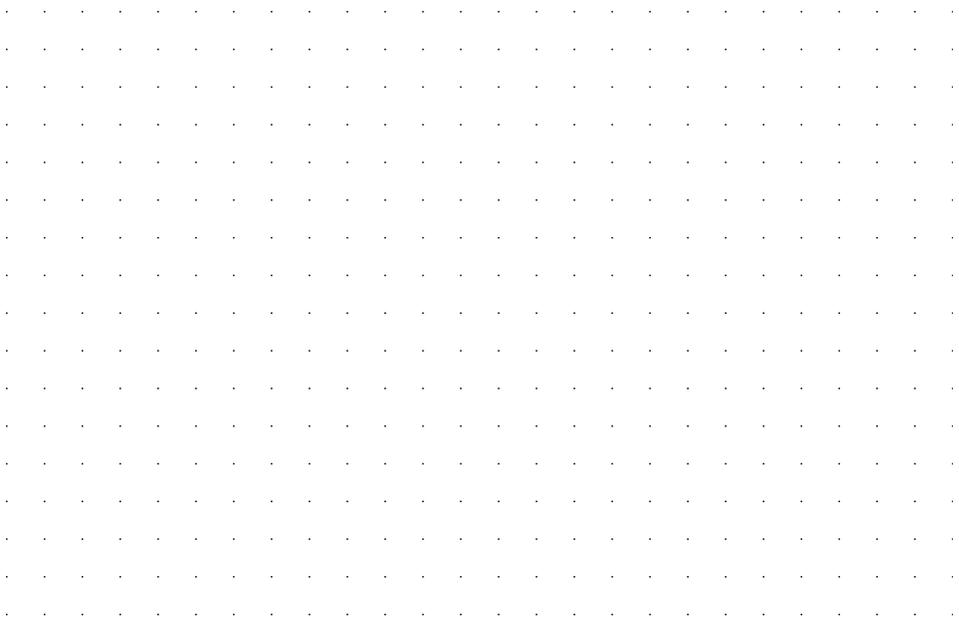


Gráfico 3.192: Factor Resultados Económicos. Tierra del Fuego



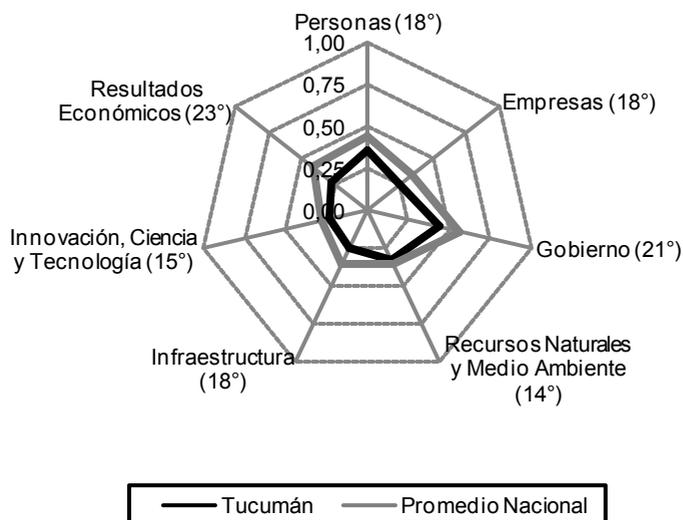
Fuente: IIE.

Para finalizar, hay que resaltar que Tierra del Fuego lidera el **Factor Resultados Económicos**, al igual que lo hacía dos años atrás. Los ámbitos con mejor performance son Nivel de Vida (2°), Exportaciones (3°) y Producción (3°). El ámbito de Estructura Productiva se mantiene en la vigésima posición, mientras que el de Exportaciones ascendió un lugar y las Perspectivas de Desarrollo ocupan la décimo sexta posición, habiendo perdido un lugar en el ranking.



3.3.24 Análisis de Resultados ICP de Tucumán

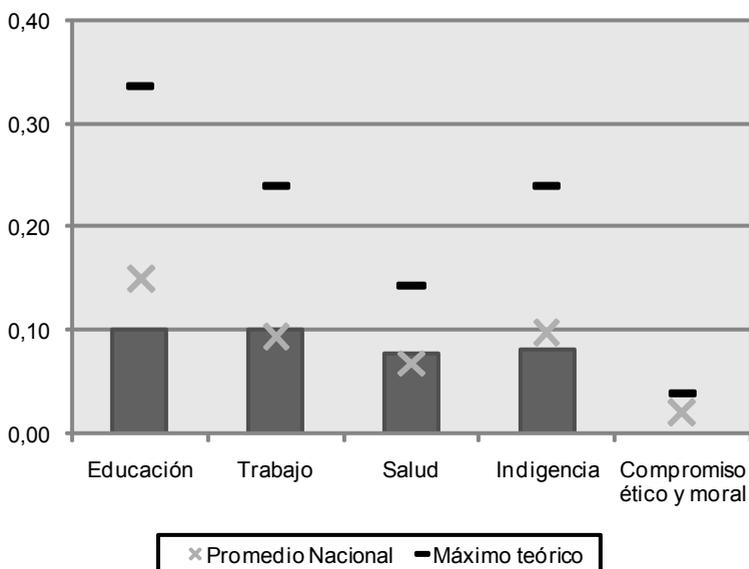
Gráfico 3.193: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La provincia de Tucumán se encuentra en la posición décimo séptima del ICP con un valor de 2,118. Como apreciación general, los valores en cada uno de los factores analizados son inferiores respecto al promedio nacional, con un desempeño muy malo en Gobierno (21°) y Resultados Económicos (23°).

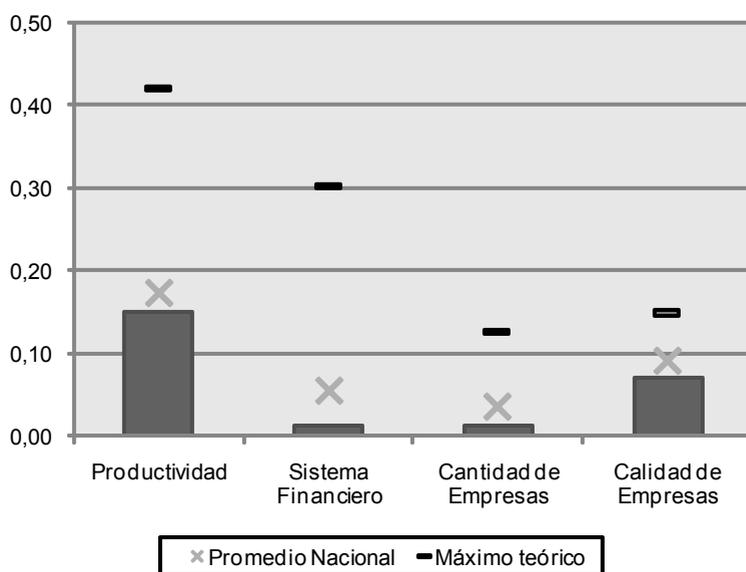
Gráfico 3.194: Factor Personas. Tucumán



Fuente: IIE.

En el **Factor Personas** Tucumán se ubica en el puesto décimo octavo con un valor de 0,360. Dentro de los ámbitos analizados, la provincia presenta un desempeño bueno únicamente en Salud (7°), mientras que, respecto a Educación (17°) e Indigencia (18°) los valores son inferiores a los promedios nacionales, destacándose aún más el caso de Compromiso Ético y Moral cuyo valor posiciona a la provincia en el último lugar del ranking.

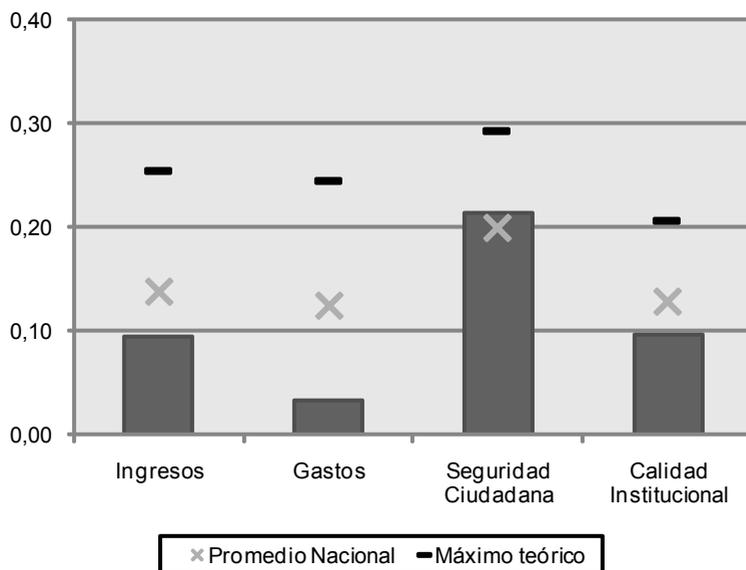
Gráfico 3.195: Factor Empresas. Tucumán



Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Empresas** Tucumán se ubica en el puesto decimo octavo, bajando dos posiciones en el ranking respecto a 2008. Su posición es inferior al promedio nacional en todos los ámbitos dentro de este factor, resaltando principalmente su bajo desempeño en Sistema Financiero (21°) y Cantidad de Empresas (21°).

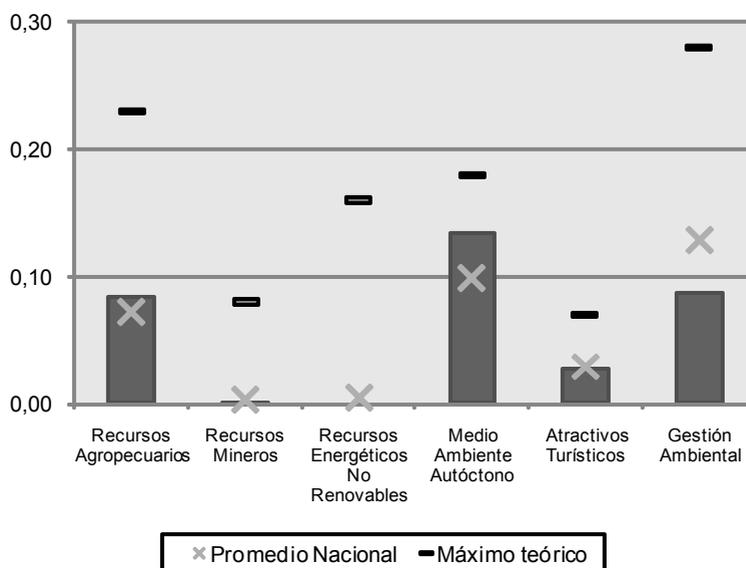
Gráfico 3.196: Factor Gobierno. Tucumán



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Gobierno**, Tucumán a mejorado tres posiciones ubicándose actualmente en el vigésimo primer lugar con un valor de 0,437. Aún cuando presenta un desempeño regular en Seguridad Ciudadana (11°) en los demás ámbitos no supera el vigésimo lugar. Al respecto, en el ámbito Gastos, Tucumán se encuentra la última posición del ranking.

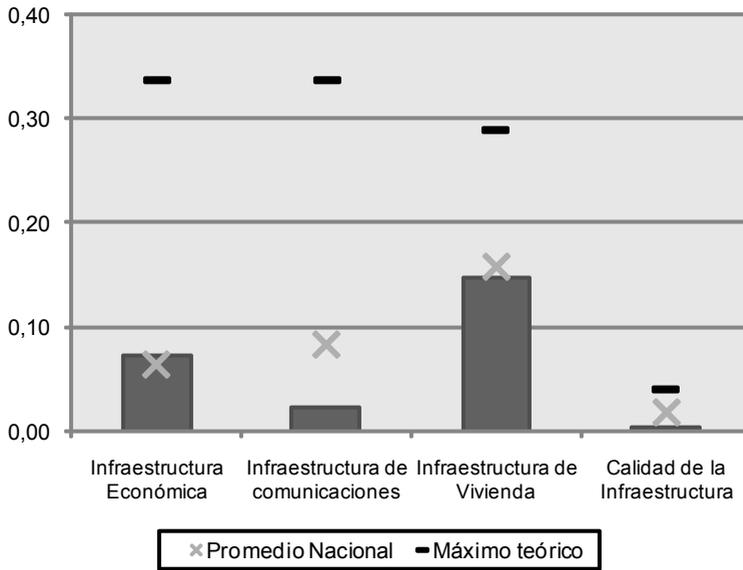
Gráfico 3.197: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Tucumán



Fuente: IIE.

El **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente** es uno de los aspectos en que mejor se desempeña Tucumán. No obstante, su performance sigue siendo inferior al promedio nacional. Dentro de este factor, Tucumán se destaca en Medio Ambiente Autóctono (3°) y Recursos Agropecuarios (8°) pero ocupa un pésimo lugar en Recursos Energéticos no Renovables (24°).

Gráfico 3.198: Factor Infraestructura. Tucumán



Fuente: IIE.

Tucumán se ubica en el décimo octavo lugar en **Factor Infraestructura** con un valor de 0,246. El único ámbito en que la jurisdicción mostró un valor levemente superior al promedio nacional fue Infraestructura Económica (11°). Dentro de los ámbitos de menor desempeño, se destaca Calidad de Infraestructura que ocupa la vigésimo tercera posición.

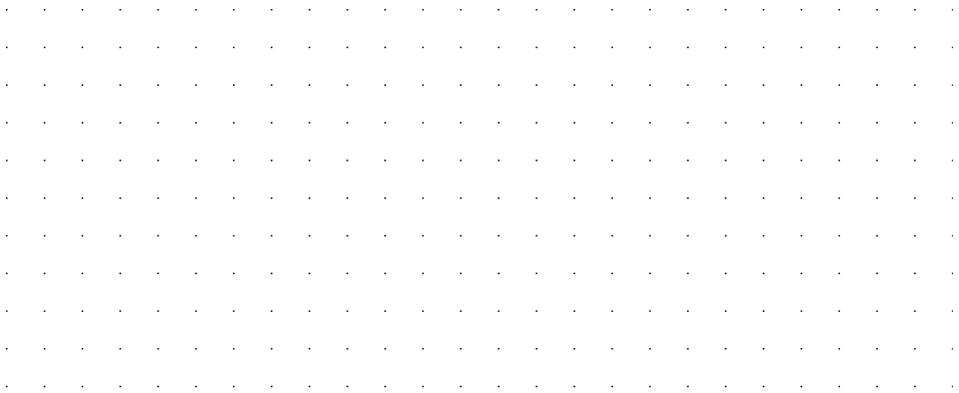
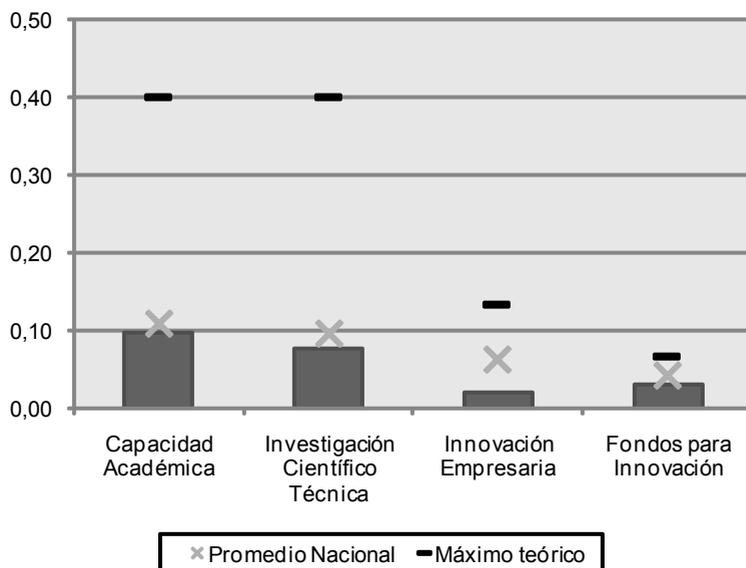


Gráfico 3.199: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Tucumán



Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, Tucumán se ubica en el puesto décimo quinto. En este caso, no supera el promedio nacional en ninguno de los ámbitos, resaltando el bajo valor en Fondos para Innovación (20°) e Innovación Empresaria (22°). Este último ámbito ha perdido ocho posiciones en el ranking desde el año 2008.

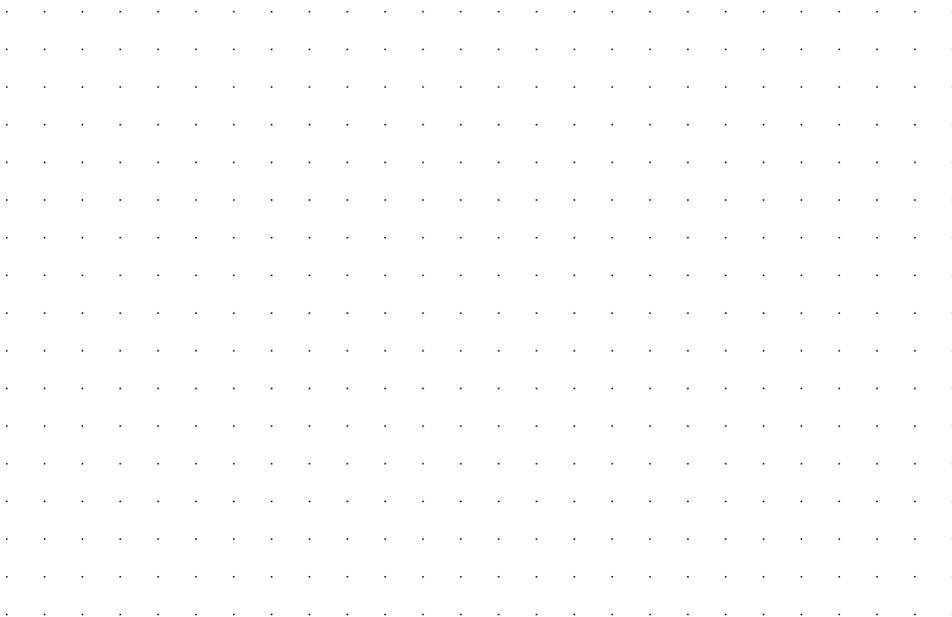
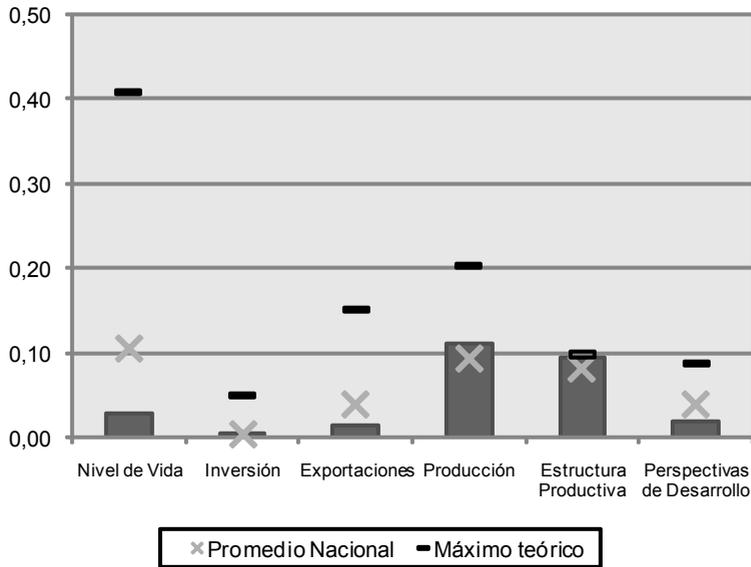
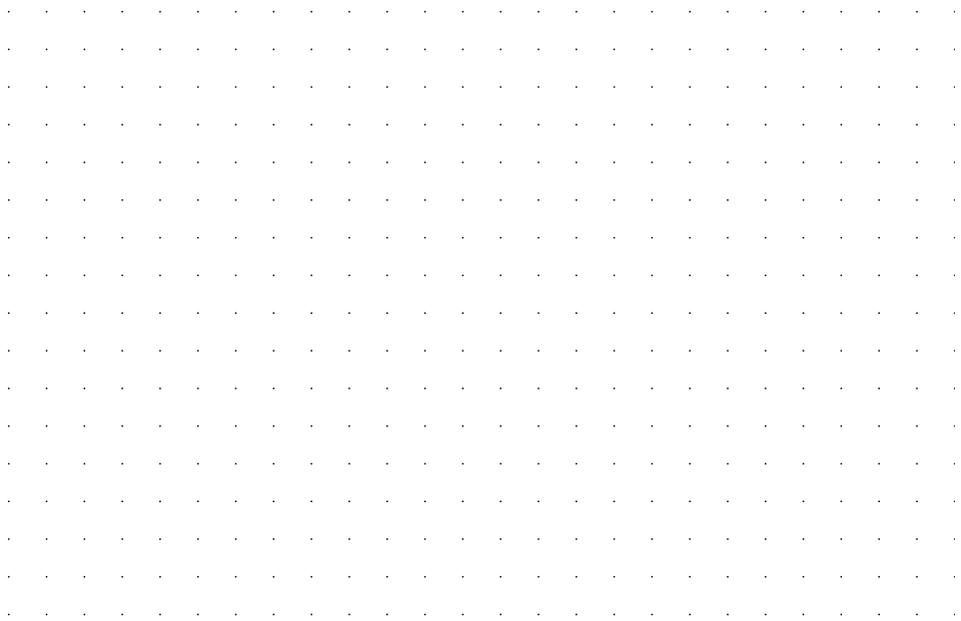


Gráfico 3.200: Factor Resultados Económicos. Tucumán



Fuente: IIE.

Resultados Económicos es el factor de más bajo desempeño que mostró tener Tucumán, ubicándose en el puesto vigésimo tercero. Esta posición deviene de los bajos resultados obtenidos principalmente en Nivel de Vida (24°) y Perspectivas de Desarrollo (20°). Los ámbitos que presentaron resultados más alentadores son Producción (11°) y Estructura Productiva (8°); ambos superando el promedio nacional.





Capítulo 4

Resultados ICP por
Regiones

Capítulo 4: Resultados ICP por Regiones

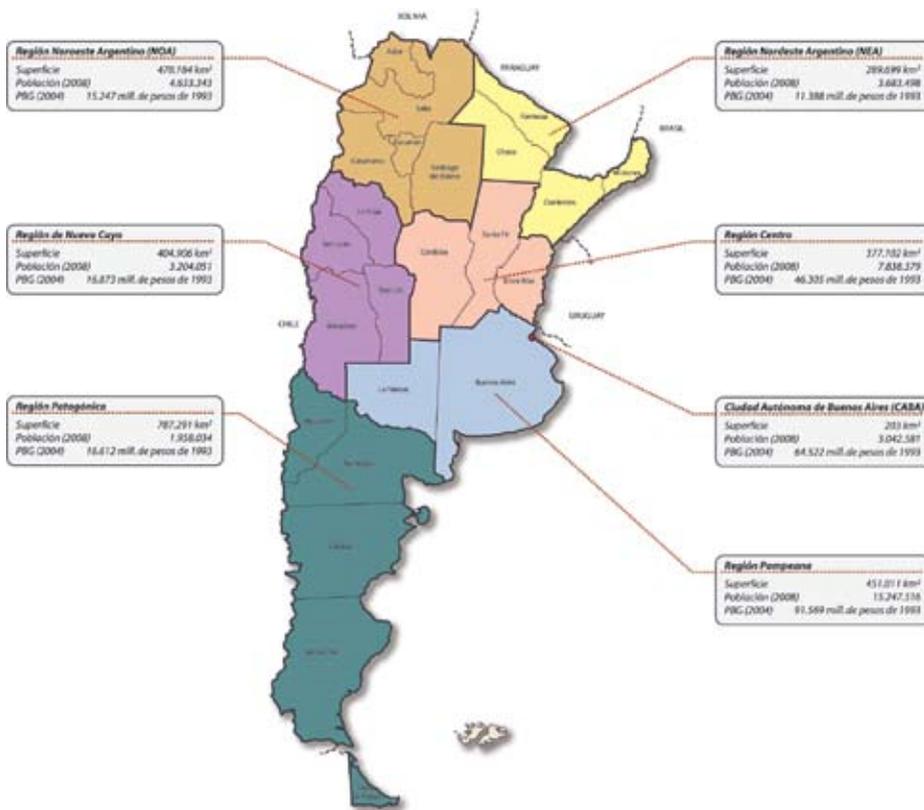
4.1 Regionalización

En las ediciones anteriores del ICP se implementó el análisis de clúster²⁵ para determinar la composición de las regiones a estudiar.

Este tipo de análisis agrupa a los territorios de acuerdo a un conjunto de características que describen a las regiones y las diferencian entre sí.

El resultado de la aplicación de esta técnica estadística resulta en las siguientes agrupaciones.

Mapa 4.1 Regiones definidas por el IIE para el estudio de la competitividad por regiones



Fuente: IIE.

25 Ver Índice de Competitividad Provincial. Edición 2009

Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA)

Región Pampeana: conformada por las provincias de Buenos Aires y La Pampa.

Región Centro: conformada por las provincias de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos.

Región Noroeste Argentino (NOA): conformada por las provincias de Jujuy, Salta, Tucumán, Santiago del Estero y Catamarca.

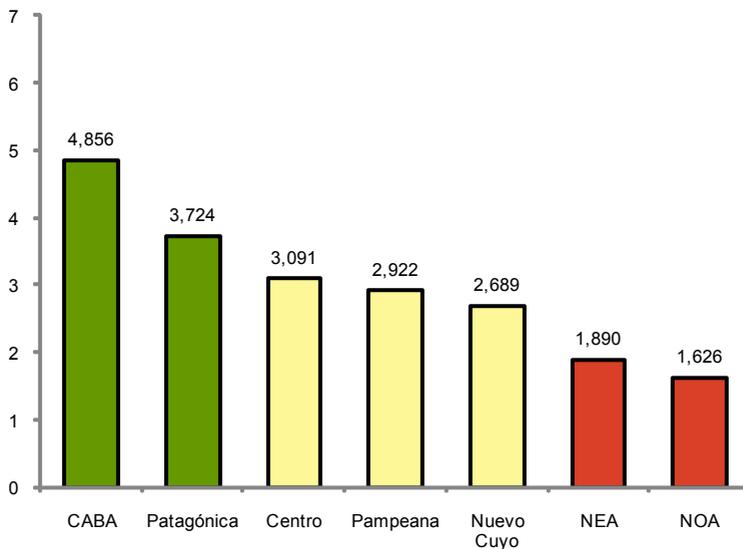
Región Nordeste Argentino (NEA): conformada por las provincias de Misiones, Corrientes, Chaco y Formosa.

Región Nuevo Cuyo: conformada por las provincias de Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja.

Región Patagónica: conformada por las provincias de Neuquén, Río Negro, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego.

4.2 Resultados Globales

Gráfico 4.1: ICP Global 2010 por Regiones. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

En la medición ICP 2010 nuevamente se distinguen tres grupos de acuerdo al resultado obtenido por las regiones. El primero de ellos y el más competitivo es aquel conformado por CABA y la Región Patagónica. Si bien ambas se encuentran por encima del promedio nacional (2,971) al igual que lo hacían en el año 2008, la diferencia entre ambas se ha incrementado. Asimismo, el puntaje obtenido por CABA (4,856) es tres veces superior al alcanzado por NOA (1,626), región que se ubica en la última posición. El segundo grupo está compuesto por las regiones Centro, Pampeana y Nuevo Cuyo con valores que

mantienen poca distancia entre sí. Por último, el grupo de menor competitividad es el conformado por las regiones NEA y NOA que si bien han incrementado endeblemente el valor de su índice, no ha sido suficiente para cambiar sus posiciones en el ranking.

En el Cuadro 4.1 se observa que si bien la región de CABA presenta la mejor performance, muestra un mal desempeño en el Factor Gobierno y en el Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Asimismo, se destaca que las regiones peor posicionadas no han exhibido un mal desempeño en todos los factores. La Región NEA presenta una regular performance en los factores Empresas, Gobierno y Resultados Económicos, mientras que la Región NOA hace lo suyo en el Factos Recursos Naturales y Medio Ambiente.

Respecto de las regiones con un desempeño medio, la Región Centro presenta un buena performance en Gobierno y Recursos Naturales y Medio Ambiente al ubicarse segunda en ambos factores. Al mismo tiempo, se destaca que esta región no muestra un mal desempeño en ninguno de los factores que hacen a la competitividad. En cuanto a la Región Pampeana, la misma muestra el mejor desempeño en el Factor Gobierno; sin embargo, el Factor Empresas la ubica en el sexto lugar. Por último, la Región de Nuevo Cuyo presenta una mala actuación en el Factor Resultados Económicos, pero se destaca su performance en Innovación, Ciencia y Tecnología.

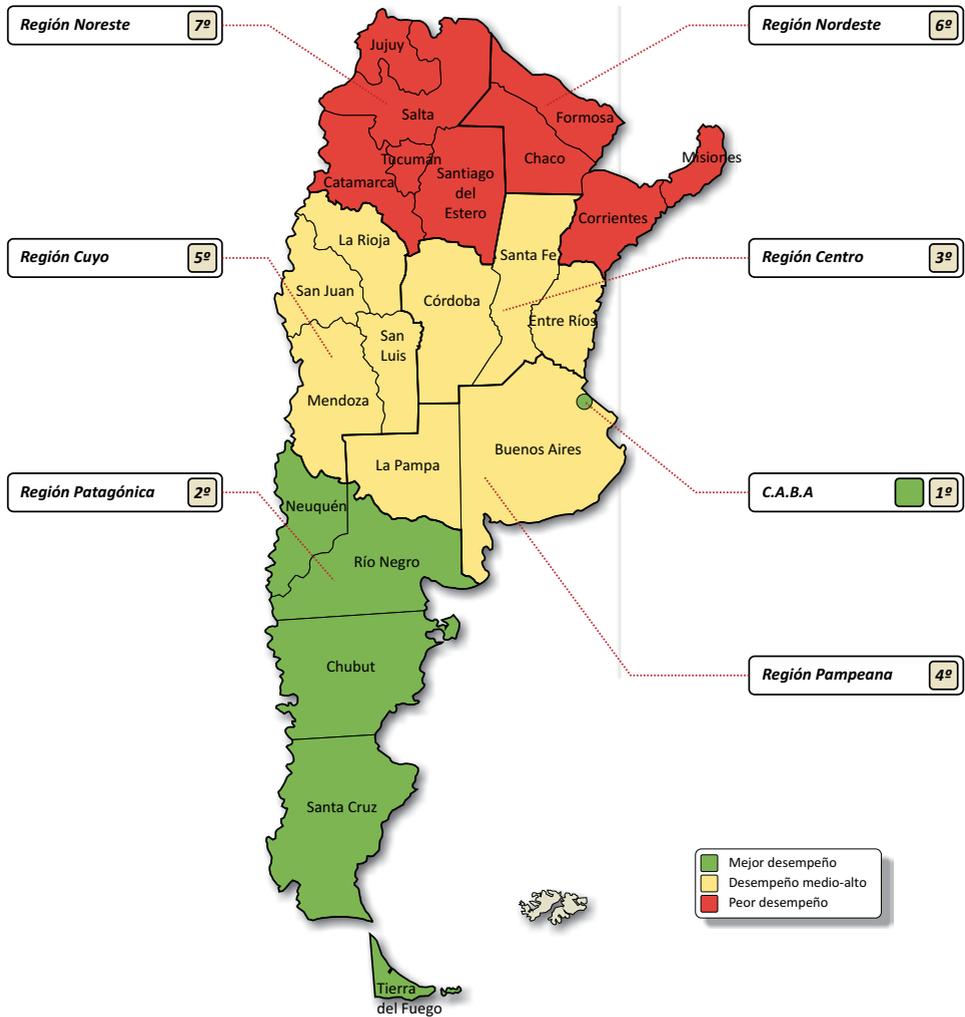
Cuadro 4.1: Posicionamiento de cada región en los siete factores y el ICP 2010

Región	Factor Personas	Factor Empresas	Factor Gobierno	Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente	Factor Infraestructura	Factor Innovación, Ciencia y Tecnología	Factor Resultados Económicos	ICP Global
CABA	1°	1°	6°	7°	1°	1°	2°	1°
Patagónica	2°	2°	4°	1°	2°	5°	1°	2°
Centro	4°	3°	2°	2°	3°	3°	4°	3°
Pampeana	3°	6°	1°	4°	5°	4°	3°	4°
Nuevo Cuyo	5°	4°	3°	3°	4°	2°	6°	5°
NEA	7°	5°	5°	6°	6°	7°	5°	6°
NOA	6°	7°	7°	5°	7°	6°	7°	7°

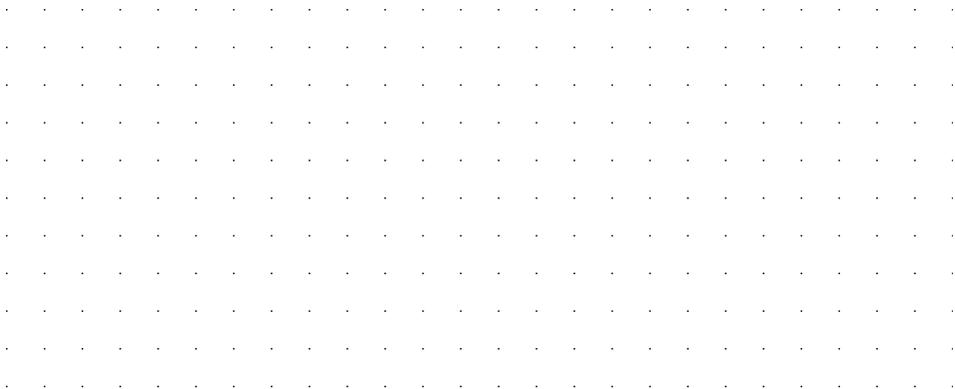
Fuente: IIE

Se destaca que todas las regiones mantienen la misma posición que en la medición 2008. Esto implica que la estructura que mantiene cada región no ha variado sustancialmente. Esto se puede divisar en el Mapa 4.2.

Mapa 4.2: ICP Global 2010 por Regiones



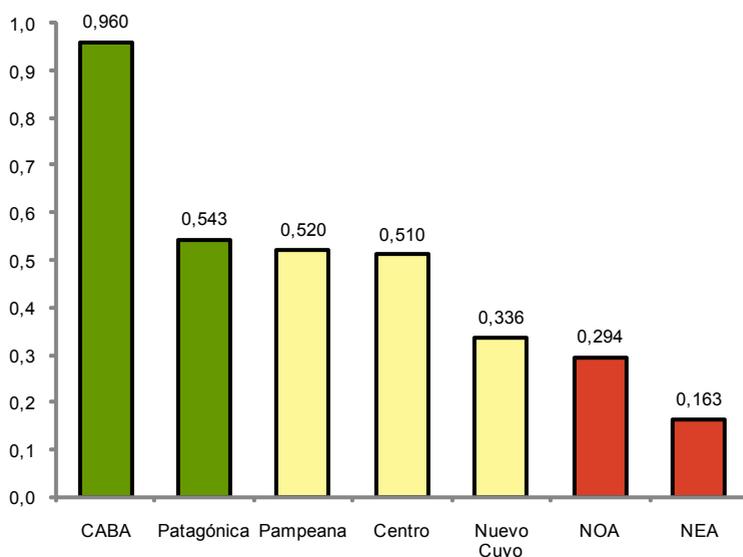
Fuente: IIE.



4.3 Resultados por Factores

4.3.1 Resultados del Factor Personas

Gráfico 4.2: Factor Personas por Regiones. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

El Factor Personas sitúa nuevamente a CABA como líder absoluta en el ranking con un puntaje de 0,960, valor muy próximo al máximo teórico asequible (1), ello se debe a que ocupa el primer puesto en cuatro de los cinco ámbitos que hacen al factor. Además, mantiene una distancia de 0,417 puntos índice de su seguidora inmediata, la Región Patagónica. Más alarmante es la situación de la Región NEA debido a que CABA supera su puntaje 5,9 veces. A su vez, como se desprende del Gráfico 4.2, las regiones del norte son las peor posicionadas en el factor.

El valor promedio del factor equivale a 0,475 el cual es superado por las regiones que ocupan las primeras cuatro posiciones.

En cuanto al **ámbito Educación**, las regiones de CABA, Patagónica y Centro ocupan los primeros tres puestos. CABA lidera todas las variables del ámbito, evidenciando ello su excelente performance. En contraposición, la Región de Nuevo Cuyo ocupa la última posición al presentar malos resultados en las evaluaciones de ONE, tanto en Matemática como en Lengua.

Las regiones que mejor desempeño muestran en el **ámbito Salud** son CABA, Patagónica y Centro, ello se refleja a través de los buenos resultados en todas las variables que conforman el ámbito. Las tres regiones muestran un valor menor al 30% de población no cubierta por obra social, al mismo tiempo que presentan las mayores cantidades de camas hospitalarias cada mil habitantes. Por otro lado, las regiones NEA y Pampeana ocupan los últimos puestos en este ámbito.

En lo que refiere al **ámbito Trabajo**, las regiones CABA, Centro y Pampeana son las que presentan la mejor performance, mientras que NEA y NOA exhiben el peor des-

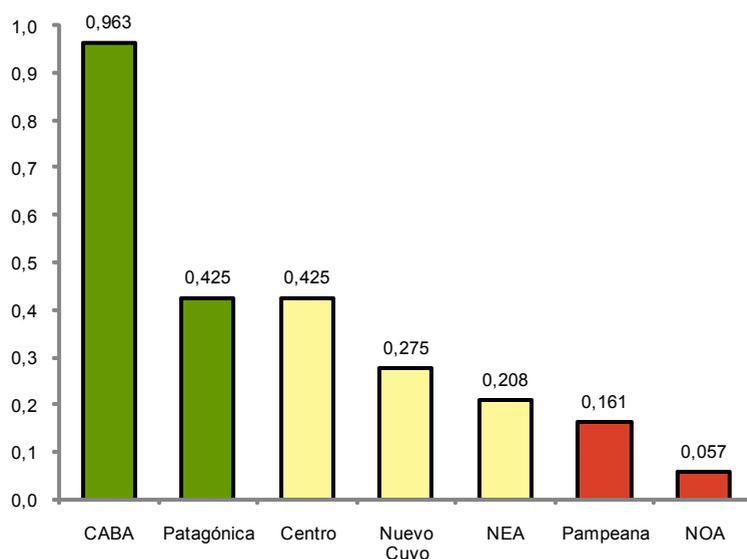
empeño. Las últimas dos regiones presentan las más bajas tasas de actividad, 36,1% y 41,9%, respectivamente, en tanto que para CABA y la Región Pampeana, dichas tasas alcanzan valores de 53,5% y 47,2%, respectivamente.

El **ámbito Indigencia** está liderado por CABA y la Región Patagónica quienes presentan un porcentaje de población bajo la línea de indigencia de 4,7% y 6,2%, respectivamente. De cerca las sigue la Región Pampeana con una tasa de indigencia de 8,5%. En el otro extremo, NEA recibe la peor calificación al presentar una población bajo la línea de indigencia que ronda el 20%.

Por último, el **ámbito Compromiso Ético y Moral** es el único que no sitúa a CABA en la primera posición. Ésta es ocupada por la Región de Nuevo Cuyo seguida de NEA. Las encuestas de percepción ubican a CABA y a la Región Patagónica en los últimos puestos.

4.3.2 Resultados del Factor Empresas

Gráfico 4.3: Factor Empresas por Regiones. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

Con un excelente desempeño, CABA se vuelve a posicionar en el primer puesto del ranking del Factor Empresas. Con un valor de 0,963, sobrepasa en un 168% el valor del promedio nacional (0,359), evidenciando una marcada diferencia respecto de la Región Patagónica, quien ocupa la segunda posición. A su vez, CABA obtuvo el primer puesto en cada uno de los ámbitos que conforman el factor. Las regiones Pampeana y NOA presentan la peor performance del factor, con valores que se ven superados por el puntaje de CABA en 6 veces y 16,9 veces, respectivamente.

El **ámbito Productividad** sitúa en los primeros puestos a las regiones CABA, Patagónica y Centro. Ello se debe a que presentan la mayor productividad media de sus trabajadores y, al mismo tiempo, evidencian la mayor tasa de crecimiento de dicha productividad. Contrariamente, las peores posiciones fueron obtenidas por las regiones NOA y Pampeana.

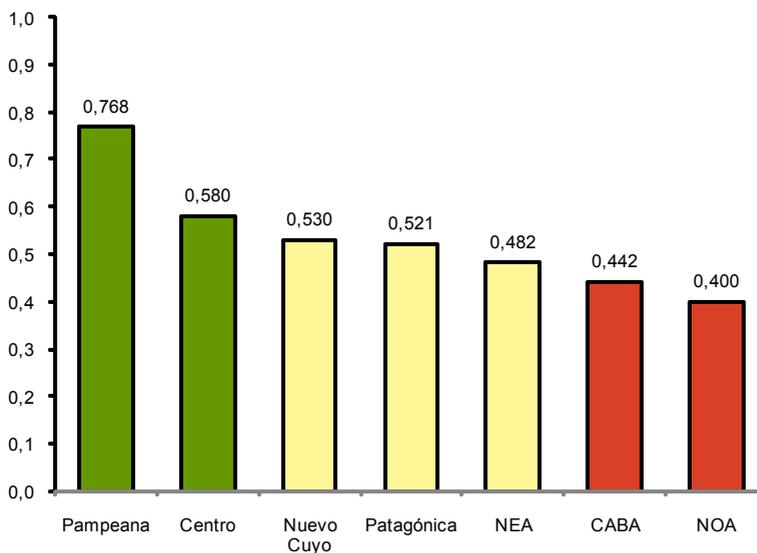
CABA, la Región Patagónica y la Región Centro exhiben el mejor desempeño en lo que refiere al **ámbito Sistema Financiero**. Las tres regiones son las que poseen la mayor cantidad de préstamos y depósitos per cápita y el mayor número de entidades financieras. Por otro lado, las regiones norteñas, NOA y NEA, son las que presentaron el peor desempeño.

Respecto del ámbito **Cantidad de Empresas**, CABA, la Región Patagónica y la Región Centro poseen la mayor cantidad de locales de producción de bienes y servicios cada mil habitantes (7,34, 3,46 y 3,36, respectivamente). En contraposición, con 1,75 locales cada mil habitantes, NEA se ubica en la última posición, antecedida por NOA quien exhibe una cantidad de 1,93 locales.

Finalmente, el **ámbito Calidad de Empresas** está compuesto por encuestas de percepción. Las mismas sitúan a CABA, Región Pampeana y Nuevo Cuyo en las primeras posiciones, mientras que las regiones que peor están siendo calificadas por sus empresarios son NOA y NEA.

4.3.3 Resultados del Factor Gobierno

Gráfico 4.4: Factor Gobierno por Regiones. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

En el Factor Gobierno, las regiones Pampeana y Centro lideran los primeros puestos con un valor de 0,768 y 0,580, respectivamente. El buen desempeño de la Región Pampeana se debe a que se sitúa en el primer puesto en tres de los cuatro ámbitos del factor. Su puntaje supera 1,9 veces el obtenido por NOA, región que alcanza la última posición.

El valor promedio del factor es 0,532, el cual es superado sólo por las regiones que ocupan las primeras dos posiciones. Ello refleja las grandes disparidades existentes entre las distintas regiones.

En lo que refiere al **ámbito Ingresos**, CABA, la Región NOA y Nuevo Cuyo presen-

tan la mejor performance. Contrariamente, la Región NEA y Patagónica se posicionan en los últimos lugares del ranking. NEA evidencia la peor performance en Autonomía Fiscal, mientras que la Región Patagónica presenta el mayor stock de deuda pública por habitante.

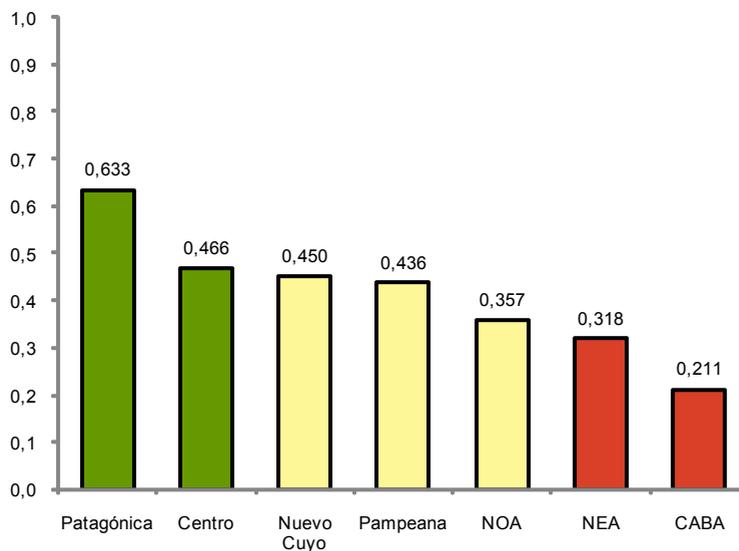
El **ámbito Gastos** ubica en las primeras posiciones a las regiones Pampeana, Patagónica y Centro, mientras que los últimos lugares los ocupan las regiones de Nuevo Cuyo y NOA. Si bien estas últimas dos regiones obtuvieron buenas calificaciones en las encuestas de percepción, presentan los valores más bajos de gasto público en seguridad, sociales y económicos.

En cuanto al **ámbito Seguridad Ciudadana**, la Región Pampeana se sitúa en la primer posición al presentar la menor cantidad de denuncias de delitos por habitante y reflejar una buena percepción en lo que refiere a la eficiencia del Poder Judicial. A esta región la siguen NEA y NOA que también demostraron una buena performance en ambos aspectos analizados. Por otro lado, CABA y Nuevo Cuyo obtuvieron las peores calificaciones en el ranking del ámbito.

Por último, el **ámbito Calidad Institucional** está liderado por la Región Pampeana, seguida de Nuevo Cuyo. Ambas regiones exhiben un porcentaje superior al 77% de votantes que efectivamente participaron de elecciones presidenciales y legislativas. Asimismo, quien ocupa el último puesto del ámbito es NOA que obtiene el 70% de participación ciudadana en las elecciones.

4.3.4 Resultados del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente

Gráfico 4.5: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente por Regiones. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

En el Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente, la Región Patagónica vuelve a lograr el primer lugar seguida por la Región Centro. Las regiones que tienen un desempeño regular son Nuevo Cuyo, Pampeana y NOA mientras que las que tienen más bajo desempeño son NEA y CABA. En relación a las modificaciones producidas respecto al ICP 2008, Nuevo Cuyo tomó el lugar de la Región Pampeana y viceversa.

Asimismo, el promedio nacional, es de 0,410 estando por debajo del mismo sólo NEA, NOA y CABA.

En el **ámbito Recursos Agropecuarios**, lidera el índice la Región Centro seguida por la Pampeana. En el otro extremo se encuentran CABA y la Región Patagónica. En este caso se verifican amplias desigualdades regionales. Al respecto, las existencias ganaderas cada cien hectáreas es cinco veces mayor en la Región Pampeana que en el Nuevo Cuyo. De igual modo, la proporción de superficie implantada en la Región Centro es del 36% mientras que sólo alcanza el 3% en la Región Patagónica.

Por su parte, en el **ámbito Recursos Mineros**, quienes se encuentran mejor posicionadas son NOA y Nuevo Cuyo. En el primer caso esta principalmente explicado por el buen desempeño de Corrientes en la minería, mientras que en el segundo, por el de San Juan.

En cuanto al **ámbito Recursos Energéticos No Renovables**, quien encabeza el ranking es la región Patagónica, debido a que cuenta con las mayores reservas de gas natural y de petróleo. Si bien en segundo lugar se ubica NOA ya que cuenta con algunas reservas de gas, la magnitud es muy pequeña en relación a las reservas patagónicas.

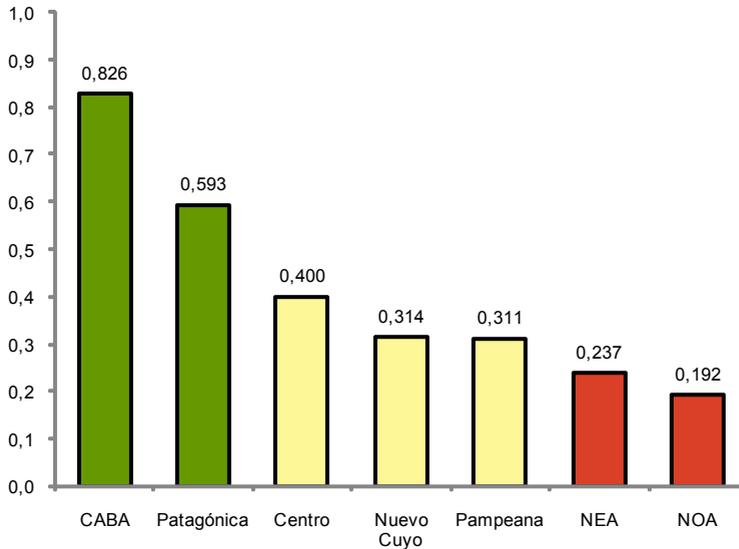
En el **ámbito Medio Ambiente Autóctono** es NEA quien encabeza el ranking. Este resultado se debe principalmente a la gran cantidad de bosques nativos que tiene la región, a pesar de seguir a NOA en cuanto a deforestación.

En lo que refiere al **ámbito Atractivos Turísticos**, es la Región Patagónica quien lidera este aspecto. En contraste, quienes tienen menos desarrollado este ámbito son CABA y NEA.

Finalmente, en cuanto al **ámbito Gestión Ambiental**, Nuevo Cuyo se encuentra en primer lugar seguida de cerca por la región patagónica. Estos resultados están explicados en gran medida por la mayor proporción de gasto público en estas regiones en relación al medio ambiente y la ecología y un mayor grado de conciencia por el cuidado del medio ambiente.

4.3.5 Resultados del Factor Infraestructura

Gráfico 4.6: Factor Infraestructura por Regiones. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

En relación al Factor Infraestructura, resurge CABA como la líder del factor, secundada por la Región Patagónica. Entre las Regiones de desempeño regular se encuentran Centro, Nuevo Cuyo y Pampeana. Por último, las de menor desempeño son NEA y NOA. En este caso, el promedio nacional (0,411) sólo es superado por las regiones líderes. Asimismo, sólo las primeras tres regiones mantuvieron su lugar en el ranking.

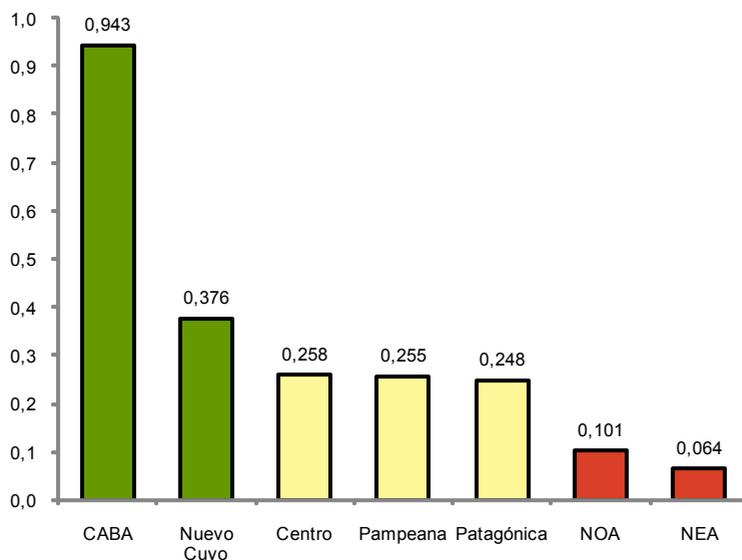
Los ámbitos que lidera CABA son **Infraestructura de Comunicaciones e Infraestructura de Vivienda**. En el primer caso, esta región se diferencia en gran medida con el resto debido a que concentra una mayor cantidad de PC's, líneas fijas y móviles además de un mayor acceso a banda ancha por habitante. En el segundo caso, las diferencias con el resto de las regiones son menos marcadas. Sin embargo, CABA presenta un desempeño superior en relación a la cantidad de hogares en condiciones de hacinamiento y al acceso a los servicios de red de desagües.

En el **ámbito Infraestructura Económica**, la región patagónica encabeza el ranking por ser aquella que tiene la mayor generación neta de energía eléctrica per cápita. Sin embargo, en relación a la infraestructura de conectividad, es la Región Pampeana la que obtiene el mejor desempeño.

Por último, respecto a la percepción empresarial de la **Calidad de la Infraestructura para el desarrollo de nuevas inversiones**, en la Región del Nuevo Cuyo es donde se advierte la posición más optimista. En contraste, en la región NOA los empresarios tienen la más baja percepción en relación a la calidad de la infraestructura de su región.

4.3.6 Resultados del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología

Gráfico 4.7: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología por Regiones. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

En el Factor Innovación, Ciencia y Tecnología, CABA no sólo ocupa la primera posición sino que se aleja considerablemente de las demás regiones, incluso, está muy cerca de alcanzar el máximo teórico (0,943) y supera ampliamente el promedio nacional (0,321). Este hecho hace que exista una gran diferencia entre regiones, tal es así, que CABA presenta un índice catorce veces superior al de NEA. Adicionalmente, conviene destacar que la única región que no ha modificado su posición en relación al ranking del ICP 2008 ha sido CABA, justamente por tener una gran ventaja en relación a las demás regiones difícil de superar.

No obstante, CABA lidera sólo dos de los ámbitos, Capacidad Académica e Investigación Científico Técnica, mientras que Nuevo Cuyo encabeza los dos restantes a saber, Innovación Empresaria y Fondos para Innovación.

El **Ámbito Capacidad Académica** es liderado por CABA debido a que esta región cuenta con una mayor cantidad de personas dedicadas a la Investigación y Desarrollo cada mil habitantes además de tener una mayor proporción de personas ocupadas instruidas en disciplinas técnicas que las demás regiones. Sin embargo, cabe destacar que la región Centro fue la única que avanzó en el ranking de este ámbito respecto a la medición del 2008, desplazando a NOA.

En cuanto a **Investigación Científico Técnica**, CABA presenta un gasto tres veces mayor que Nuevo Cuyo (región que la precede) y diez veces superior al de NEA (última

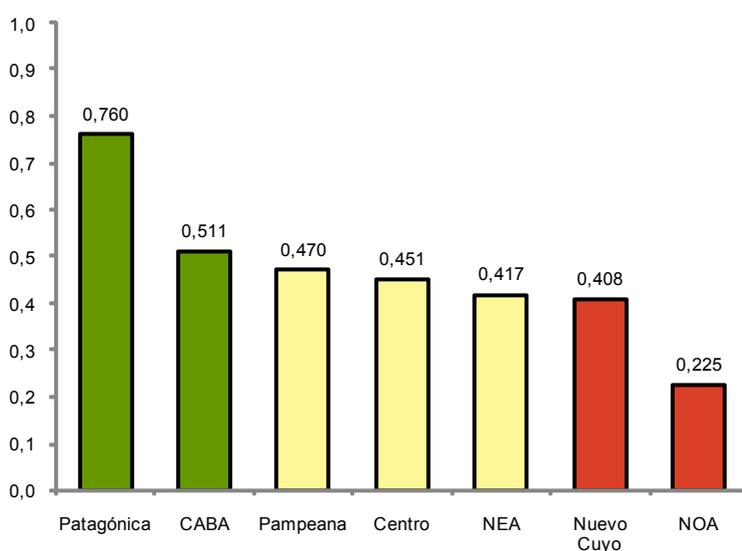
en el ranking) en actividades de investigación y desarrollo y en actividades científicas y tecnológicas. Estas diferencias hacen que CABA tenga un valor índice cuatro veces más alto que el promedio del país.

En el **ámbito Innovación Empresarial**, la Región de Nuevo Cuyo obtiene el primer puesto debido a que de acuerdo a la percepción empresarial, es la región con mayor grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización además de ser aquella que tiene la mayor actualización tecnológica.

Por último, el **ámbito de Fondos para Innovación** ubica nuevamente a Nuevo Cuyo como su líder. En este caso los empresarios perciben un mayor grado de acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación en relación a las demás regiones. Sin embargo, las diferencias no son tan marcadas en este aspecto.

4.3.7 Resultados del Factor Resultados Económicos

Gráfico 4.8: Factor Resultados Económicos por Regiones. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

Por último, el Factor Resultados Económicos ubica a la Región Patagónica como aquella que logra los mejores resultados. Esta región alcanza un valor de 0,760, bastante próximo al máximo teórico y superando ampliamente el promedio nacional 0,463. CABA ocupa el segundo lugar obteniendo un valor de 0,511 alejándose del máximo y acercándose al promedio. Sin embargo, es interesante destacar que CABA logró ascender tres lugares desde la medición 2008 en este factor. En cambio, NOA se ubica en el otro extremo alcanzando apenas un valor de 0,225 del índice y manteniendo el último lugar.

La Región Patagónica lidera los **ámbitos Nivel de Vida, Inversión y Exportaciones** seguida por CABA en el primer caso, NOA en el segundo y Centro en el tercero. En relación al primer ámbito, la ubicación de la Patagonia en el primer lugar esta explicado principalmente por un ingreso medio considerablemente mayor que las demás regiones (excepto CABA) y una leve diferencia en cuanto a la igualdad en la distribución del ingreso. Asimismo, al contar con un mayor nivel de inversión pública por habitante en relación a las demás regiones encabeza ámbito Inversión. Por último, cuenta con un nivel levemente superior a la Región Centro en cuanto a las exportaciones por habitante debido a la baja densidad poblacional de la región.

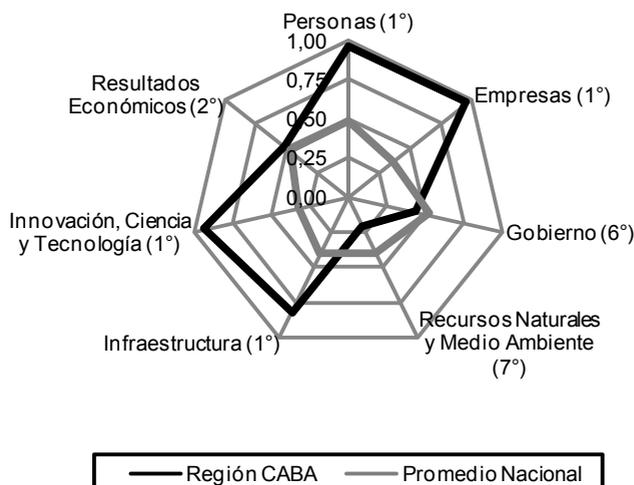
Por su parte, la Región Pampeana obtiene los mejores resultados en los **ámbitos Producción y Estructura Productiva**. En el primer caso, consigue ubicarse en la primera posición debido a que alcanza la mayor tasa de crecimiento del PBG per cápita y en el segundo lo consigue gracias a su buena performance en cuanto a diversificación productiva en relación a las demás regiones.

Finalmente, en relación a las **Perspectivas de Desarrollo**, la opinión de los empresarios ubica a la región de Nuevo Cuyo como la más prometedora en este sentido. En contraposición, los empresarios de CABA son los que tienen las peores perspectivas en cuanto a desarrollo. Cabe notar que las visiones de los empresarios de CABA no han cambiado en los últimos dos años.

4.4 Análisis de Resultados por Regiones

4.4.1 Análisis de Resultados ICP de Región CABA

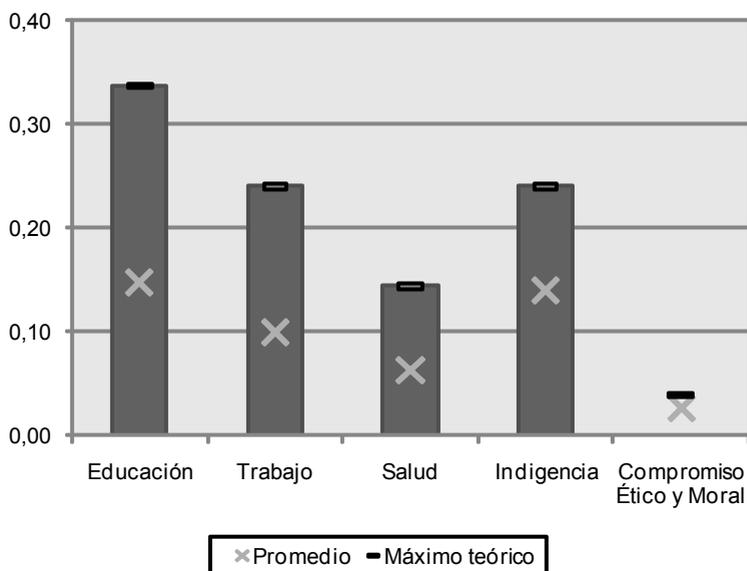
Gráfico 4.9: Resultados por factores



Fuente: IIE.

De acuerdo al ICP 2010, la región CABA es aquella que logra la mayor competitividad, alcanzando una valor de 4,856 de un máximo teórico de 7 puntos. La destacable performance se debe a que la Región lidera los factores Personas, Empresas, Infraestructura e Innovación, Ciencia y Tecnología, presentando todos ellos valores cercanos al máximo teórico de 1. En el factor Resultados Económicos (2°), CABA también muestra un buen posicionamiento, sin embargo, en Gobierno (6°) y Recursos Naturales (7°) se ubica en los últimos lugares.

Gráfico 4.10: Factor Personas. Región CABA

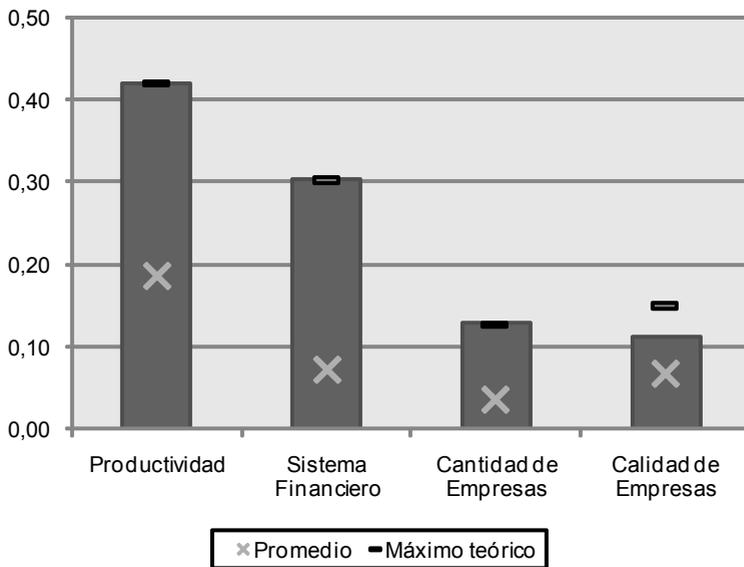


Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Personas**, al igual que en la medición 2008, CABA ocupa el primer lugar entre las siete regiones analizadas, alcanzando un valor de 0,96 y superando ampliamente el promedio nacional. En los ámbitos Educación, Trabajo, Salud e Indigencia tiene puntajes iguales a los máximos teóricos (0,34; 0,24; 0,14 y 0,24 respectivamente) liderando cada uno de ellos sus respectivos ranking. Sin embargo, en el ámbito Compromiso Ético y Moral la región ocupa el último lugar.

En cuanto a la evolución, el único ámbito que presentó variaciones respecto al ICP 2008 es Indigencia (+1).

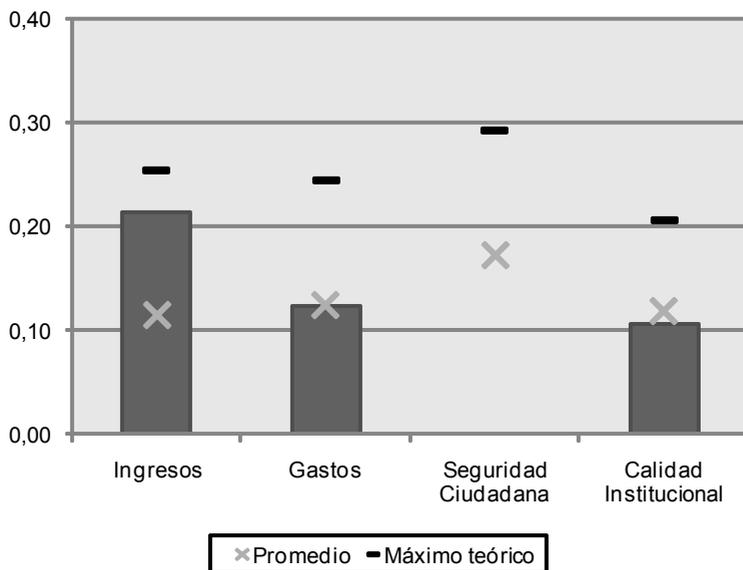
Gráfico 4.11: Factor Empresas. Región CABA



Fuente: IIE.

En referencia al **Factor Empresas** CABA tiene un desempeño excelente (0,963), alcanzando en todos los ámbitos la primera posición y sobrepasando el promedio nacional. A excepción de Calidad de Empresas (0,11) que no consigue el máximo teórico (0,15); en el resto de los ámbitos la región logra llegar a dichos valores (en Productividad 0,42, en Sistema Financiero 0,30 y en Cantidad de Empresas 0,13).

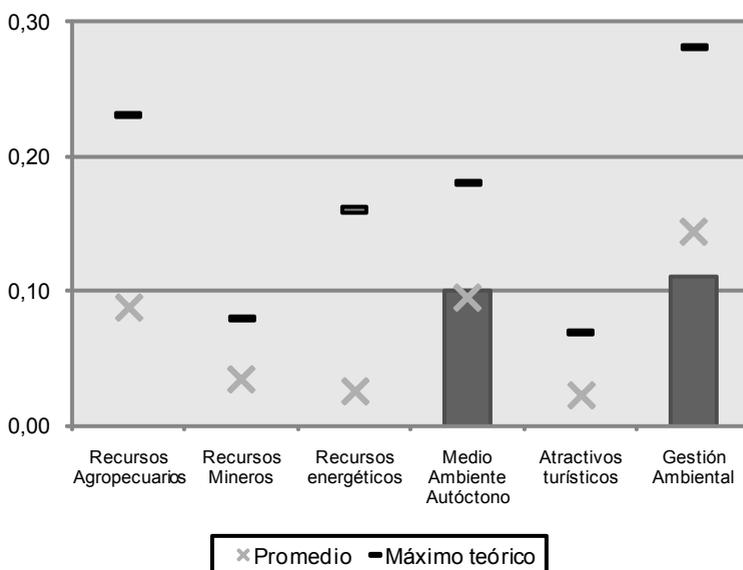
Gráfico 4.12: Factor Gobierno. Región CABA



Fuente: IIE.

En **Factor Gobierno** CABA se posiciona sexta, con un valor de 0,442, perdiendo una posición respecto a la medición anterior. Esto se debe a que en los ámbitos Seguridad Ciudadana (7°), Calidad Institucional (5°) y Gastos (4°) presenta un desempeño regular-malo. No obstante, el ámbito Ingresos (1°) obtiene un valor de 0,21 de un máximo de 0,26 y es el único de los ámbitos que está por encima del promedio nacional.

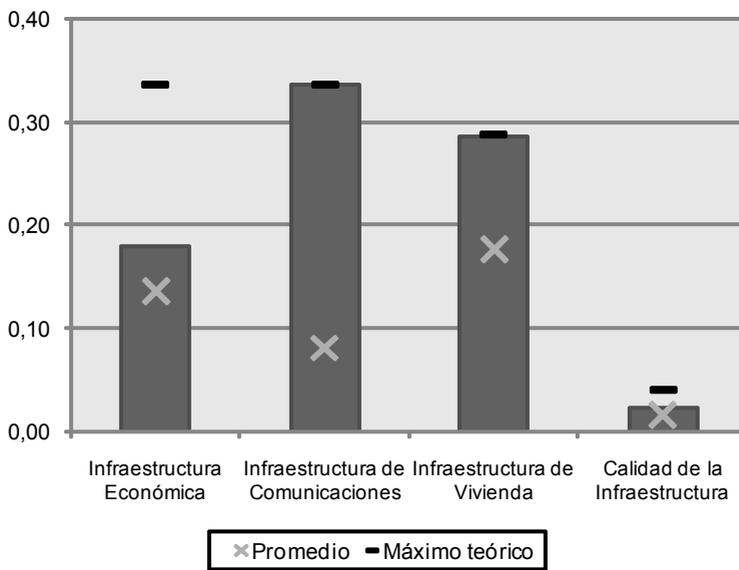
Gráfico 4.13: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Región CABA



Fuente: IIE.

En el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente** CABA muestra su peor desempeño posicionándose última en relación a sus pares y alcanzando un valor de 0,211, por debajo del promedio nacional (0,41). En los ámbitos Recursos Agropecuarios, Recursos Mineros y Atractivos Turísticos se ubica última, mientras que en Recursos Energéticos no Renovables ocupa el penúltimo lugar. Asimismo, la región presenta una regular performance en Gestión Ambiental (5°) y Medio Ambiente Autóctono (3°). Este último ámbito es el único que alcanza el promedio nacional.

Gráfico 4.14: Factor Infraestructura. Región CABA



Fuente: IIE.

En **Infraestructura** también ocupa el primer lugar alcanzando un valor de 0,826 de un máximo de 1. En referencia a los ámbitos Infraestructura de Comunicaciones e Infraestructura de Vivienda CABA llega a su máximo teórico (de 0,336 y de 0,288, respectivamente) y mantiene la primera posición. En Infraestructura Económica (2°) tiene un valor de 0,18 de un máximo de 0,336 y en Calidad de la Infraestructura (2°) logra 0,024 de 0,040, escalando cinco posiciones respecto del ICP 2008. Cabe destacar que todos los ámbitos superan el promedio nacional.

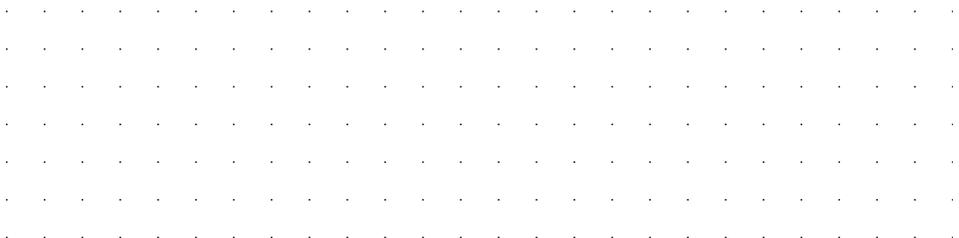
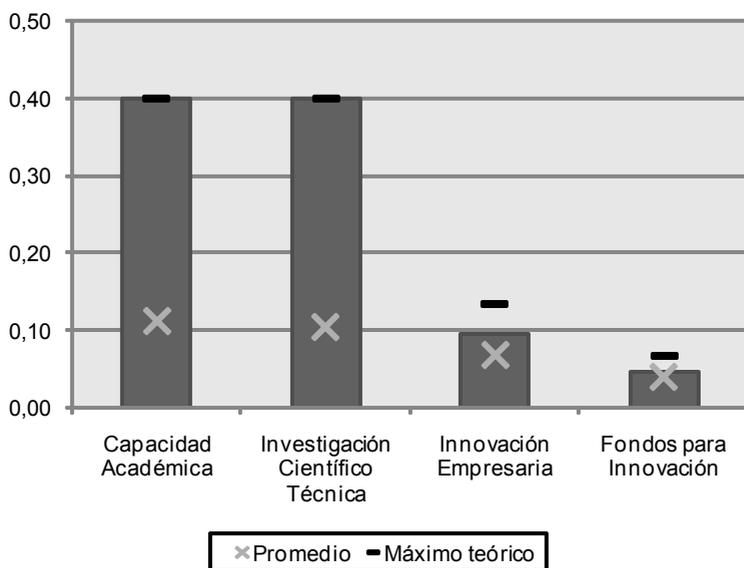


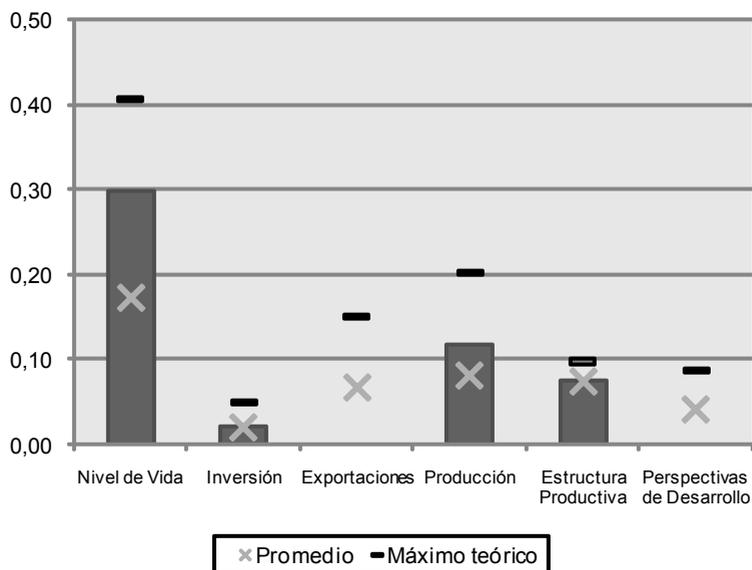
Gráfico 4.15: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Región CABA



Fuente: IIE.

El **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología** es otro en el que la región conserva el primer puesto, con un valor de 0,943; explicado este desempeño principalmente por los destacables resultados en los ámbitos Capacidad Académica (1°) e Investigación Científico Técnico (1°) en los que alcanza el máximo teórico. En Innovación Empresarial (2°) presenta una buena actuación, mientras que en Fondos para Innovación (3°) el desempeño es regular. Estos dos últimos ámbitos reflejan una muy buena evolución al ascender tres posiciones respecto del 2008.

Gráfico 4.16: Factor Resultados Económicos. Región CABA

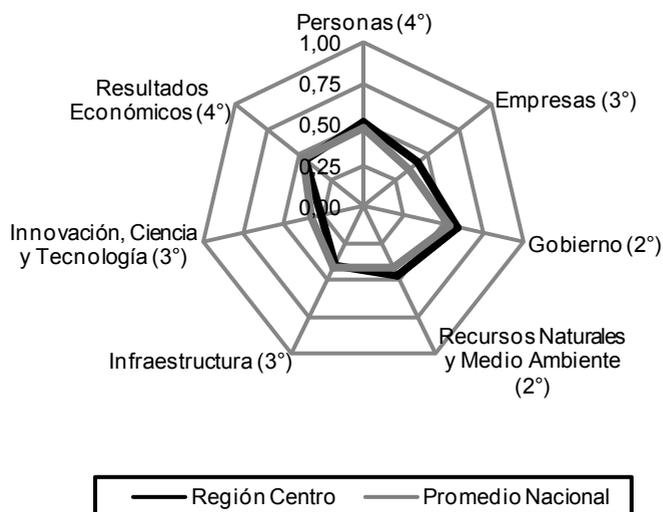


Fuente: IIE.

En el **Factor Resultados Económicos** (2°), CABA presenta un buen desempeño, escalando tres posiciones respecto de la medición anterior. La performance de los ámbitos es muy heterogénea: buena en Nivel de Vida (2°), regular en Producción (3°) e Inversión (4°) y mala en Estructura Productiva (6°), Exportaciones (7°) y Perspectivas de desarrollo (7°).

4.4.2 Análisis de Resultados ICP de Región Centro

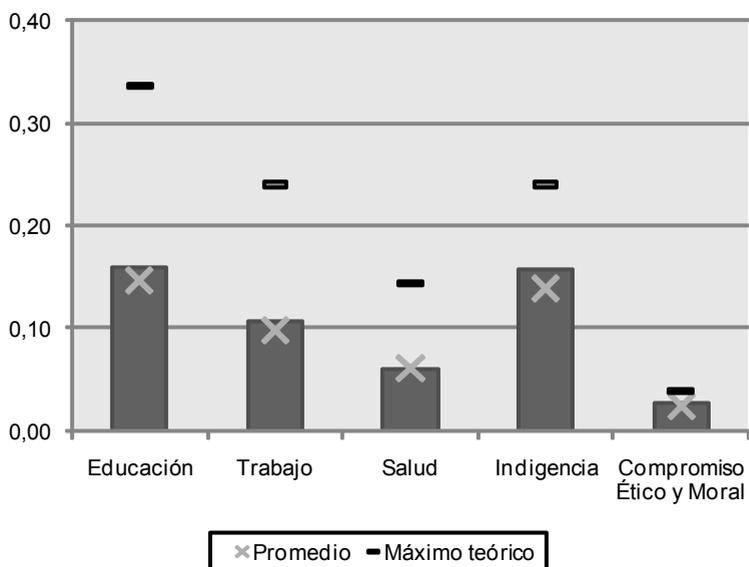
Gráfico 4.17: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La Región Centro ocupa el tercer lugar con un valor de 3,091. Como se observa en el Gráfico 4.17 de telaraña, la misma presenta mejor desempeño que el promedio en cuatro de los siete factores analizados. Entre ellos se destacan Gobierno (2°) y Recursos Naturales y Medio Ambiente (2°). Por otro lado, cabe mencionar el bajo valor en el factor Innovación, Ciencia y Tecnología (0,258), marcando este aspecto como el más débil de la región.

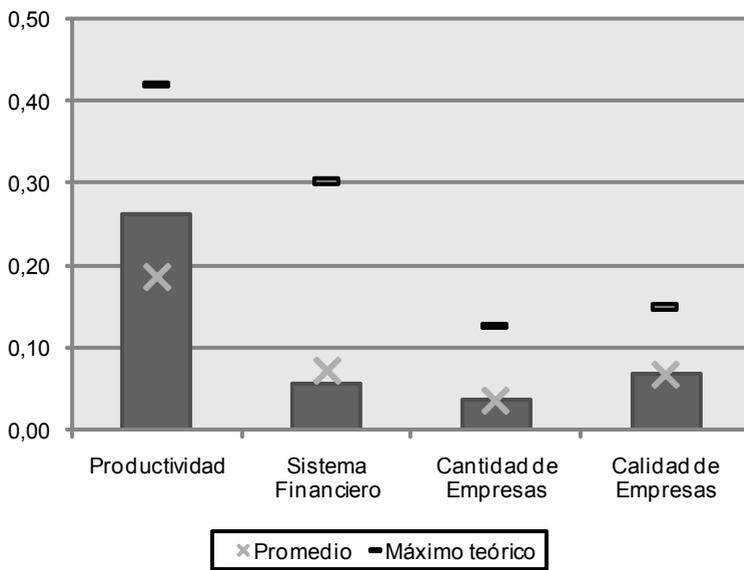
Gráfico 4.18: Factor Personas. Región Centro



Fuente: IIE.

Con un valor de 0,510 en el **Factor Personas**, la región se ubica un puesto por debajo respecto al 2008, ocupando actualmente el cuarto lugar. Dentro de los ámbitos analizados sólo Salud (3°) no logra alcanzar el promedio nacional. Dicho ámbito junto con Educación (3°), Indigencia (4°) y Compromiso Ético Moral presentan un desempeño regular mientras que Trabajo (2°) además de presentar una buena performance fue el único que mejoró su posición respecto al ICP 2008 (+2).

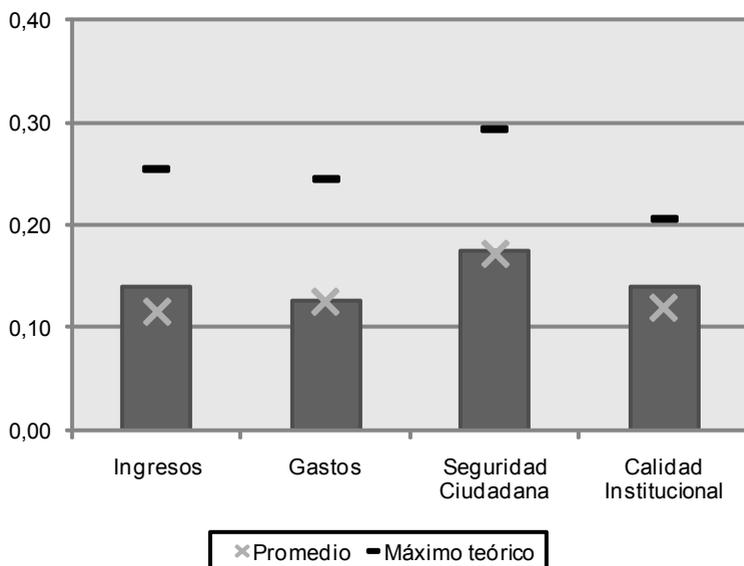
Gráfico 4.19: Factor Empresas. Región Centro



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Empresas**, la Región Centro se mantiene en tercer lugar con un valor de 0,425. Debe destacarse que sólo el ámbito Sistema Financiero está por debajo del promedio nacional. Respecto a la performance de los ámbitos, todos presentan resultados regulares y se mantienen en igual posición que en 2008: Productividad (3°), Sistema Financiero (3°), Cantidad de Empresas (3°) y Calidad de Empresas (4°).

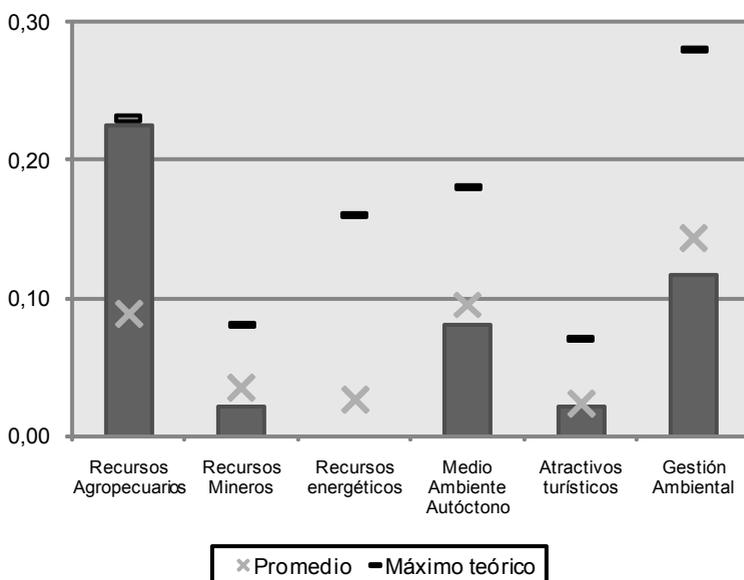
Gráfico 4.20: Factor Gobierno. Región Centro



Fuente: IIE.

Con un valor de 0,580 en el **Factor Gobierno**, la región se ubica en segundo lugar. Según puede observarse en el Gráfico 4.20, todos sus ámbitos se encuentran próximos al promedio nacional. Ingresos (5°) además de ser uno de los ámbitos más débiles de la región, perdió tres posiciones respecto a la medición anterior. En contraste, Gastos (3°) presenta una mejor posición y logró ascender dos lugares en el ranking.

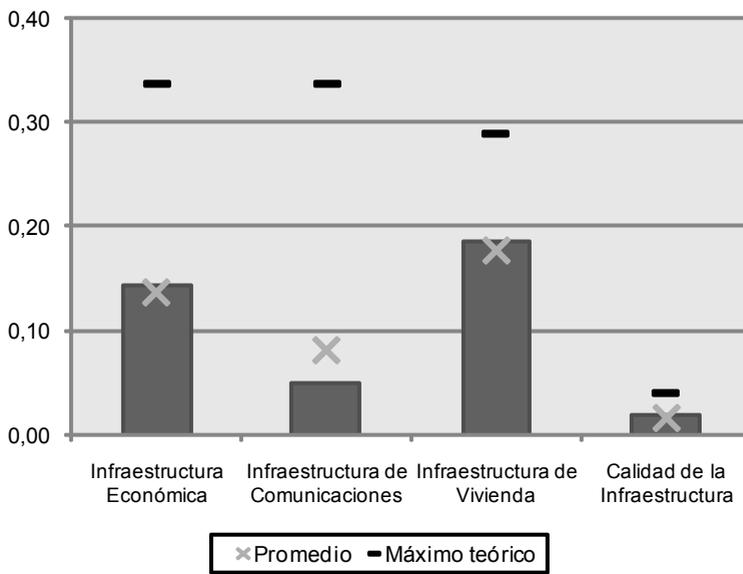
Gráfico 4.21: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Región NOA



Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, la Región Centro se encuentra nuevamente en segundo lugar. A pesar de presentar valores inferiores a los promedios nacionales en cinco de los seis ámbitos analizados, su muy buen desempeño en Recursos Agropecuarios (1°) logra compensar esa situación y posicionarlo sólo por debajo de la región patagónica. Los restantes ámbitos tienen una performance regular-mala: Recursos Mineros (4°), Atractivos turísticos (3°), Recursos Energéticos no Renovables (7°), Medio Ambiente Autóctono (6°) y Gestión Ambiental (4°). Los tres últimos ámbitos mencionados descendieron una posición respecto al 2008.

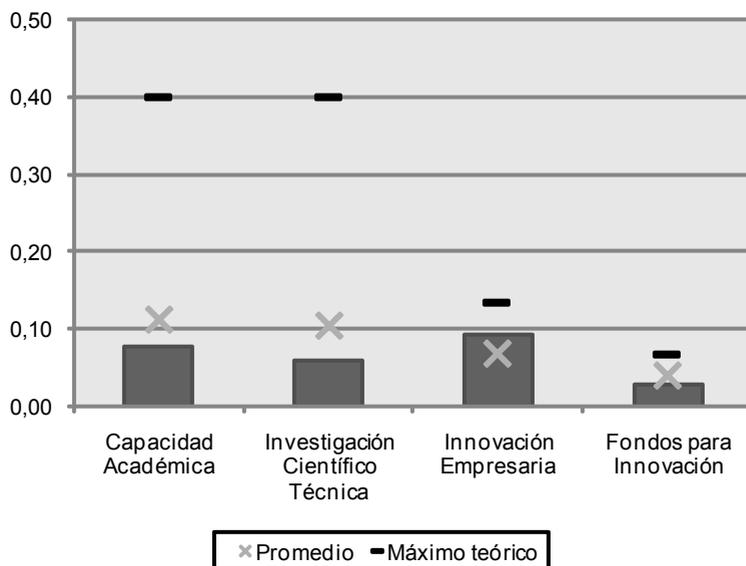
Gráfico 4.22: Factor Infraestructura. Región Centro



Fuente: IIE.

Con un valor de 0,400 del **Factor Infraestructura**, la Región Centro se ubica en tercer lugar. El ámbito Infraestructura de Comunicaciones (4°) es el único que no logra alcanzar el promedio nacional y a su vez, es el único que presenta una variación negativa en la medición (-1). En los demás ámbitos el desempeño es regular y sólo Calidad de la Infraestructura mejora en relación a la medición del ICP 2008 (+1).

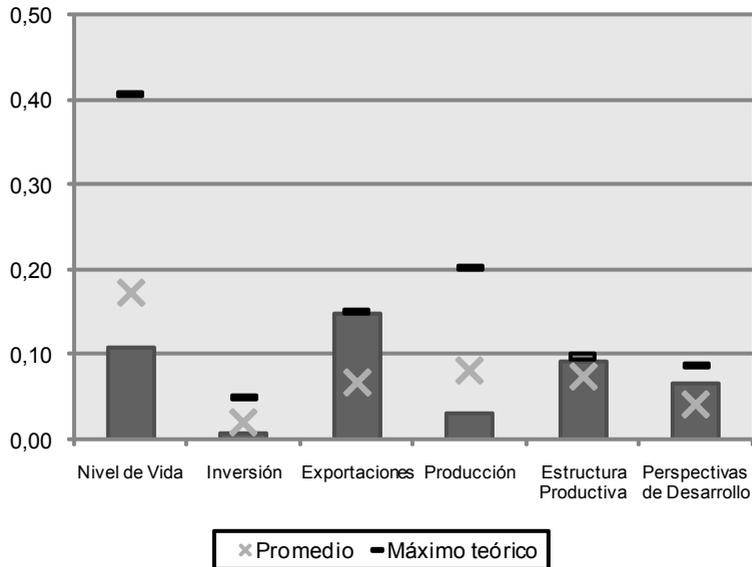
Gráfico 4.23: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Región Centro



Fuente: IIE.

Escalando dos posiciones en los últimos dos años, la región Centro obtuvo el tercer lugar en el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**. Su mayor fortaleza se encuentra en el ámbito **Innovación Empresaria** (2°), en el cual ascendió cuatro lugares en el ranking, mientras que los resultados menos alentadores se dan en el ámbito **Fondos para Innovación** (6°) siendo éste el único ámbito que perdió posiciones en el ranking (-1).

Gráfico 4.24: Factor Resultados Económicos. Región Centro

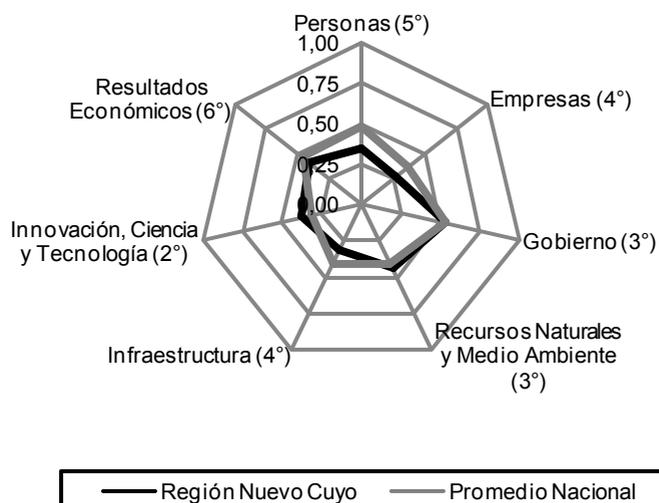


Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Resultados Económicos**, la Región Centro se posiciona en cuarto lugar, luego de perder dos puestos. Los ámbitos Exportaciones (2°), Estructura Productiva (3°) y Perspectivas de Desarrollo (3°) son los mejor posicionados del factor y los únicos que superan el promedio nacional. Al contrario, los que presentan más bajo desempeño son Nivel de Vida (6°), Inversión (6°) y Producción (5°).

4.4.3 Análisis de Resultados ICP de Región Nuevo Cuyo

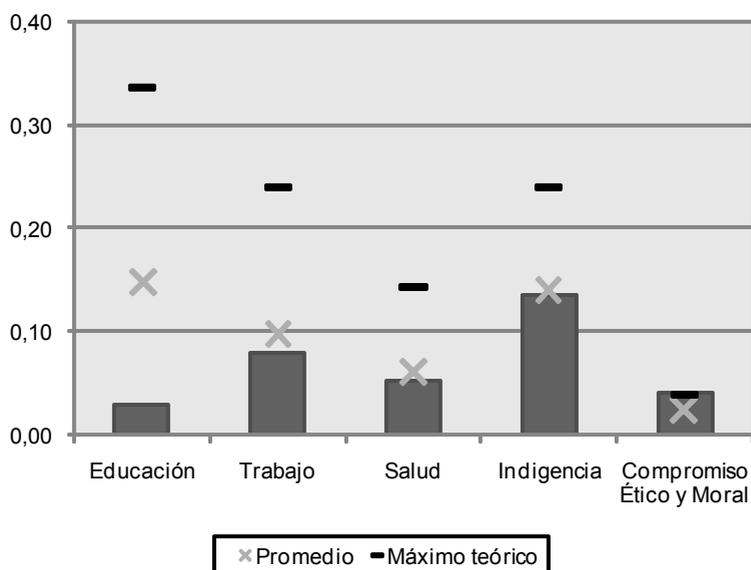
Gráfico 4.25: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La **Región de Nuevo Cuyo** se ubica quinta con un puntaje de 2,689. Es notable la performance del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología (2°), a pesar de ubicarse lejos de CABA que lidera el factor. En Gobierno y Recursos Naturales se ubica tercera y se encuentra un puesto más abajo en los ámbitos Infraestructura (4°) y Empresas (4°). En Personas se mantiene en el quinto puesto y en Resultados Económicos desciende al sexto.

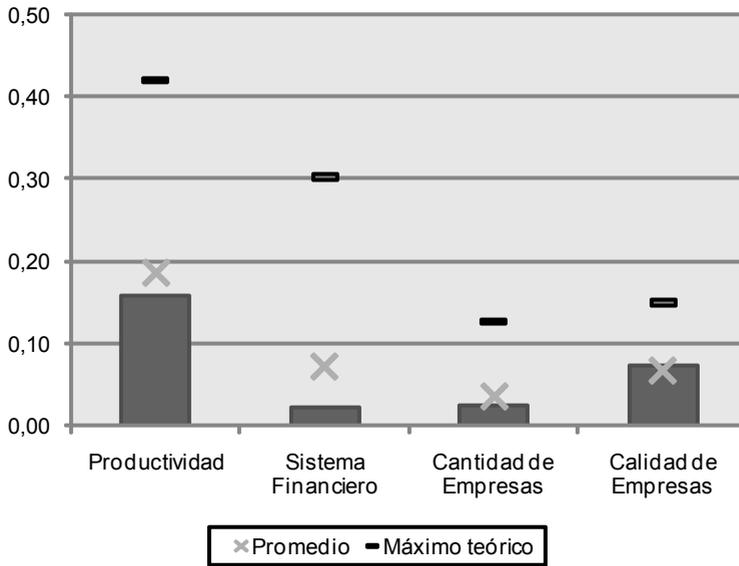
Gráfico 4.26: Factor Personas. Región Nuevo Cuyo



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Personas** la región alcanza el quinto puesto con un valor 0,336. No obstante, Nuevo Cuyo alcanza el máximo teórico (0,040) en Compromiso Ético y Moral (1°). En los ámbitos Trabajo, Salud e Indigencia obtiene el quinto puestos con valores cercanos a los promedios nacionales pero lejos de los máximos teóricos. En Educación (7°) muestra el peor desempeño, con un valor de apenas 0,029.

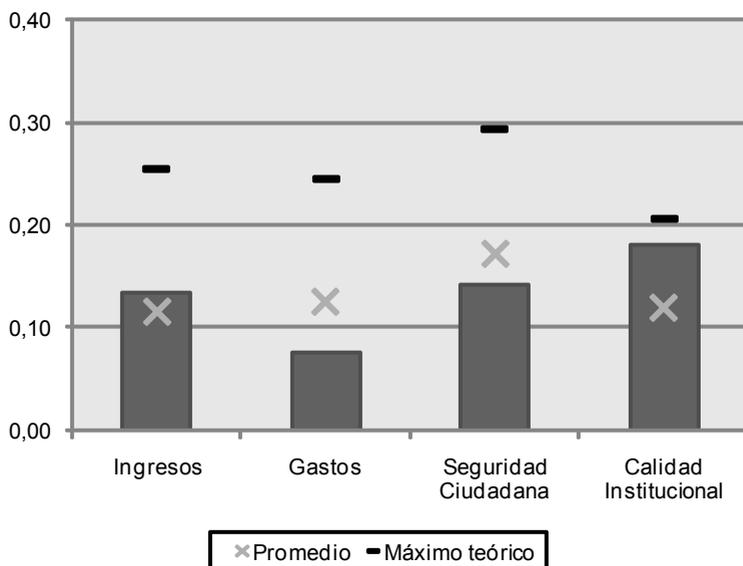
Gráfico 4.27: Factor Empresas. Región Nuevo Cuyo



Fuente: IIE.

En lo que respecta a **Empresas** la región se posiciona cuarta con desempeños regulares en todos los ámbitos. En el que mejor se ubica es en Calidad de Empresas (3°) donde alcanza un valor de 0,072 superando levemente el promedio (0,067). En cuanto a Cantidad de Empresas se ubica cuarta con un valor de 0,024, cercano al promedio y en quinto lugar en Productividad y Sistema Financiero.

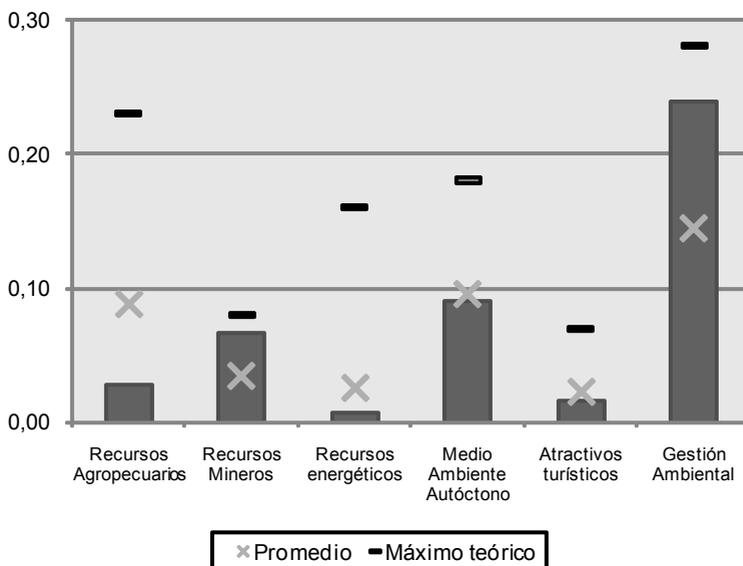
Gráfico 4.28: Factor Gobierno. Región Nuevo Cuyo



Fuente: IIE.

En el **Factor Gobierno**, Nuevo Cuyo alcanza el tercer puesto con un valor de 0,530 debido al desempeño satisfactorio de los ámbitos Calidad Institucional (2°) e Ingresos (3°) que superan el promedio nacional. La región queda bastante más atrasada en Seguridad Ciudadana (6°) y Gastos (7°), con valores muy bajos (0,143 y 0,075 respectivamente) y lejanos del máximo y del promedio nacional.

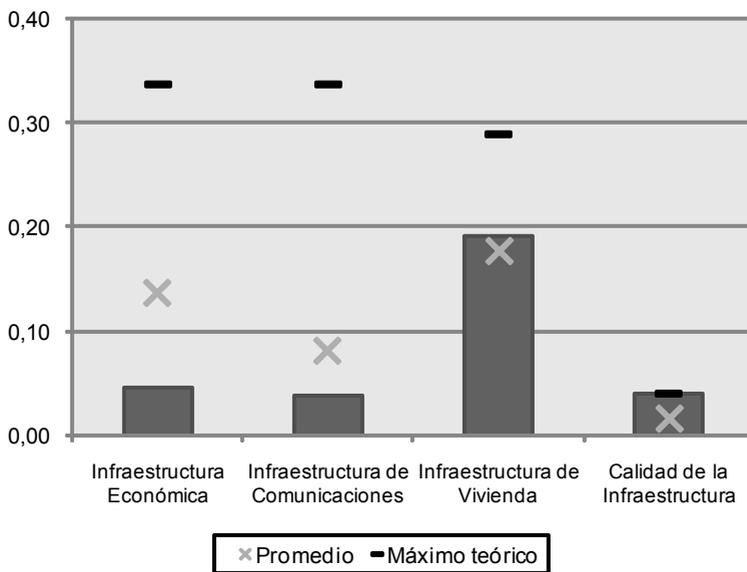
Gráfico 4.29: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Región Nuevo Cuyo



Fuente: IIE.

En el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente** la región también ocupa el tercer puesto, con buenos desempeños en Gestión Ambiental (1°) y Recursos Mineros (2°) donde alcanza valores de 0,239 y 0,067. En Recursos Energéticos no Renovables obtiene el tercer puesto, pero se ubica lejos del máximo teórico (0,16) alcanzado por la región patagónica. En Medio Ambiente Autóctono y Atractivos Turísticos cae al cuarto puesto y se posiciona quinta en Recursos Agropecuarios.

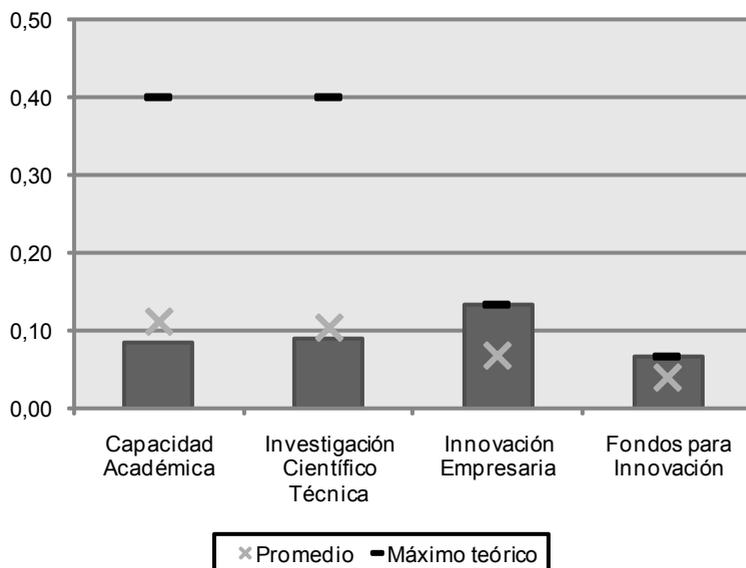
Gráfico 4.30: Factor Infraestructura. Región Nuevo Cuyo



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Infraestructura** se observa que la región obtiene el cuarto puesto con un valor de 0,314. Tiene un desempeño aceptable en Infraestructura de Vivienda (3°) y una óptima performance en Calidad de la Infraestructura (1°) donde se alcanza el máximo teórico de 0,040. Es más baja la posición en Infraestructura de Comunicaciones (5°) y ocupa el último puesto en Infraestructura Económica. Este último ámbito perdió dos posiciones desde la medición del ICP 2008.

Gráfico 4.31: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Región Nuevo Cuyo



Fuente: IIE.

El **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología** ubica a la región Nuevo Cuyo en el segundo puesto, debajo de CABA. Alcanza esta posición, gracias al buen desempeño en Innovación Empresarial (1°) y Fondos para Innovación (1°), en los cuales logra valores iguales al máximo teórico (0,133 y 0,067 respectivamente). En Investigación Científico Técnica (2°) y Capacidad Académica (3°) tiene una performance buena en el primer caso y regular en el segundo. Cabe destacar que la región en la mayoría de los ámbitos excepto Capacidad Académica escala varias posiciones en el ranking

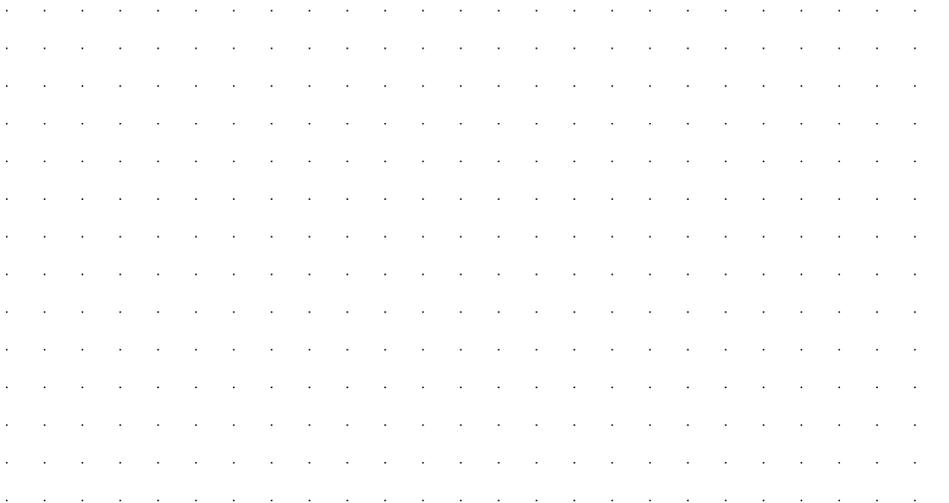
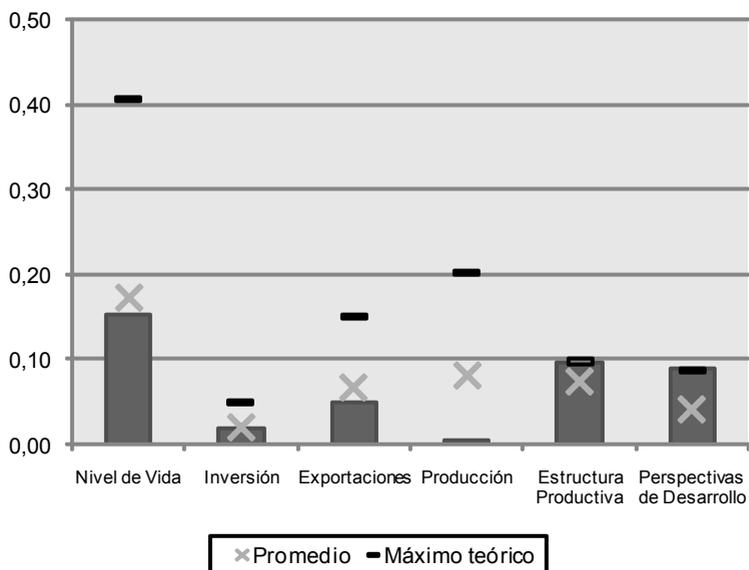


Gráfico 4.32: Factor Resultados Económicos. Región Nuevo Cuyo

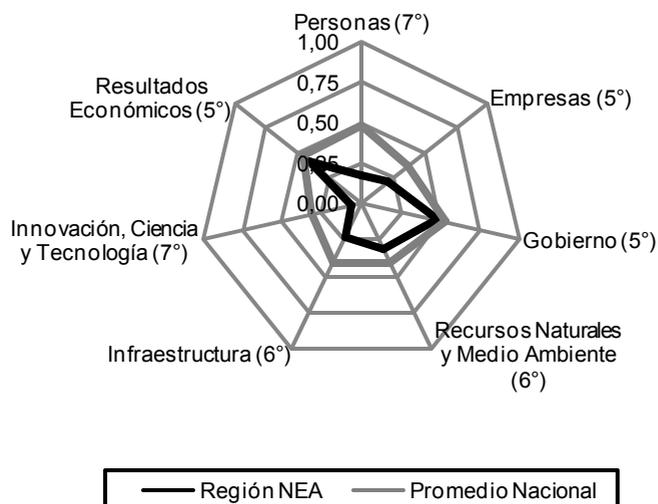


Fuente: IIE.

En cuanto a **Resultados Económicos** la región se ubica en la penúltima posición con un valor de 0,408. Es notable el desempeño en Perspectivas de Desarrollo (1°) y Estructura Productiva (2°) donde la región alcanza los máximos teóricos y supera el promedio nacional. Los comportamientos entre la evolución de los ámbitos han sido dispares. Mientras que Exportaciones (4°) y estructura productiva no varían, Nivel de Vida (4°), Inversión (5°) y Producción (7°) pierden posiciones en el ranking. Asimismo, Perspectivas de Desarrollo es el único ámbito que escaló posiciones (+2).

4.4.4 Análisis de Resultados ICP de Región NEA

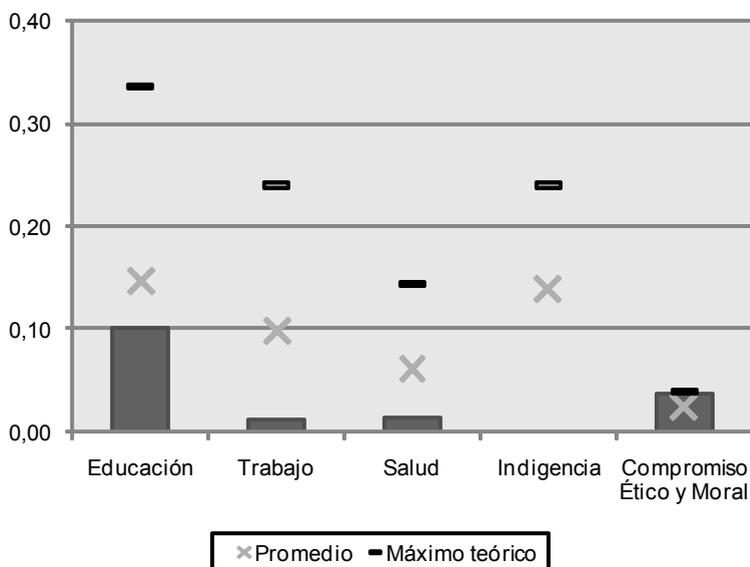
Gráfico 4.33: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La Región NEA ocupa el sexto lugar de acuerdo al ICP, registrando un valor de 1,890 de un máximo de 7. El mejor desempeño lo obtiene en Resultados Económicos (0,417), Empresas (0,208) y Gobierno (0,482) pero apenas alcanza el quinto lugar quedando por debajo del pro medio nacional en todos los casos. En Infraestructura y Recursos Naturales y Medio Ambiente se ubica en el penúltimo lugar y queda relegada al séptimo puesto en Personas e Innovación, Ciencia y Tecnología.

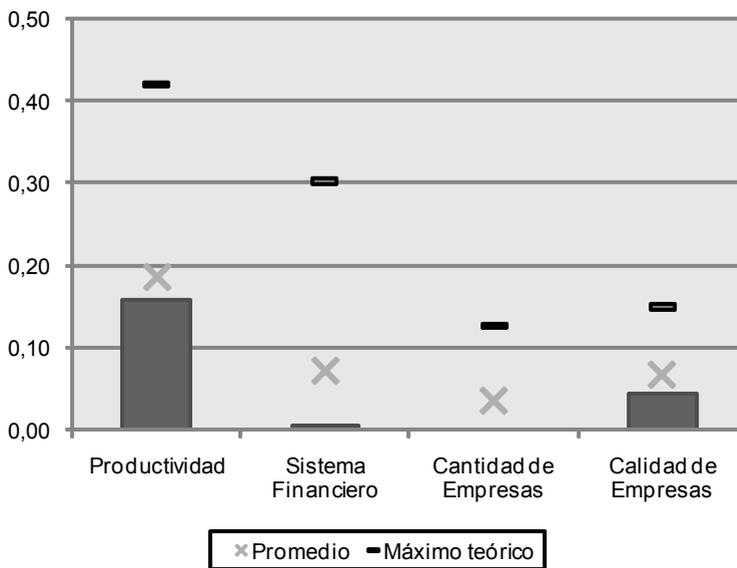
Gráfico 4.34: Factor Personas. Región NEA



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Personas**, la región se ubica última alcanzando un valor de 0,163 de un máximo teórico de 1. Asimismo, obtiene el último lugar en los ámbitos Trabajo, Salud e Indigencia, alejándose considerablemente del promedio nacional. El único ámbito en que la región se encuentra relativamente bien posicionada es en Compromiso Ético y Moral, en el cual se ubica en el segundo lugar del ranking gracias a haber subido dos puestos en relación a la medición 2008.

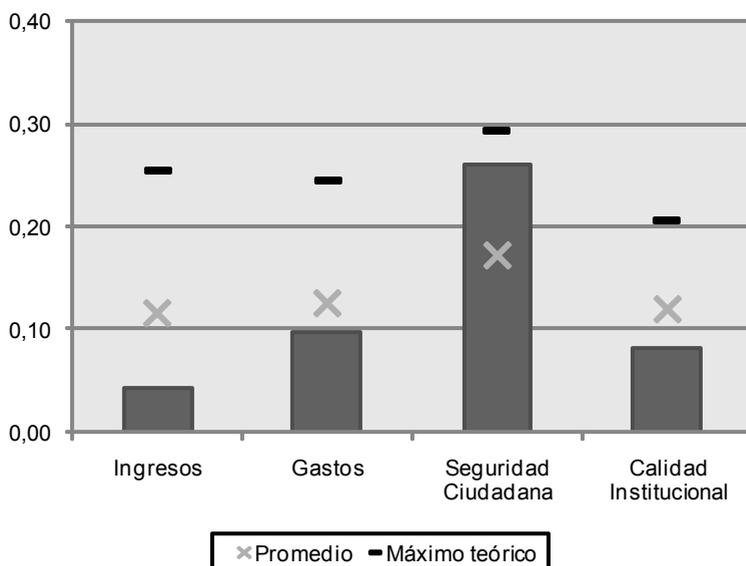
Gráfico 4.35: Factor Empresas. Región NEA



Fuente: IIE.

En el **Factor Empresas**, la Región NEA se mantiene en el quinto lugar con un valor de 0,208, bastante por debajo del promedio nacional (0,359). En el ámbito Productividad (4°) logra un valor de 0,159 de un máximo de 0,420, en Sistema Financiero (6°), Calidad de Empresas (6°) y Cantidad de Empresas (7°) está muy alejada del máximo teórico e incluso de los promedio nacionales. Asimismo, cabe mencionar que ninguno de los ámbitos varió su posición respecto a la medición anterior.

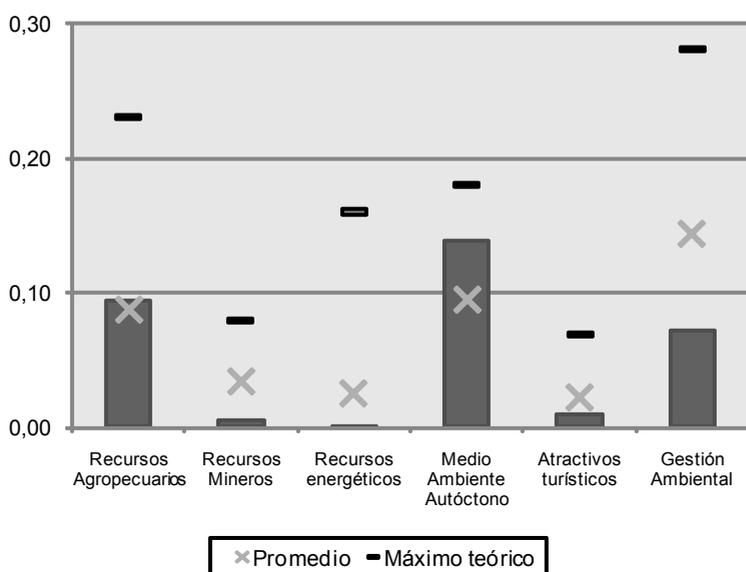
Gráfico 4.36: Factor Gobierno. Región NEA



Fuente: IIE.

En relación al **Factor Gobierno** (5°) el valor registrado por la región es de 0,482 luego de descender una posición en relación a la medición del año 2008. Obtiene el segundo puesto en el ámbito Seguridad Ciudadana con un valor de 0,261, apenas por debajo del máximo teórico (0,293) y muy por encima del promedio nacional (0,172). No muestra buenos desempeños en Ingresos (7°), Gastos (5°) y Calidad Institucional (6°), donde los valores logrados son de 0,042, 0,098 y 0,082 de máximos teóricos de 0,255, 0,245 y 0,208 respectivamente. Respecto a la evolución de sus ámbitos, Seguridad Ciudadana y Calidad Institucional no presentan variación alguna, mientras que Ingresos y Gastos descienden una y dos posiciones respectivamente.

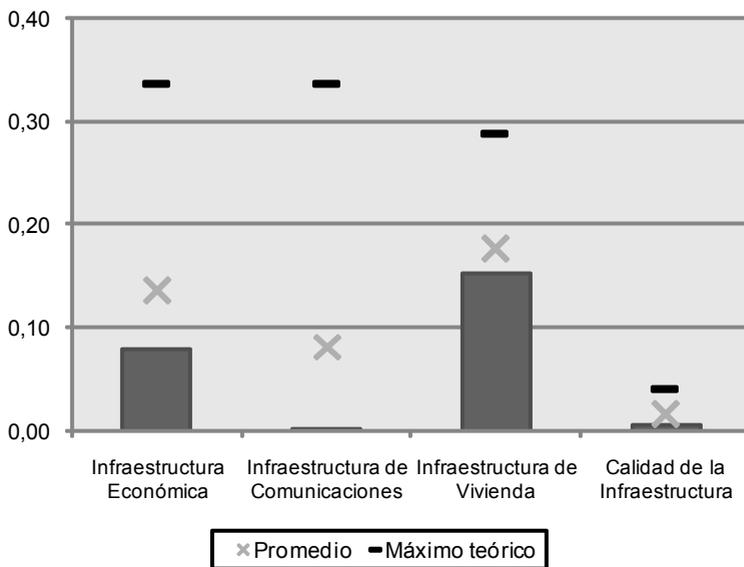
Gráfico 4.37: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Región NEA



Fuente: IIE.

En el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, la Región NEA se ubica penúltima con un valor de 0,318. Cabe destacar que la región obtiene el primer puesto en Medio Ambiente Autóctono, alcanzando un valor de 0,138 (de un máximo de 0,180) bastante por encima del promedio nacional de 0,095. Es aceptable la performance en Recursos Agropecuarios (3°) pero decae su actuación en Recursos Mineros (6°), Recursos Energéticos no Renovables (5°), Atractivos Turísticos (6°) y Gestión Ambiental (7°). Por último, interesa destacar que ninguno de los ámbitos varió su posición respecto a la medición anterior.

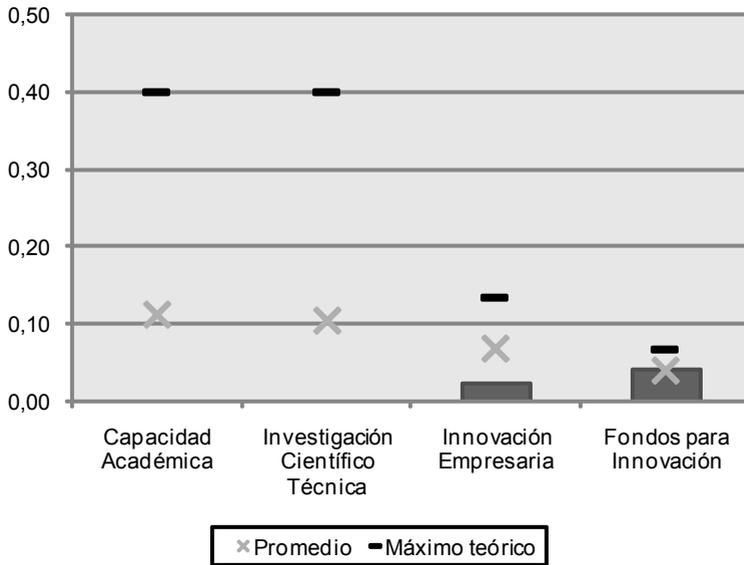
Gráfico 4.38: Factor Infraestructura. Región NEA



Fuente: IIE.

La Región NEA también ocupa el penúltimo lugar en el **Factor Infraestructura**, con un valor de 0,237. Infraestructura de Comunicaciones (6°) y Calidad de la Infraestructura (6°) son ámbitos en los que la región presenta un pobre desempeño. En Infraestructura de Vivienda (5°) alcanza un valor de 0,152 de un máximo de 0,288, en cuanto a Infraestructura Económica (5°) alcanza un valor de 0,078, lejos del máximo teórico (0,336). Todos los ámbitos presentaron variaciones respecto al ICP 2008: Infraestructura Económica (+1), Infraestructura de Comunicaciones (+1), Infraestructura de Vivienda (+2) y Calidad de la Infraestructura (-1).

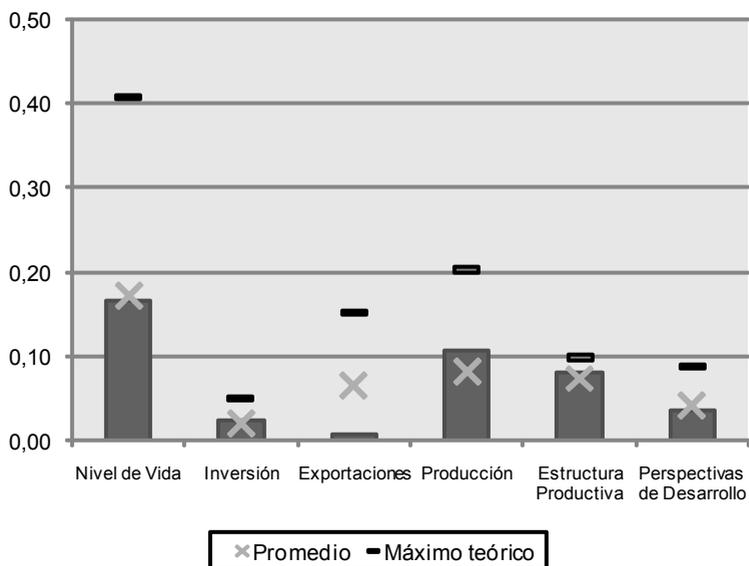
Gráfico 4.39: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Región NEA



Fuente: IIE.

En el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología** la Región NEA ocupa el último lugar en el ranking. Con un valor de 0,064 se encuentra muy alejada del máximo teórico de 1. Los ámbitos Capacidad Académica (7°), Investigación Científico Técnica (7°) e Innovación Empresarial (6°) tienen un mal desempeño. Sin embargo, presenta una performance regular en Fondos para Inversión (4°) a pesar de haber empeorado su posición respecto a la medición de 2008.

Gráfico 4.40: Factor Resultados Económicos. Región NEA

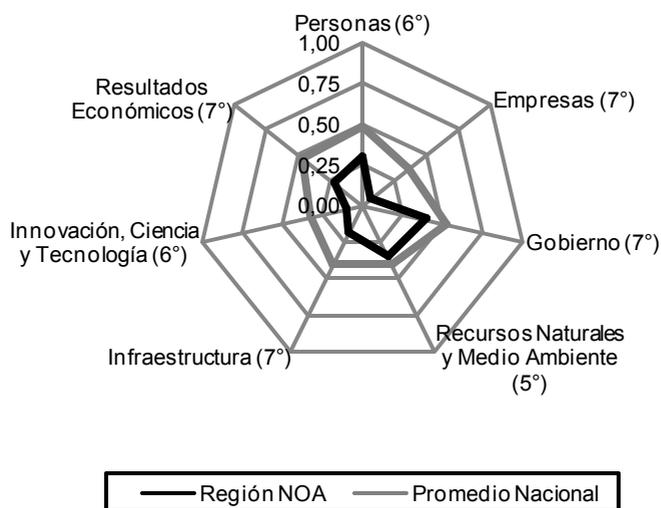


Fuente: IIE.

En el **Factor Resultados Económicos** (5°) la región logra una posición regular-mala. En Nivel de Vida (3°) e Inversión (3°) tiene una ubicación aceptable, cerca del promedio nacional. En un punto intermedio se encuentran Producción (4°), Estructura Productiva (5°) y Perspectivas de Desarrollo (4°) con valores alrededor del promedio nacional. Por último el ámbito Exportaciones (6°) además de posicionarse en un decepcionante lugar en el ranking se encuentra muy alejado del promedio nacional. Respecto a la evolución de los ámbitos, se destaca un aumento de cuatro posiciones en Nivel de Vida y de dos lugares en Producción.

4.4.5 Análisis de Resultados ICP de Región NOA

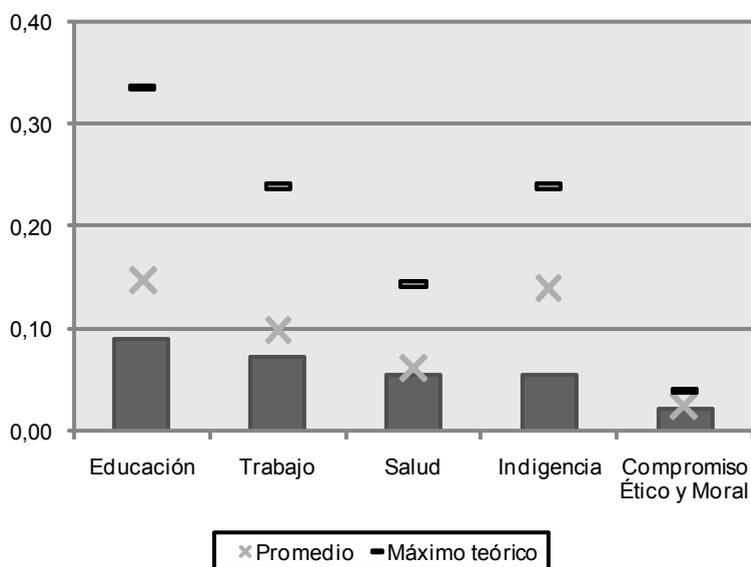
Gráfico 4.41: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La Región NOA se ubica, con un valor de 1,626, en la última posición en el ranking, reflejando la pobre performance de la región en todos los factores relacionados con la competitividad. Su bajo desempeño respecto al promedio nacional se observa claramente en el Gráfico 4.41. La región obtiene las posiciones más bajas en Empresas (7°), Gobierno (7°), Infraestructura (7°) y Resultados Económicos (7°).

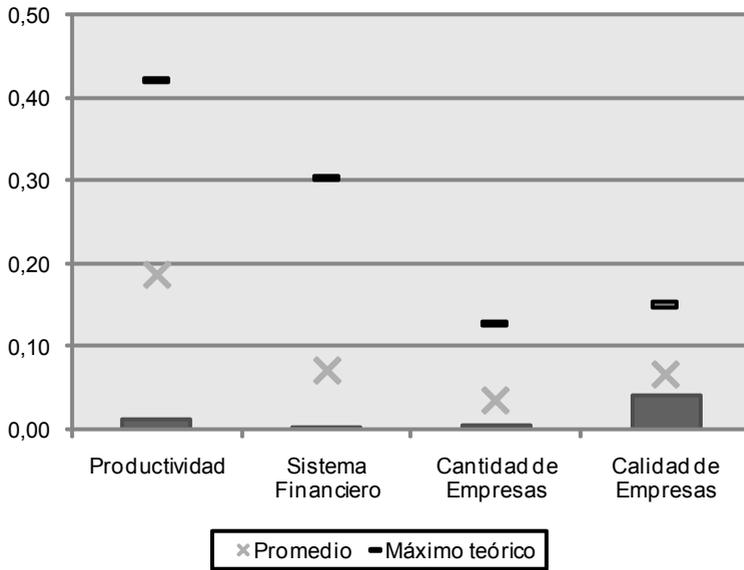
Gráfico 4.42: Factor Personas. Región NOA



Fuente: IIE.

En lo que respecta al **Factor Personas**, la región se ubica en el sexto lugar con un valor de 0,294. Esta posición se explica por los malos resultados obtenidos en Educación (6°), Trabajo (6°) e Indigencia(6°), sumado al hecho que en los restantes ámbitos no logra siquiera igualar al promedio nacional. En relación a la evolución, sólo el ámbito Salud (4°) logró mejorar su ubicación (+1), los demás ámbitos no sufrieron variaciones.

Gráfico 4.43: Factor Empresas. Región NOA



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Empresas**, la Región NOA se posiciona en el último lugar del ranking con un valor de 0,057. Este hecho se explica por su bajo desempeño en cada uno de los ámbitos contemplados: Productividad (7°), Sistema Financiero (7°), Cantidad de Empresas (6°) y Calidad de las Empresas (7°).

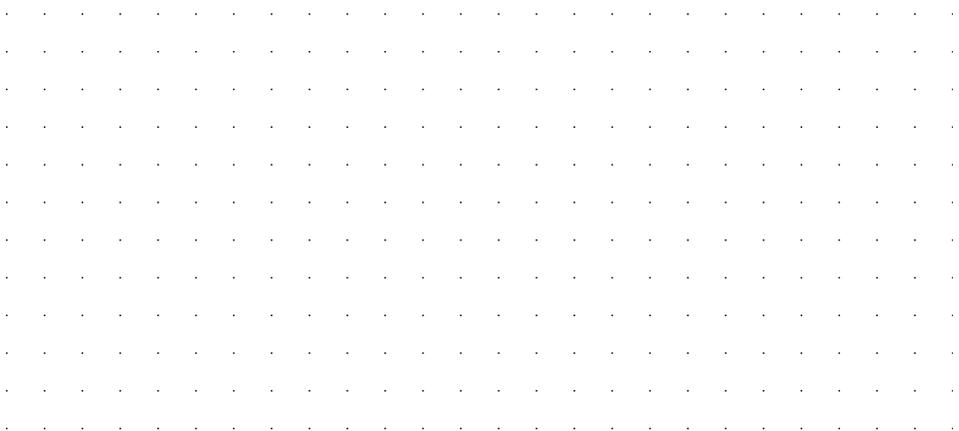
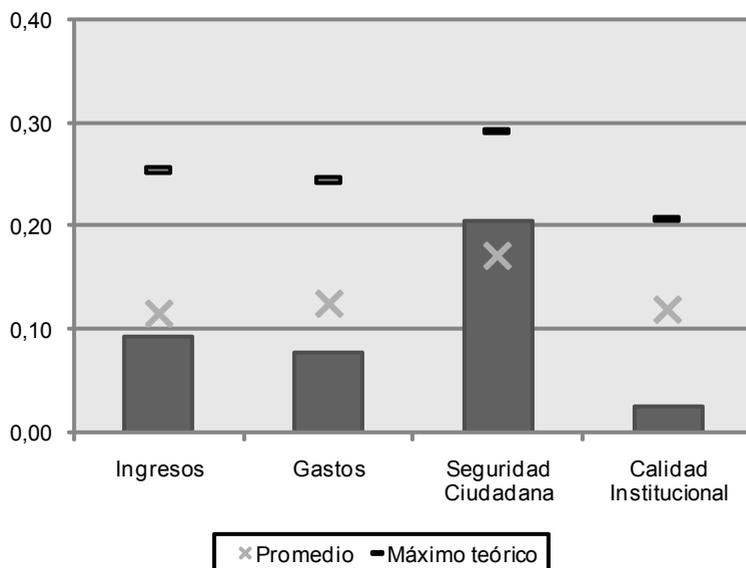


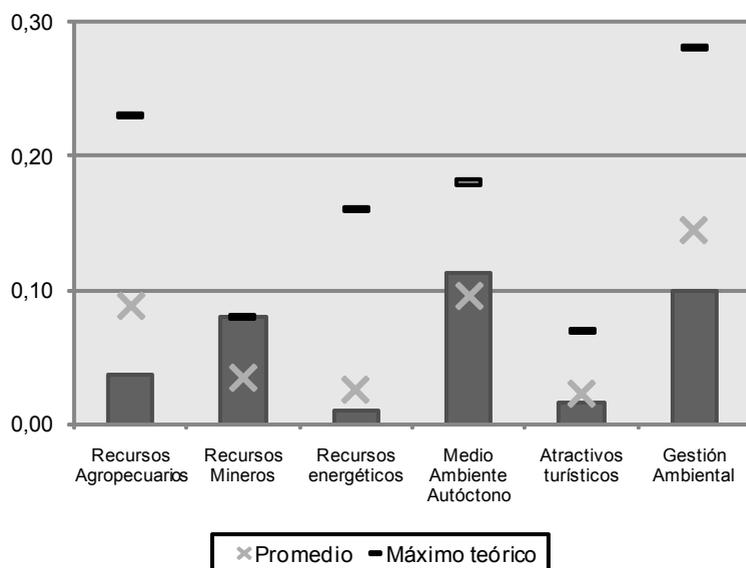
Gráfico 4.44: Factor Gobierno. Región NOA



Fuente: IIE.

Con un valor de 0,400 en el **Factor Gobierno**, la región nuevamente se ubica en séptimo lugar. Aún cuando logra obtener un valor razonablemente bueno en Seguridad Ciudadana (3º) e Ingresos (2º); los bajos valores obtenidos en Gastos (6º) y Calidad Institucional (7º) más que compensan ese hecho. A su vez, se debe destacar que la región escaló dos posiciones en el ámbito Ingresos y un puesto en Gastos.

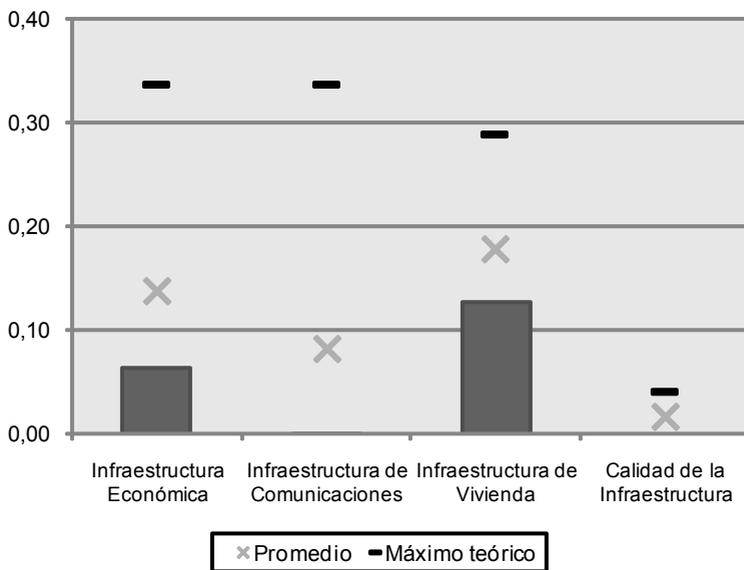
Gráfico 4.45: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Región NOA



Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, la región NOA continúa desde el 2008 posicionándose en el quinto lugar. La región lidera en Recursos Mineros alcanzando el máximo teórico (0,08) y logra el segundo puesto en Recursos Energéticos no Renovables y Medio Ambiente Autóctono siguiendo a la Región Patagónica en el primer caso y a NEA en el segundo. Los ámbitos que presentan una baja performance son Atractivos Turísticos (5°) y Gestión Ambiental (6°). Esta último fue el único de los ámbitos que varió (-1).

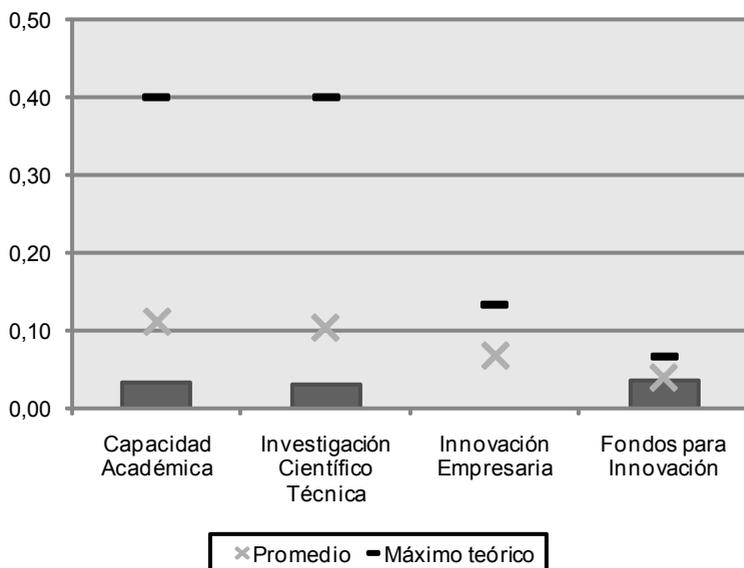
Gráfico 4.46: Factor Infraestructura. Región NOA



Fuente: IIE.

Con un valor de 0,192 del **Factor Infraestructura**, la región NOA se posiciona séptima, un puesto por debajo a su ubicación en la medición de 2008. Este hecho deriva de los malos desempeños que presenta la región en todos los ámbitos, siendo más bajos en Calidad de la Infraestructura (7°) e Infraestructura de la Comunicación (7°). Estos dos ámbitos perdieron una posición en relación a la medición 2008.

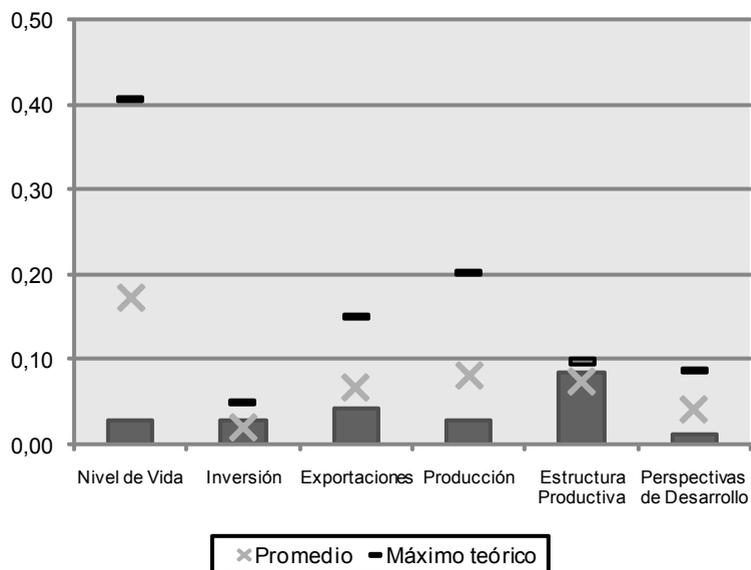
Gráfico 4.47: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Región NOA



Fuente: IIE.

La región NOA obtuvo el sexto lugar en el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**. Aún a pesar de presentar una mejora relativa en este factor (+1), sólo en el ámbito Fondos para la Innovación (5°) la región logra alcanzar el valor promedio gracias a una mejora de dos posiciones en el ranking. En el resto de los ámbitos analizados la región se encuentra alejada del promedio nacional además de perder posiciones desde el ICP 2008.

Gráfico 4.48: Factor Resultados Económicos. Región NOA

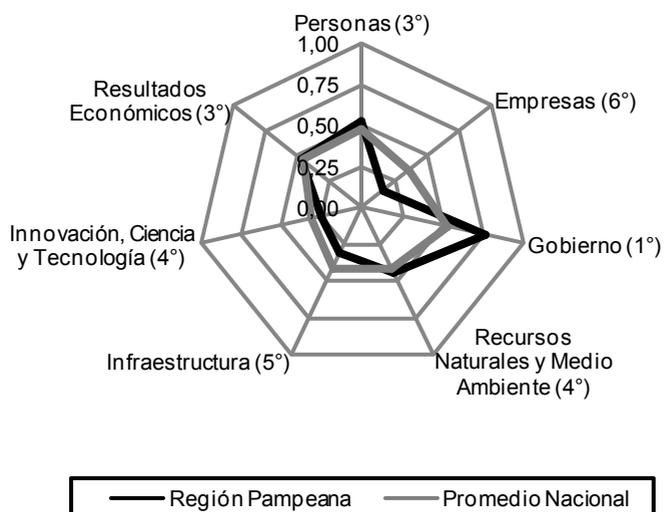


Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Resultados Económicos**, la región NOA nuevamente se ubica en la última posición. Si bien presenta valores por encima del promedio nacional en Inversión (2°) y Estructura Productiva (4°), estos se ven más que compensados por los bajos resultados en Nivel de Vida (7°), Producción (6°) y Perspectivas de Desarrollo (6°). En cuanto a la evolución de los ámbitos dentro del factor, Exportaciones (5°) y Estructura Productiva mantuvieron su posición respecto del ICP 2008 mientras que Nivel de Vida, Producción y Perspectivas de Desarrollo vieron reducida su posición. Sólo el ámbito Inversión logró mejorar su ubicación (+1).

4.4.6 Análisis de Resultados ICP de Región Pampeana

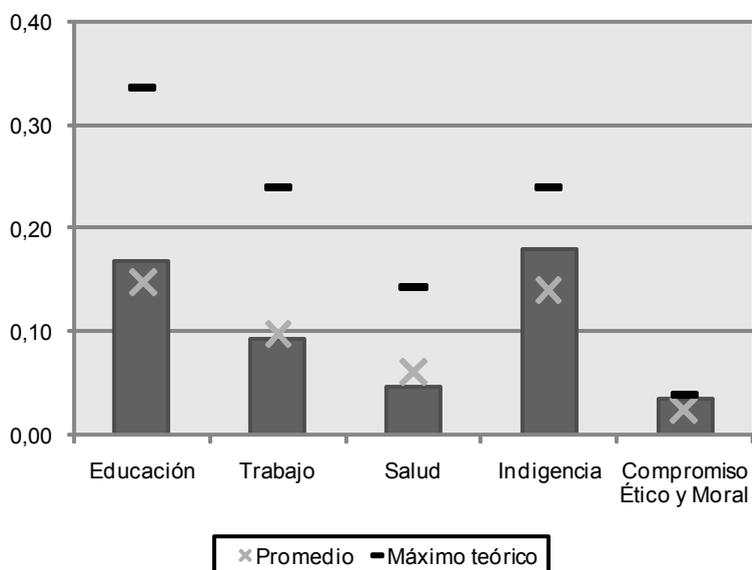
Gráfico 4.49: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La **Región Pampeana** se posiciona en el cuarto lugar, logrando un valor de 2,922. Se destaca el buen desempeño logrado en los Factores Gobierno (1°), Personas (3°) y Resultados Económicos (3°). Tiene una performance regular Innovación, Ciencia y Tecnología (4°) y Recursos Naturales y Medio Ambiente (4°) y queda aún más rezagada en Infraestructura (5°) y Empresas (6°).

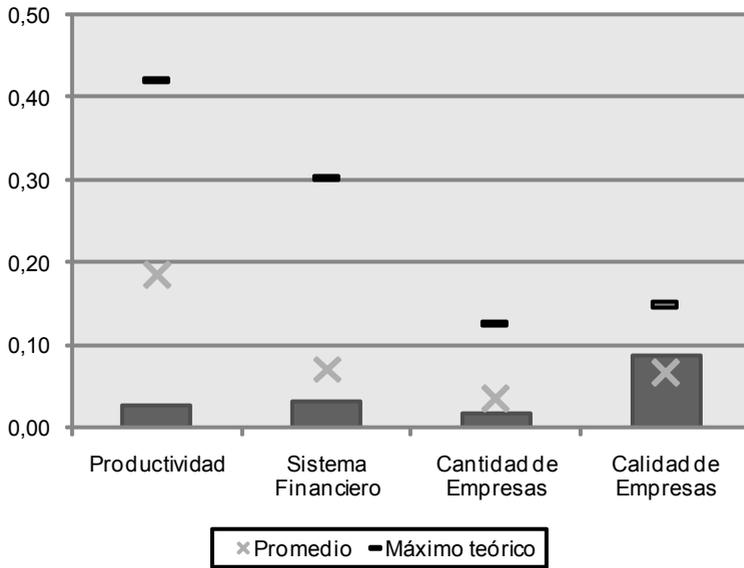
Gráfico 4.50: Factor Personas. Región Pampeana



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Personas**, la región logra el tercer puesto alcanzando un valor de 0,520. Esta buena performance la logró gracias a la buena ubicación relativa que tienen la mayoría de los ámbitos: Educación (2°), Trabajo (3°), Indigencia (3°) y Compromiso Ético y Moral (3°), incluso los tres primeros superan el promedio del país. Al contrario, el desempeño de Salud (6°) es malo alejándose del promedio.

Gráfico 4.51: Factor Empresas. Región Pampeana

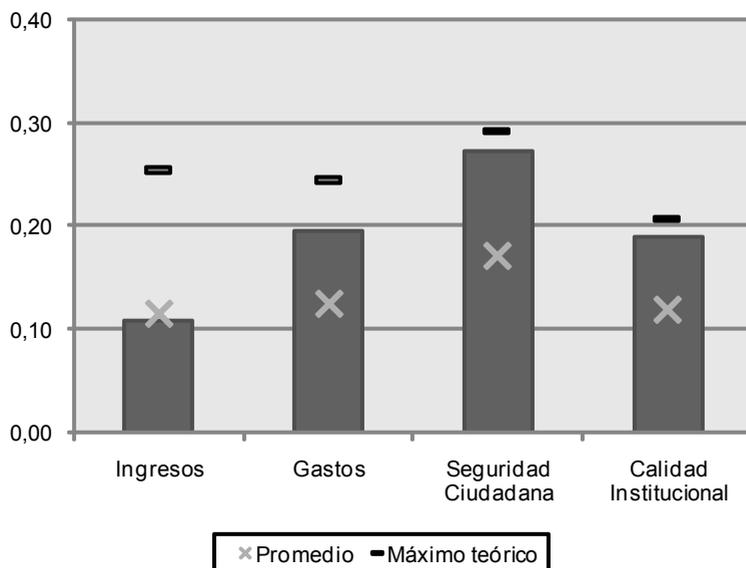


Fuente: IIE.

En el **Factor Empresa** (6°) la región tiene una mala ubicación, debido principalmente a que los ámbitos Productividad (6°) y Cantidad de Empresas (5°) alcanzan valores de apenas 0,027 y 0,017 de máximos de 0,420 y 0,128 respectivamente. Algo mejor está el Sistema Financiero (4°) y alcanza un buen lugar en Calidad de Empresas (2°), superando el promedio nacional. Respecto a la evolución de sus ámbitos, ninguno de ellos varió en relación a la medición 2008, excepto Calidad de Empresas que descendió un puesto.

Área reservada para tablas de datos o gráficos adicionales.

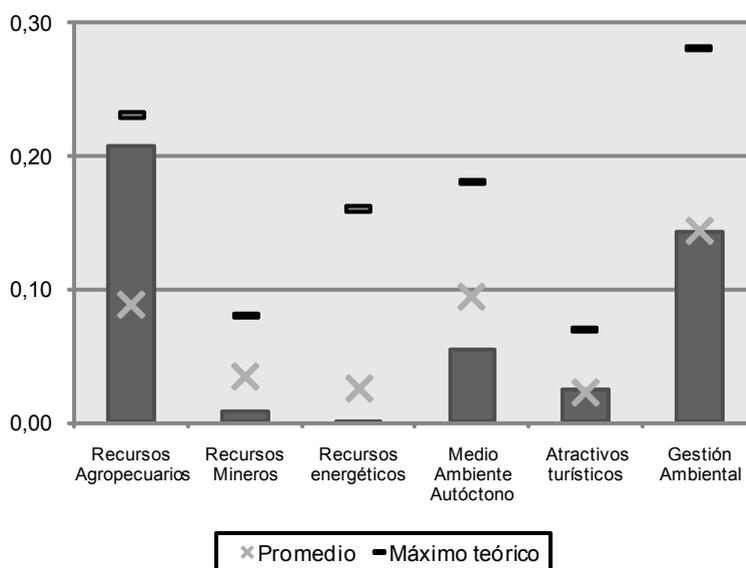
Gráfico 4.52: Factor Gobierno. Región Pampeana



Fuente: IIE.

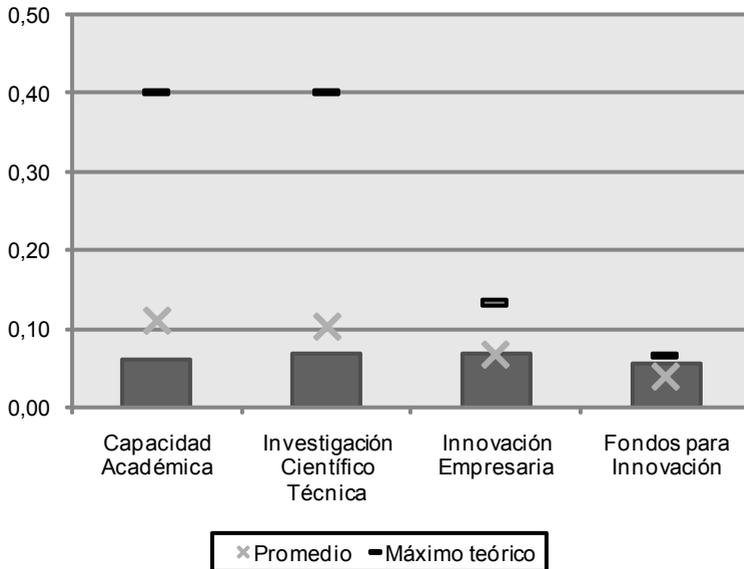
En lo que respecta al **Factor Gobierno**, la región encabeza el ranking con un valor de 0,768. Es destacable el desempeño en Gastos (0,196 de un máximo de 0,245), Seguridad Ciudadana (0,273 de 0,293) y Calidad Institucional (0,190 de 0,208) ocupando el primer lugar en los tres ámbitos. La performance en Ingresos (4º) no es tan alentadora, obtiene un valor de 0,109 de un máximo de 0,255. Resalta que esta región escaló cinco posiciones en el ámbito Gastos y una en Ingresos.

Gráfico 4.53: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Región Pampeana



Fuente: IIE.

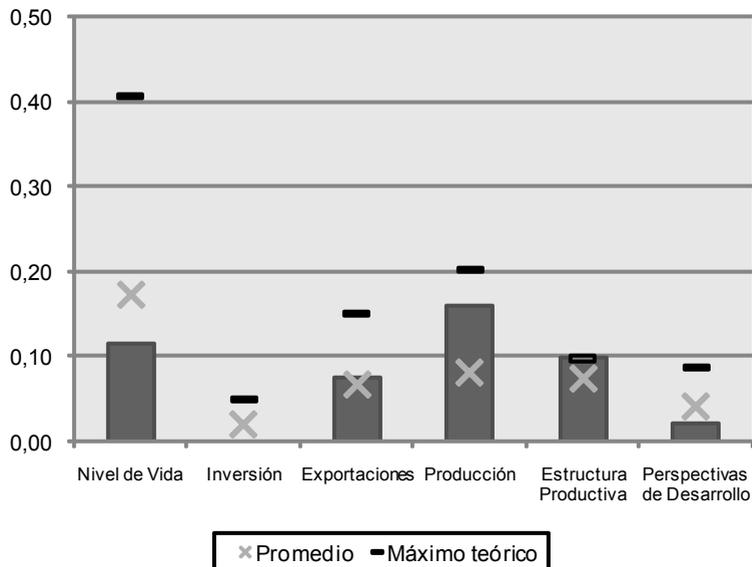
Gráfico 4.55: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Región Pampeana



Fuente: IIE.

El **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología** tiene un desempeño regular en la región, ubicándose en la cuarta posición del ranking. En Fondos para Innovación alcanza el segundo lugar, superando el promedio nacional y aproximándose al máximo teórico. En Investigación Científico Técnica (3°), Innovación Empresaria (4°) y Capacidad Académica (5°) obtiene una performance regular.

Gráfico 4.56: Factor Resultados Económicos. Región Pampeana

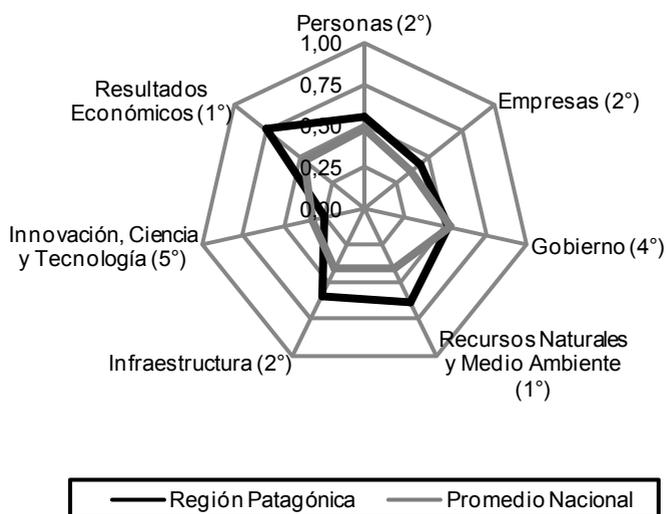


Fuente: IIE.

En cuanto a **Resultados Económicos** la región se ubica tercera, con un valor de 0,470. Se destacan los ámbitos Producción (1°) y Estructura Productiva (1°) con valores de 0,160 y 0,099 respectivamente, alcanzando esta última el máximo teórico. En Exportaciones (3°) la región también se desenvuelve bastante bien, superando levemente el promedio nacional. En Nivel de Vida (5°) y Perspectivas de Desarrollo (5°) se rezaga respecto al promedio mientras que en Inversión que incluso en el último lugar.

4.4.7 Análisis de Resultados ICP de Región Patagónica

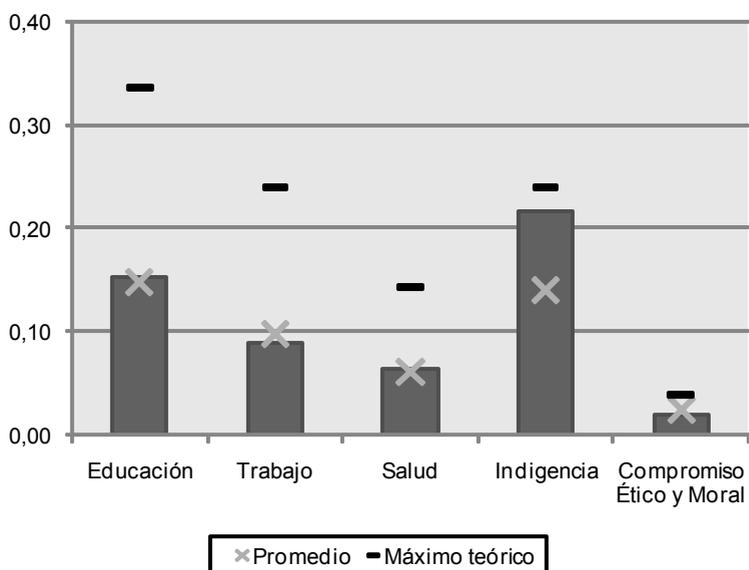
Gráfico 4.57: Resultados por factores



Fuente: IIE.

La Región Patagónica ocupa el segundo lugar en el índice de competitividad con un valor de 3,724. Esta posición es obtenida gracias al buen desempeño obtenido en la mayoría de los factores, a excepción de Innovación, Ciencia y Tecnología (5°) y Gobierno (4°), cuyos valores se encuentran por debajo del promedio. Se destaca la primera posición lograda en los Factores Resultados Económicos y Recursos Naturales y Medio Ambiente.

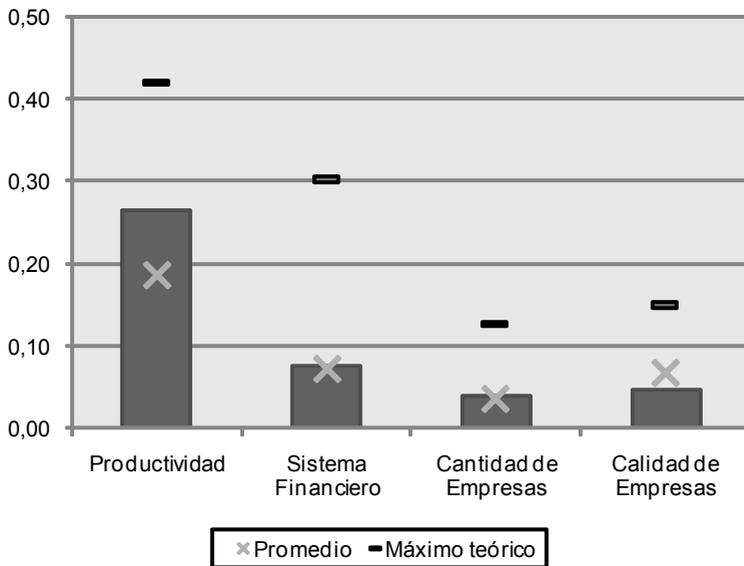
Gráfico 4.58: Factor Personas. Región Patagónica



Fuente: IIE.

En lo que respecta al **Factor Personas**, la región se ubica en el segundo escalón del ranking con un valor de 0,543. En los dos únicos ámbitos en que la Región Patagónica muestra un desempeño por debajo del promedio nacional es en Trabajo (4°) y Compromiso Ético y Moral (6°). Sin embargo, estos magros resultados se ven compensados por la buena performance en los restantes ámbitos, principalmente en Salud (2°) e Indigencia (2°). En cuanto a la evolución, la región perdió puestos en Trabajo, Indigencia y Compromiso Ético y Moral, mientras que en el resto mantuvo su ubicación.

Gráfico 4.59: Factor Empresas. Región Patagónica

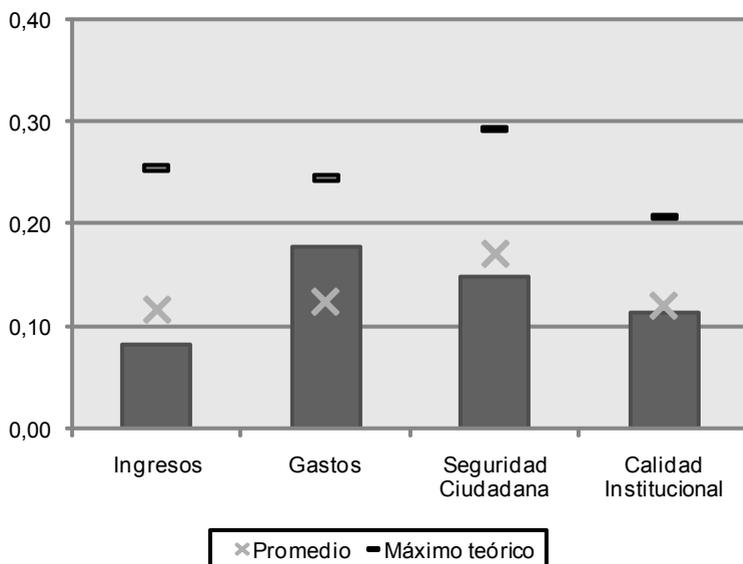


Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Empresas**, la Región Patagónica se posiciona nuevamente en segundo lugar con un valor de 0,425. Cabe destacar dentro de éste, el ámbito de Calidad de Empresas, en el cual la región ha caído tres lugares en su posición respecto al 2008, ocupando actualmente el quinto lugar. Aún a pesar de ello, el buen desenvolvimiento que muestra en los demás ámbitos le permite ubicarse sólo por debajo de la región CABA.



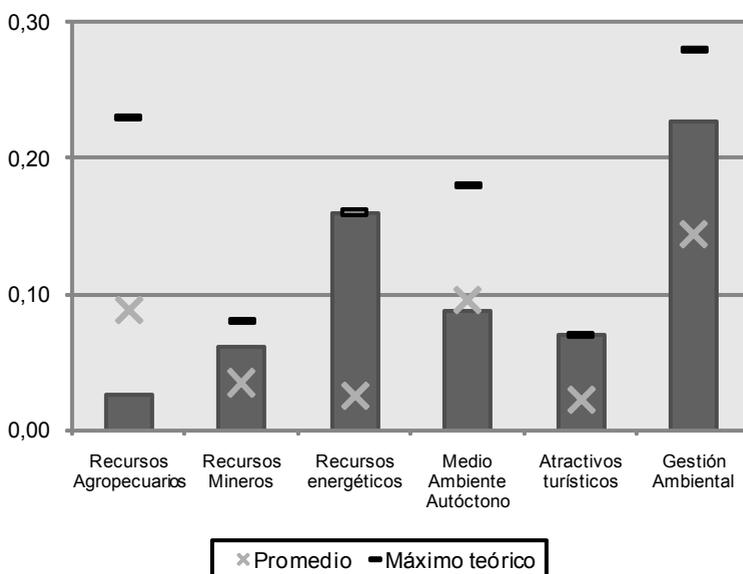
Gráfico 4.60: Factor Gobierno. Región Patagónica



Fuente: IIE.

En el **Factor Gobierno**, la región se ubica en cuarto lugar, constituyéndose este aspecto en uno de sus puntos más débiles. En este sentido, tanto en Ingresos (6°) como en Seguridad Ciudadana (4°), los valores de la región se alejan marcadamente del promedio nacional. El único ámbito que refleja un buen desempeño es Gastos (2°). Por otro lado, sólo Ingresos modificó su posición (+1) respecto a la medición anterior

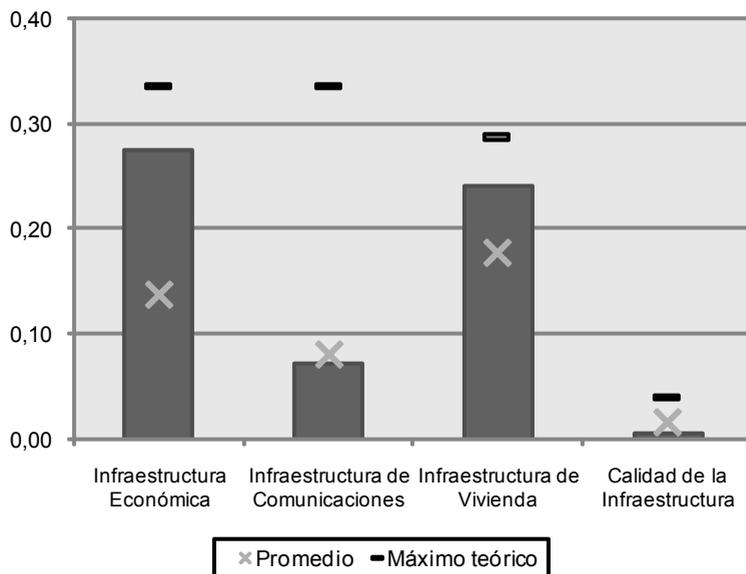
Gráfico 4.61: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Región Patagónica



Fuente: IIE.

Respecto al **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, la Región Patagónica continúa desde el 2008 posicionándose en primer lugar. Por un lado, en Recursos Agropecuarios (6°) y Medio Ambiente Autóctono (5°) presenta una pobre performance; por otro, se encuentra primera tanto en Recursos Energéticos no Renovables como en Atractivos Turísticos.

Gráfico 4.62: Factor Infraestructura. Región Patagónica



Fuente: IIE.

Dentro del **Factor Infraestructura**, la Región Patagónica ostenta la segunda posición con un valor de 0,593. En esta categoría, se distingue claramente en Infraestructura Económica (1°). También presenta un buen desempeño tanto en Infraestructura de Comunicación (2°) como Infraestructura de Vivienda (2°). En contraposición, posee una baja calificación en Calidad de Infraestructura (5°), con un valor por debajo del promedio, habiendo perdido tres posiciones desde la medición anterior.

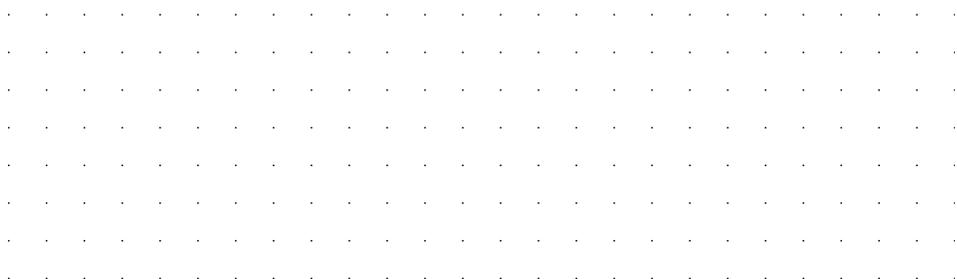
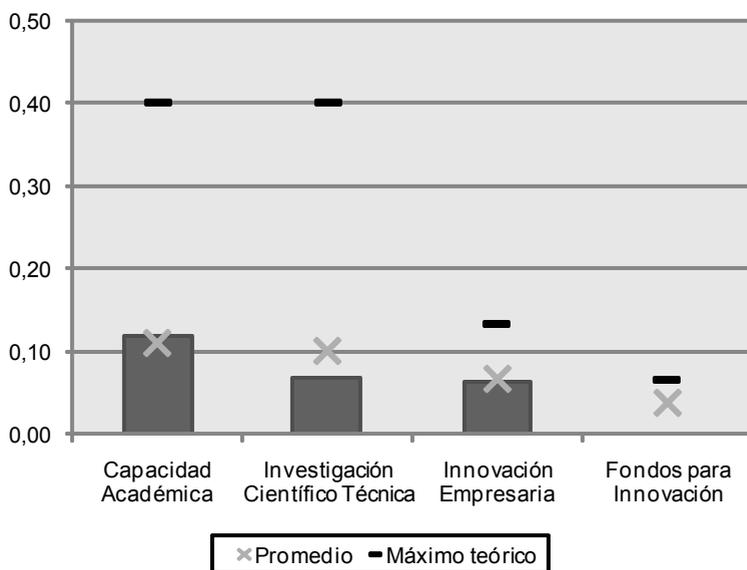


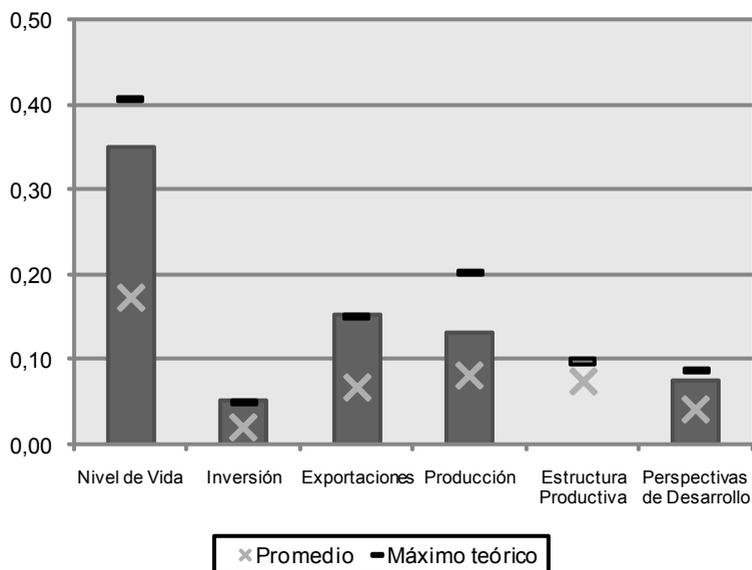
Gráfico 4.63: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Región Patagónica



Fuente: IIE.

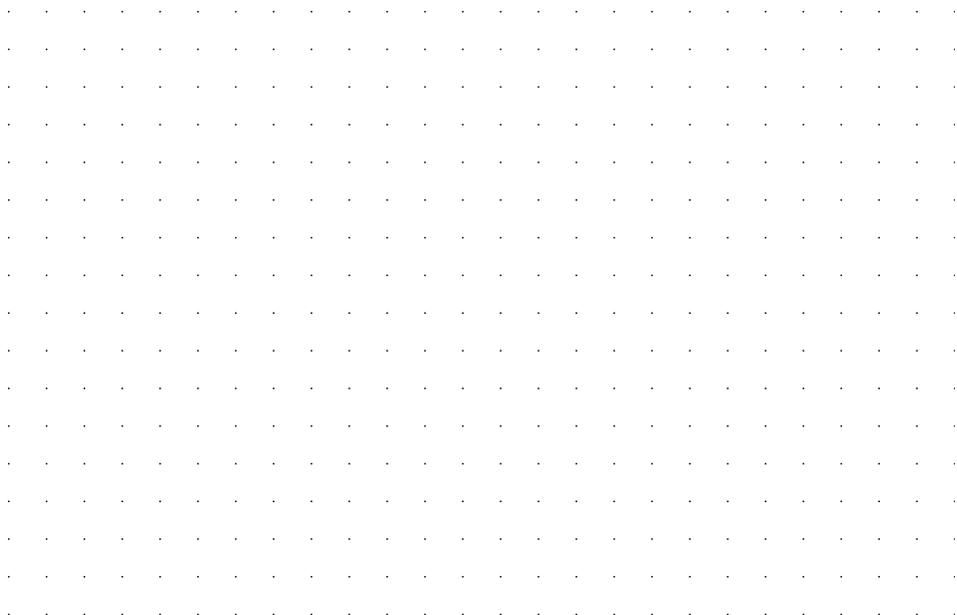
La Región Patagónica ocupa el quinto lugar en el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, siendo éste el punto menos competitivo de las provincias sureñas. Aún cuando tiene una buena performance en Capacidad Académica (2°), su posición se debe a los regulares resultados cosechados en Investigación Científico Técnica (4°) e Innovación empresarial (5°) y en la pésima performance de los Fondos para Innovación (7°). En estos tres últimos ámbitos la región perdió posiciones en relación a la medición de 2008.

Gráfico 4.64: Factor Resultados Económicos. Región Patagónica



Fuente: IIE.

En el **Factor Resultados Económicos**, la Región Patagónica se sitúa, por segunda oportunidad, como líder del ranking, con un valor de 0,760. Dentro de los ámbitos analizados, presenta las calificaciones más altas, a nivel regional, en Nivel de vida (1°), Inversión (1°) y Exportaciones (1°). Mientras que, por otro lado, la región se ubica en la última posición en lo que respecta a Estructura Productiva (7°). En Producción (2°) y Perspectivas de Desarrollo (2°) presenta una buena performance, ascendiendo cinco puestos en el primer ámbito mencionado.





Capítulo 5

Comparación
ICP 2007,
ICP 2008
e ICP 2010

Capítulo 5:

Comparación ICP 2007, ICP 2008 e ICP 2010

5.1 La evolución de la Competitividad en el tiempo

Como se mencionó en la introducción de este libro, asumimos a la competitividad como la capacidad o potencial del sistema económico de una determinada región de alcanzar mayores niveles de ingreso per cápita de manera sostenida. Esta concepción conlleva una visión dinámica de la competitividad, que promueve un seguimiento continuo de los factores estratégicos que determinan la misma, considerados los potenciales del sistema económico.

El seguimiento de la evolución de los distintos factores que hacen a la competitividad de cada jurisdicción aporta un instrumental para la formulación de políticas públicas. Asimismo, conforma una herramienta importante para sacar a la luz las fortalezas y debilidades de cada provincia. Un análisis detallado al respecto, configura un aporte para definir los lineamientos de políticas necesarios para alcanzar la estabilidad macro y el crecimiento sostenido de la jurisdicción.

A su vez, la competitividad es un concepto de mediano y largo plazo que debe ser analizado a través del tiempo para que todos los agentes involucrados (gobierno, empresarios, instituciones intermedias y ciudadanos) puedan planificar y colaborar en el progreso de su provincia.

Con la elaboración del ICP 2010, el Instituto de Investigaciones Económicas conforma la tercera medición de los factores estratégicos de la competitividad. A continuación, se presenta la evolución del ICP a partir de las mediciones 2007, 2008 y 2010, mientras que en la tercera sección se exhibe un análisis respecto del comportamiento a lo largo del tiempo de las variables de percepción.

5.2 Comparación de las tres mediciones del ICP

5.2.1 Cambios en el ordenamiento del ICP global

Se debe resaltar que tanto el ICP 2007 como el ICP 2008 fueron recalculados con la misma metodología seguida en la medición 2010, ello es estrictamente necesario para poder comparar las mediciones a través del tiempo.

Si bien la mayoría de las provincias han variado su posición en el ranking en las distintas mediciones, estos cambios no han resultado significativos. Este hecho está desarrollado con detalle en el *Anexo 2*, realizado por integrantes de la Facultad de Matemática, Astronomía y Física de la Universidad Nacional de Córdoba.

Del análisis de la evolución del ICP se desataca que la brecha entre los valores de la jurisdicción que ocupa el primer puesto con quien se ubica en la última posición, ha ido disminuyendo a lo largo de las mediciones. Ello refleja que las disparidades entre las provincias más competitivas respecto de las menos competitivas siguen un camino descendente. La razón principal de esta mayor igualdad, se debe a que las provincias de mal desempeño ven aumentado el valor de su ICP en una mayor proporción que las jurisdicciones de muy buena performance.

Contrastando las mediciones 2007, 2008 y 2010, se observa que CABA mantiene el liderazgo absoluto del ICP entre todas ellas, aumentando año a año la distancia con quien la secunda. Sin embargo, a pesar del buen desempeño en términos generales, CABA perdió cinco posiciones en el Factor Gobierno respecto del ICP 2008. En el caso de Santa Cruz, la provincia retorna al segundo lugar al revertir el signo de la variación de su índice mientras que Tierra del Fuego ha reducido el valor de su índice año a año.

Cuadro 5.1: Comparación ICP 2007, 2008 y 2010

	Jurisdicción	Valor ICP 2007		Jurisdicción	Valor ICP 2008		Jurisdicción	Valor ICP 2010
1	CABA	4,591	1	CABA	4,587	1	CABA	4,660
2	Santa Cruz	4,010	2	Tierra del Fuego	3,791	2	Santa Cruz	3,822
3	Tierra del Fuego	3,811	3	Santa Cruz	3,774	3	Tierra del Fuego	3,761
4	Chubut	3,490	4	Chubut	3,430	4	Chubut	3,517
5	La Pampa	3,364	5	Santa Fe	3,224	5	La Pampa	3,376
6	Santa Fe	3,196	6	San Luis	3,179	6	Santa Fe	3,200
7	San Luis	3,193	7	La Pampa	3,149	7	San Luis	3,168
8	Buenos Aires	2,966	8	Buenos Aires	3,056	8	Córdoba	3,000
9	Neuquén	2,964	9	Neuquén	2,976	9	Buenos Aires	2,937
10	Río Negro	2,857	10	Córdoba	2,968	10	Neuquén	2,936
11	Córdoba	2,840	11	Río Negro	2,920	11	Río Negro	2,755
12	Entre Ríos	2,773	12	San Juan	2,693	12	Entre Ríos	2,721
13	Mendoza	2,638	13	Entre Ríos	2,674	13	Mendoza	2,711
14	San Juan	2,414	14	Mendoza	2,654	14	San Juan	2,636
15	La Rioja	2,314	15	La Rioja	2,166	15	Misiones	2,410
16	Salta	2,228	16	Corrientes	2,115	16	La Rioja	2,229
17	Tucumán	2,214	17	Catamarca	2,100	17	Tucumán	2,118
18	Corrientes	1,941	18	Misiones	2,099	18	Corrientes	2,114
19	Catamarca	1,934	19	Tucumán	2,096	19	Salta	2,033
20	Jujuy	1,918	20	Jujuy	1,983	20	Catamarca	2,031
21	Misiones	1,918	21	Salta	1,952	21	Jujuy	1,937
22	Santiago del Estero	1,913	22	Santiago del Estero	1,803	22	Formosa	1,932
23	Chaco	1,570	23	Formosa	1,757	23	Santiago del Estero	1,841
24	Formosa	1,491	24	Chaco	1,575	24	Chaco	1,683
	Diferencia V.Max/V.Min	3,08 veces		Diferencia V.Max/V.Min	2,91 veces		Diferencia V.Max/V.Min	2,77 veces

- Mejor desempeño
- Desempeño medio-alto
- Desempeño medio
- Desempeño medio-bajo
- Peor desempeño

Fuente: IIE.

Cuadro 5.2: Evolución de las veinticuatro jurisdicciones en el ICP

Provincia	Var. Valor % 2007-2008	Var. Valor % 2008-2010	Posición 2008	Posición 2010
CABA	-0,08%	1,58%	=	=
Buenos Aires	3,02%	-3,88%	=	-1
Catamarca	8,63%	-3,31%	2	-3
Chaco	0,34%	6,87%	-1	=
Chubut	-1,73%	2,55%	=	=
Córdoba	4,51%	1,07%	1	2
Corrientes	8,92%	-0,05%	2	-2
Entre Ríos	-3,54%	1,75%	-1	1
Formosa	17,86%	9,95%	1	1
Jujuy	3,38%	-2,33%	=	-1
La Pampa	-6,39%	7,23%	-2	2
La Rioja	-6,42%	2,91%	=	1
Mendoza	0,62%	2,17%	-1	1
Misiones	9,45%	14,78%	3	3
Neuquén	0,38%	-1,34%	=	-1
Río Negro	2,19%	-5,65%	-1	=
Salta	-12,40%	4,15%	-5	2
San Juan	11,56%	-2,12%	2	-2
San Luis	-0,44%	-0,33%	1	-1
Santa Cruz	-5,88%	1,27%	-1	1
Santa Fe	0,88%	-0,75%	1	-1
Santiago del Estero	-5,75%	2,09%	=	-1
Tierra del Fuego	-0,51%	-0,81%	1	-1
Tucumán	-5,31%	1,04%	2	2
La diferencia V.Max/V.Min entre 2010 y 2008 disminuyó un 4,8%				

Fuente: IIE.

Entre el grupo de provincias de buen desempeño, Chubut es la única que mantuvo su posición (4º) en las tres mediciones. Por su parte, Buenos Aires se ubicó octava en 2007 y 2008, para luego descender un puesto en 2010 debido a la reducción de 3,88% del valor de su ICP. Santa Fe presentó un comportamiento zigzagueante: se ubicó sexta en las mediciones 2007 y 2010, mientras que en 2008 alcanzó el quinto puesto. Una evolución similar presentó La Pampa al pasar por las posiciones quinta, séptima y quinta en los ICP 2007, 2008 y 2010, respectivamente. Así, esta provincia terminó escalando dos posiciones en la última medición por subir puestos en todos sus factores excepto en el Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente (-1). Contrariamente, Santa Fe disminuyó posiciones en casi todos sus factores siendo el caso más alarmante el Factor Resultados Económicos donde descendió seis posiciones respecto del ICP 2008.

También es destacable la evolución de la provincia de Córdoba en su ICP al mostrar una tendencia ascendente en las distintas mediciones, logrando así pasar del grupo de desempeño medio al grupo de desempeño medio-alto en el ICP 2010. Sin embargo, a pesar de esta evolución, Córdoba solo aumentó su posición en un sólo factor, Innovación, Ciencia y Tecnología (+1); esto indica que su mejora en el ICP 2010 se debe principalmente a que otras provincias perdieron posiciones al ver disminuido el valor de su ICP en una proporción mayor que el aumento de Córdoba, a saber: Buenos Aires y Neuquén.

En cuanto a esta última, debido a la reducción en 1,34% del valor de su ICP, la provincia pasó de pertenecer al grupo de buen desempeño al de medio.

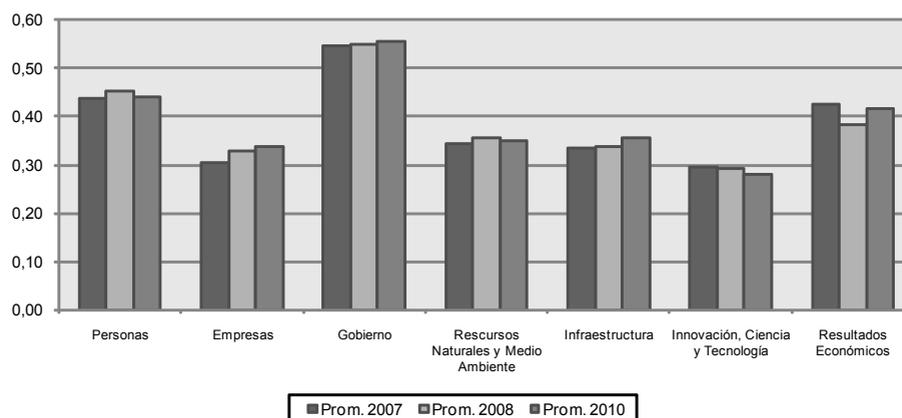
En el grupo de jurisdicciones de competitividad media-baja, se presenciaron cambios de las posiciones entre todas las provincias que pertenecen al conjunto, siendo el más marcado el efectuado por Misiones, la única que logró ascender al conjunto de competitividad media al mostrar una gran variación del valor de su ICP 2010 equivalente a 14,78%. Esta performance se debe a que la provincia escaló más de una posición en todos sus factores excepto en Innovación, Ciencia y Tecnología (-1). Por otro lado, La Rioja pasó a ser parte del grupo de competitividad media-baja, a pesar de haber aumentado el valor de su índice.

Respecto de las provincias que ocupan los últimos tres puestos del índice, se remarca que Chaco, a pesar de ascender posiciones en cuatro de los siete factores en el año 2010, mantiene el último puesto en el ranking. Mientras tanto, Formosa ha ido escalando una posición cada año hasta ubicarse, actualmente, vigésimo segunda. Se destaca que las tres provincias vieron aumentado el valor de su ICP respecto de 2008 logrando de esta forma acercarse más a las provincias con mejor performance competitiva.

Otro aspecto a mencionar es que sólo CABA y Chubut mantienen su posición en el ICP global y que las provincias de Tierra del Fuego y de San Luis vieron disminuido su valor de ICP en todas las mediciones.

Por último, se analizará la evolución de todas las provincias en su conjunto a partir de los valores promedios que presentaron cada uno de los factores en las tres mediciones. El objetivo es tratar de determinar la tendencia que sigue el país a los largo del tiempo respecto de cada uno de los componentes que hacen a la competitividad.

Gráfico 5.1: Evolución del promedio nacional de los factores



Fuente: IIE.

En cuanto al comportamiento de los factores, puede apreciarse en el Gráfico 5.1, que no todos siguieron una misma tendencia. El Factor Personas, que en la medición 2008 evidenció un significativo aumento en su valor promedio indicando ello que las provincias estaban mejorando en términos de Educación, Trabajo, Salud, Indigencia y Compromiso Ético y Moral, volvió a decaer en 2010 pero sin alcanzar el valor promedio de 2007.

Contrariamente, el Factor Empresas es el que presenta la tendencia más marcada al exhibir importantes aumentos en su promedio en cada uno de las mediciones; así, la Productividad, el Sistema Financiero, la Cantidad y Calidad de Empresas de Argentina siguen un camino próspero en general. Le sigue con igual tendencia el Factor Infraestructura, que también evoluciona en cada una de las mediciones.

Respecto del Factor Gobierno, se aprecia una leve tendencia ascendente de su valor promedio, especialmente en la medición 2010. No sucede lo mismo con los factores Recursos Naturales y Medio Ambiente y Resultados Económicos cuyo comportamiento es oscilante: en el primer caso la última estimación arrojó una disminución general en la performance, en tanto que, en el segundo caso, la medición 2010 exhibe un importante ascenso del valor promedio.

Finalmente, es preocupante la situación de las provincias en lo que respecta al Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. El valor promedio del mismo está evidenciando una marcada tendencia negativa, principalmente en la medición 2010. Ello refleja el deterioro de las medidas que hacen a la Capacidad Académica, a la Investigación Científico Técnica, a la Innovación Empresaria y a los Fondos para Innovación.

5.3 Las variables de la encuesta empresaria realizada por el IIE. Comparación 2007, 2008 y 2010.

Las variables de percepción del ICP son encuestas realizadas a un conjunto representativo de empresarios de las distintas provincias. No obstante, por constituir la misma una valoración subjetiva, es de esperar variaciones significativas a través del tiempo.

En el Cuadro 5.1, se presenta la evolución de la valoración de las encuestas en cada ICP. Se divide a las veinticuatro jurisdicciones en cuatro grupos. Las que ocupan los primeros nueve puestos pertenecen al grupo de desempeño medio-alto y alto, las siguientes seis conforman el conjunto de competitividad media, mientras que las provincias que se ubican en los últimos nueve puestos pertenecen al grupo de competitividad media-baja y baja. A partir de esta desagregación, se analizará las jurisdicciones que cambiaron de grupo.

Cuadro 5.3: Comparación rankings de variables de percepción 2007, 2008 y 2010

		2007	2008	2010
Competitividad Media-Alta y Alta	1	La Pampa	San Juan	San Luis
	2	Santa Cruz	Neuquén	San Juan
	3	Salta	San Luis	Misiones
	4	Santiago del Estero	Santa Cruz	Salta
	5	Chubut	Salta	La Pampa
	6	San Juan	La Pampa	Chubut
	7	San Luis	Chubut	Santiago del Estero
	8	Tierra del Fuego	Río Negro	Mendoza
	9	Mendoza	Santiago del Estero	Formosa
Competitividad Media	10	Entre Ríos	Corrientes	Santa Fe
	11	Santa Fe	Formosa	Entre Ríos
	12	Neuquén	Santa Fe	Córdoba
	13	Río Negro	Jujuy	Santa Cruz
	14	CABA	Mendoza	Tierra del Fuego
	15	Chaco	Buenos Aires	Buenos Aires
Competitividad Media-Baja y Baja	16	Tucumán	Entre Ríos	CABA
	17	Buenos Aires	Córdoba	Neuquén
	18	Córdoba	Misiones	Corrientes
	19	Corrientes	Tierra del Fuego	La Rioja
	20	Formosa	Chaco	Río Negro
	21	La Rioja	La Rioja	Jujuy
	22	Jujuy	CABA	Chaco
	23	Catamarca	Catamarca	Catamarca
	24	Misiones	Tucumán	Tucumán

 Ascendió de grupo  Descendió de grupo

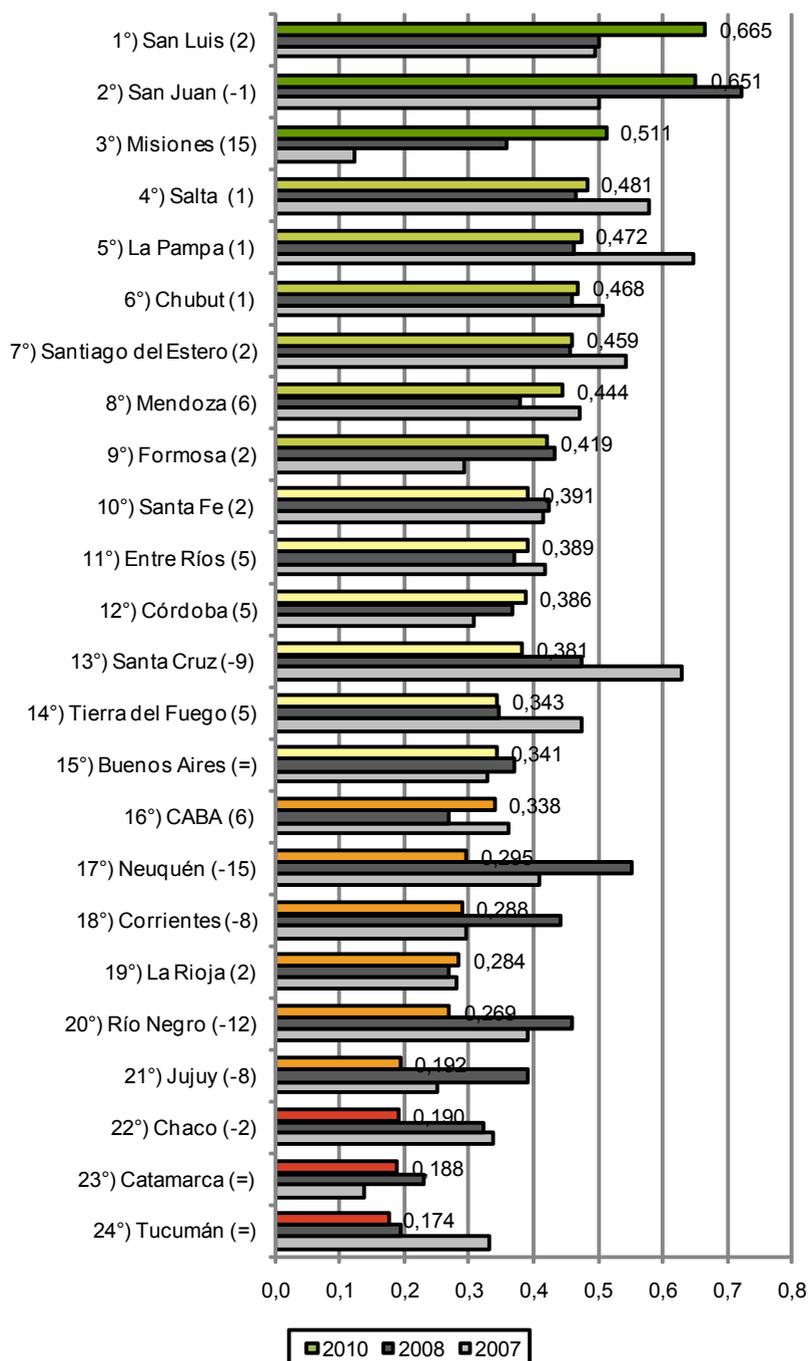
Fuente: IIE

En la medición 2008 once provincias cambiaron de grupo respecto de 2007. Seis de ellas pasaron a un conjunto de desempeño superior, mientras que las restantes pasaron a ocupar un grupo inferior. En 2010 doce jurisdicciones variaron su posición de forma tal que pasaron a ubicarse en otro conjunto de competitividad, siete ascendieron de grupo y cinco disminuyeron. Entre las provincias que subieron de grupo se encuentran: Misiones, Mendoza, Formosa, Entre Ríos, Córdoba, Tierra del Fuego, CABA. En contraposición, descendieron Santa Cruz, Neuquén, Corrientes, Río Negro y Jujuy.

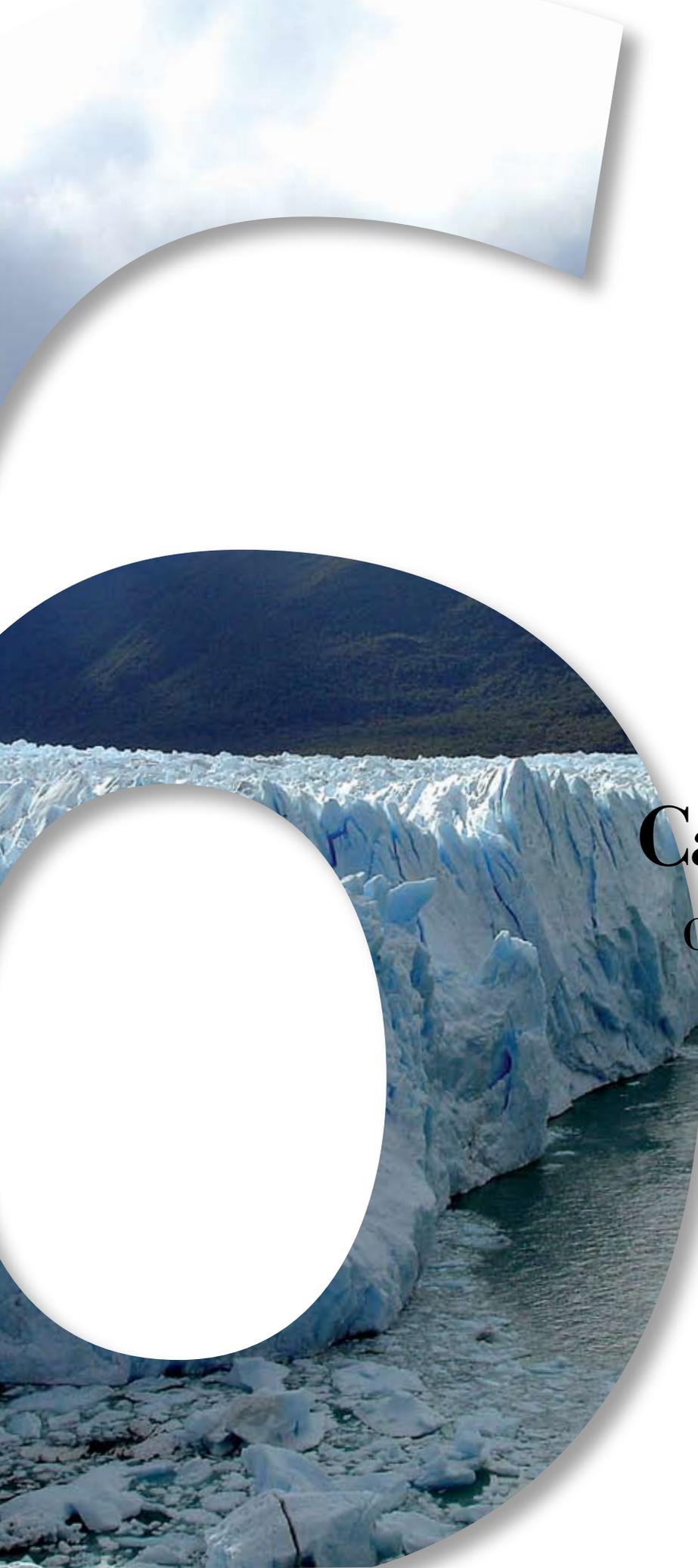
Los cambios más llamativos fueron los evidenciados por Misiones, Neuquén y Río Negro. La primera, paso del grupo de competitividad media-baja (18°) al de competitividad alta (3°), Neuquén, que en 2008 pertenecía el grupo de competitividad alta (2°), en el 2010 se ubicó en el conjunto de competitividad media-baja (17°) y Río Negro, que pasó del grupo de competitividad media-alta (8°) al de competitividad media-baja (20°).

Entre las provincias que cambiaron de grupo en la medición 2008, solo Buenos Aires y Chaco se mantuvieron en el mismo conjunto de jurisdicciones con similar nivel de competitividad en la estimación 2010. Este año, las provincias que variaron y que antes no habían hecho son Misiones, Córdoba y Santa Cruz. Las dos primeras pasaron a un grupo superior, en tanto que la última se posicionó en uno inferior.

Gráfico 5.2: Evolución de los valores aportados al ICP por las variables primarias. 2010 vs 2008



Fuente: IIE.



Capítulo 6

Comparación con
ICR de Chile

Capítulo 6:

Comparación con ICR de Chile

En el presente apartado se realiza una comparación entre el ICP de Argentina y el ICR (Índice de Competitividad Regional) de Chile. Este análisis surge, primero por las similitudes existentes entre ambos países, tanto geográficas como culturales. Segundo, el cálculo del ICP sigue una metodología muy similar al del ICR por ser éste el modelo a seguir por el IIE en el estudio de la competitividad provincial de nuestro país, después de las modificaciones pertinentes para adaptarlo a la realidad argentina.

Considerando todos los estudios latinoamericanos en lo que refiere a la competitividad regional, Chile es el país que más ha analizado esta cuestión, presentado un total de cinco mediciones del ICR, a saber: en 1997, 1999, 2001, 2003, y el último, en 2008. En el informe “Índice de Competitividad Regional” se analiza la situación de las trece regiones chilenas. Se debe aclarar que en 2007 entraron en vigor dos nuevas regiones, Región de los Ríos (XIV) y Región de Arica y Parinacota (XV), las cuales no se encuentran desagregadas en el análisis debido a cuestiones metodológicas que impiden realizar un seguimiento continuo y homogéneo del ICR. Sin embargo, los resultados presentados envuelven la performance de las nuevas regiones.

En cuanto a las tareas principales, el Instituto Nacional de Estadística (INE) fue el responsable del marco metodológico utilizado, la aplicación de encuestas a empresarios y la conformación de una base de información de las variables que hacen al ICR, en tanto que el Ministerio de Planificación y Cooperación (MIDEPLAN) y la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE) se hicieron cargo del análisis de los resultados por región y de la redacción del Informe Final.

El hecho de contar con cinco mediciones de competitividad, faculta a Chile para hacer una evaluación de largo plazo que le permita observar la tendencia que siguen sus regiones. Ello exhibe un marco aún más fuerte para analizar la toma de decisiones públicas y privadas que hagan al crecimiento y estabilidad de cada región.

6.1 Comparación del ICP con el ICR

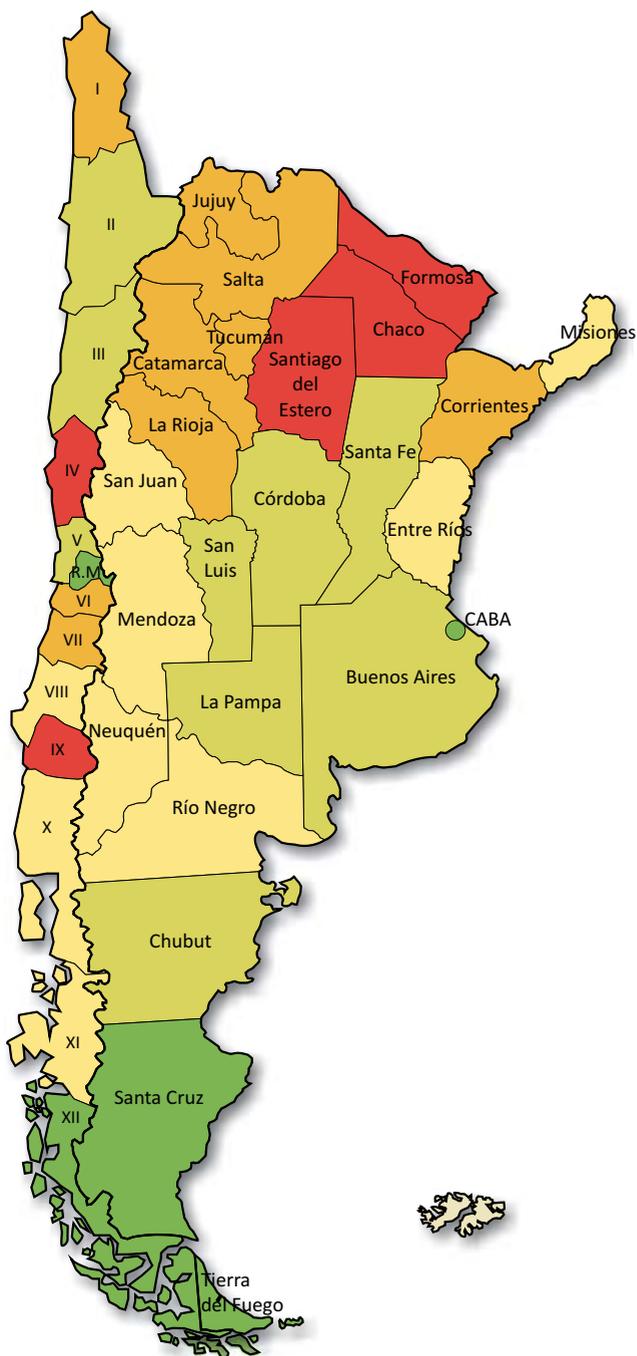
Aquí se procede a comparar los resultados del ICP 2010 de Argentina, con los presentados en el informe “Índice de Competitividad Regional 2008” de Chile. Si bien la metodología utilizada por cada medición es similar, se presentan discrepancias en algunos ámbitos y variables que hacen a la situación particular de cada país.

El Mapa 6.1 presenta los resultados globales de Chile y Argentina, mostrando en tonalidad verde las regiones y provincias de mayor competitividad, mientras que, en el otro extremo, se presenta con color rojo a las jurisdicciones de competitividad baja.

Como se puede observar, contrariamente a lo que sucede en Argentina, Chile no evidencia una fuerte asociación entre el desempeño de sus regiones y su ubicación geográfica²⁶. Evidenciando ello que las disparidades regionales de Chile no tienen tanto que ver con la estructura geográfica sino con otros aspectos que hacen a la competitividad.

²⁶ En Argentina, las provincias del norte son las que presentan un desempeño medio-bajo y bajo en lo que refiere a competitividad.

Mapa 6.1: Comparación ICP argentino 2010 con ICR chileno 2008



Región	ICR 2008
1 Magallanes (R.XII)	3,596
2 Metropolitana (R.M)	3,581
3 Antofagasta (R.II)	3,024
4 Valparaíso (R.V)	2,986
5 Atacama (R.III)	2,962
6 Biobío (R.VIII)	2,940
7 Aisén (R.XI)	2,911
8 Los Lagos (R.X)	2,836
9 Tarapacá (R.I)	2,372
10 O'higgins (R.VI)	2,351
11 Maule (R.VII)	2,304
12 Coquimbo (R.IV)	2,193
13 Araucanía (R.IX)	2,077
Diferencia V.Max/V.Min 1,73 veces	

Jurisdicción	Valor ICP 2010
1 CABA	4,660
2 Santa Cruz	3,822
3 Tierra del Fuego	3,761
4 Chubut	3,517
5 La Pampa	3,376
6 Santa Fe	3,200
7 San Luis	3,168
8 Córdoba	3,000
9 Buenos Aires	2,937
10 Neuquén	2,936
11 Río Negro	2,755
12 Entre Ríos	2,721
13 Mendoza	2,711
14 San Juan	2,636
15 Misiones	2,410
16 La Rioja	2,229
17 Tucumán	2,118
18 Corrientes	2,114
19 Salta	2,033
20 Catamarca	2,031
21 Jujuy	1,937
22 Formosa	1,932
23 Santiago del Estero	1,841
24 Chaco	1,683
Diferencia V.Max/V.Min 2,77 veces	

- Mejor desempeño
- Desempeño medio-alto
- Desempeño medio
- Desempeño medio-bajo
- Peor desempeño

Fuente: IIE.

6.1.1 Desigualdad entre jurisdicciones dentro de cada país

El Gráfico 6.1 muestra el cociente entre los valores máximos y mínimos de cada factor y del índice global de Argentina y Chile. Dicho cociente es una medida que refleja la disparidad o dispersión existente en las jurisdicciones de ambos países. Mientras mayor sea el resultado obtenido, mayor es la diferencia entre la provincia o región mejor posicionada y la peor posicionada, interpretándose que existe una mayor desigualdad entre estas provincias o regiones según el caso que se esté analizando.

En términos generales, Chile muestra que la región con mayor ICR es 1,7 veces superior al obtenido por la región peor posicionada. En Argentina, dicho valor es 2,8. Así, nuestro país presenta mayor desigualdad en materia de competitividad que el país vecino.

En lo que respecta al análisis por factores, las medidas de dispersión de Chile oscilan entre 2,5 (Factor Resultados Económicos) y 14,6 (Factor Gobierno). En el caso de Argentina, la menor discrepancia se observa en el Factor Gobierno con una disparidad de 2,1, mientras que la mayor diferencia se refleja en el Factor Innovación, Ciencia y Tecnología, con un cociente de valores máximos y mínimos de 14,6. El valor promedio de las medidas que reflejan disparidad de los factores es de 5,2 para Chile, en tanto que para Argentina el mismo es 5,7.

La diferencia más amplia entre ambos países se observa en el Factor Gobierno, donde Chile alcanza un valor del cociente entre el valor máximo y mínimo de 14,6, en tanto que dicho valor para Argentina es 2,1. Le sigue el contraste existente entre los cocientes del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología donde Argentina exhibe un valor de 14,6 y el país vecino evidencia un cociente de 3,6. Esto refleja que Argentina debe hacer un mayor esfuerzo en los aspectos que hacen a la Innovación en las provincias norteañas que son las que se encuentran más rezagadas en este sentido. Asimismo, Chile debe hacer lo suyo en el Factor Gobierno, en donde la Región de Antofagasta está peor posicionada, mostrando un valor 2,9 veces inferior al obtenido por la región que la antecede, O'Higgins.

Obviando los últimos dos factores analizados, Argentina presenta siempre valores superiores a los chilenos, excepto en Recursos Naturales y Medio Ambiente. En el Factor Personas, nuestro país presenta un cociente dos veces superior al presentado por Chile, mientras que en los restantes, la diferencia es menor.

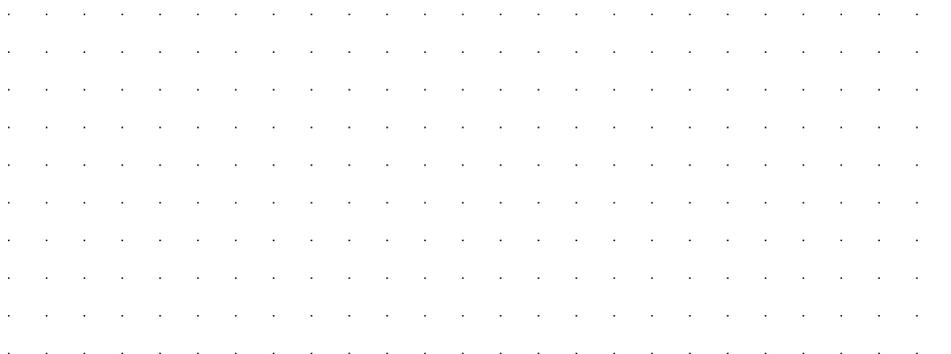


Gráfico 6.1: Cociente entre valor máximo y valor mínimo

Fuente: IIE.

Comparando estos resultados con los obtenidos por estos países en la medición previa, surge que Chile presentaba en 2003 un valor promedio de dispersión de los factores de 3,5, mientras que Argentina, en 2008, mostraba un valor de 6,1. Si bien, la relación de disparidad entre ambos países se está reduciendo, hay que remarcar que Chile está empeorando el valor de este indicador reflejando una mayor desigualdad promedio en los puntajes obtenidos entre la región mejor posicionada y la peor.

En lo que refiere a los índices globales, tanto Argentina como el país vecino vieron reducidas sus brechas entre las jurisdicciones con mayor y menor competitividad, indicando ello un proceso de convergencia dentro de cada país. Chile pasó de una medida de disparidad de 1,92 a una de 1,7 y Argentina transitó por un cociente de 2,94 a uno de 2,8. No obstante, en términos relativos, Chile sigue un camino hacia la convergencia más rápido que Argentina al disminuir su disparidad un 12%, en tanto que nuestro país lo hizo un 5%.

En el Cuadro 6.1 se indica a qué jurisdicción corresponden los valores máximos y mínimos de cada factor y del índice global.

Cuadro 6.1: Jurisdicciones situadas en los extremos de cada factor e índice global

Factor	Valor Máximo		Valor Mínimo	
	Argentina	Chile	Argentina	Chile
Personas	CABA	Metropolitana	Sgo. del Estero	Araucanía
Empresas	CABA	Metropolitana	La Rioja	Araucanía
Gobierno	La Pampa	Aisén	Catamarca	Antofagasta
RNyMA	Santa Cruz	O'Higgins	Sgo. del Estero	Metropolitana
Infraestructura	CABA	Antofagasta	Sgo. del Estero	Aisén
ICyT	CABA	Los Lagos	Chaco	Metropolitana
Rdos. Económicos	T. del Fuego	Antofagasta	Salta	Araucanía
ICP/ICR (Global)	CABA	Magallanes	Chaco	Araucanía

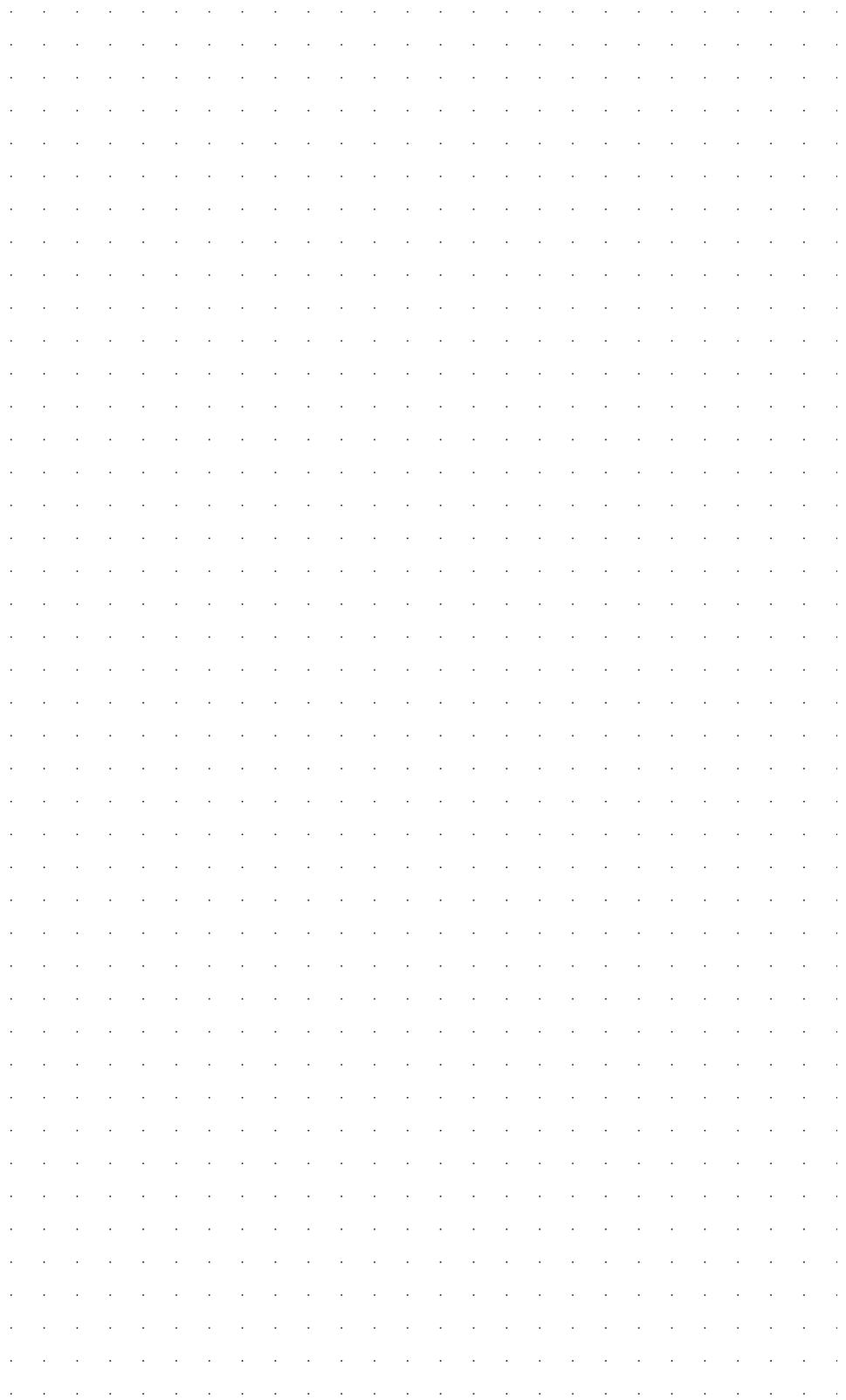
Fuente: IIE.

Anexo A

6.1 Índice de Competitividad Regional (ICR) 2008

Región	Índice de Factores							ICR
	Resultados Económicos	Empresas	Personas	Infraestructura	Gobierno	Ciencia y Tecnología	Recursos Naturales	
I	0,404	0,344	0,435	0,531	0,216	0,260	0,182	2,372
II	0,562	0,421	0,586	0,706	0,061	0,393	0,296	3,024
III	0,457	0,397	0,509	0,401	0,513	0,342	0,363	2,981
IV	0,262	0,364	0,381	0,357	0,313	0,248	0,269	2,193
V	0,472	0,563	0,503	0,545	0,297	0,416	0,191	2,986
VI	0,307	0,531	0,329	0,423	0,176	0,165	0,421	2,351
VII	0,359	0,430	0,274	0,308	0,263	0,259	0,413	2,304
VIII	0,382	0,497	0,415	0,443	0,412	0,444	0,347	2,940
IX	0,225	0,205	0,237	0,292	0,460	0,298	0,360	2,077
X	0,265	0,522	0,301	0,394	0,397	0,594	0,362	2,836
XI	0,389	0,278	0,409	0,201	0,886	0,483	0,265	2,911
XII	0,556	0,628	0,649	0,617	0,507	0,432	0,207	3,596
R.M.	0,530	0,834	0,774	0,664	0,192	0,493	0,094	3,581
Min	0,225	0,205	0,237	0,201	0,061	0,165	0,094	2,077
Max	0,562	0,834	0,774	0,706	0,886	0,594	0,421	3,596

Fuente: IIE sobre la base del informe "Índice de Competitividad Regional 2008".





Anexos

ANEXO 1: ASPECTOS METODOLÓGICOS

A.1.1 Diseño del Índice

El Índice de Competitividad Provincial es un algoritmo que intenta agrupar todos los aspectos que definen el grado de competitividad de una provincia. Para ello se consideran siete factores: Personas, Empresas, Gobierno, Recursos Naturales y Medio Ambiente, Infraestructura, Innovación, Ciencia y Tecnología, y Resultados Económicos. Estos factores se dividen en 33 ámbitos y 72 variables.

De las 72 variables, 16 provienen de encuestas especialmente diseñadas para la construcción del ICP. Las mismas exhiben la opinión de empresarios de las veinticuatro jurisdicciones argentinas sobre diversos aspectos que hacen a la competitividad. El resto de las variables proviene de estadísticas oficiales de carácter público.

Dado que los indicadores de variables presentan una gran diversidad de escala y metodología de construcción, es preciso homogeneizar su magnitud y su unidad de medida. Para ello se realiza un procedimiento de estandarización de la información que permite llevar todas las variables a una graduación única y común que varía entre 0 y 1. Esto se logra haciendo la razón entre la distancia que existe entre un determinado valor y el valor mínimo y el rango total de variación de la variable. Dicho procedimiento queda reflejado en la siguiente fórmula de estandarización:

$$Z_{i,j}^{(f)} = \frac{X_{i,j}^{(f)} - \min_{1 \leq k \leq 24} \{X_{i,k}^{(f)}\}}{\max_{1 \leq k \leq 24} \{X_{i,k}^{(f)}\} - \min_{1 \leq k \leq 24} \{X_{i,k}^{(f)}\}}$$

Donde $Z_{i,j}^{(f)}$ representa el valor estandarizado de la variable i correspondiente a la provincia j , que está asociada al factor f y $X_{i,j}^{(f)}$ es el valor observado de dicha variables. Nótese que $0 \leq Z_{i,j}^{(f)} \leq 1$.

Una vez homogeneizadas todas las variables es necesario agruparlas para obtener, en primera instancia, un valor del índice de cada factor y, posteriormente, un valor del ICP.

El valor del índice en el factor f y para la provincia j , $F_j^{(f)}$ se obtiene a partir de una suma ponderada de los valores estandarizados que lo componen, donde las ponderaciones intentan reflejar la importancia de cada una de las variables dentro del factor. Esto es,

$$F_j^{(f)} = \sum_{i=1}^{n_f} w_i^{(f)} Z_{i,j}^{(f)}$$

Donde $w_i^{(f)}$ representa el peso que tiene cada variable asociada a dicho factor y n_f es el número de variables asociadas al factor f . A su vez, los ponderadores $w_i^{(f)}$ se normalizan de manera que su sumatoria es igual a 1.

Seguidamente, se suman los siete índices de factores para obtener el puntaje ICP de provincia j .

$$ICP_j = F_j^{(P)} + F_j^{(E)} + F_j^{(G)} + F_j^{(RNyMA)} + F_j^I + F_j^{ICyT} + F_j^{RE}$$

Donde ICP_j es el valor del Índice de Competitividad Provincial para la provincia j ; $F_j^{(P)}$ muestra el resultado del Factor Personas; $F_j^{(E)}$, el Factor Empresas; $F_j^{(G)}$, el Factor Gobierno; $F_j^{(RNyMA)}$, el Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente; F_j^I , el Factor Infraestructura; F_j^{ICyT} , el Factor Innovación, Ciencia y Tecnología y F_j^{RE} , el Factor Resultados Económicos.

En principio se considera que todos los factores tienen la misma importancia en la determinación del nivel de competitividad, lo cual se refleja en la construcción del índice, dando igual peso a los puntajes obtenidos en cada factor. En particular, dichas ponderaciones se han fijado en el valor 1.

Cabe aclarar que, tanto los valores de ICP obtenidos para cada jurisdicción como el ranking obtenido de la ordenación de éstas, dependen de los ponderadores elegidos para cada variable dentro de cada factor y de la ponderación de cada factor respecto a los demás factores. La elección de dichos ponderados ha surgido de un análisis consensuado de todos los integrantes del grupo de trabajo y de consultas a profesionales idóneos en el tema.

En las siguientes tablas se presentan los ponderados asignados a cada una de las 72 variables.

VARIABLES DEL FACTOR PERSONAS	
Ámbito/Indicador	
Educación	0,336
Porcentaje de respuestas correctas de ONE Matemática	0,084
Porcentajes de respuestas correctas de ONE Lengua	0,084
Personas matriculadas en educación media por habitantes de entre 15 y 19 años	0,1008
Personas con educación superior completa por habitante mayor a 23 años	0,0672
Trabajo	0,24
Índice de escolaridad de los trabajadores	0,096
Tasa de Actividad	0,144
Salud	0,144
Camas hospitalarias cada 1000 habitantes	0,0216
Médicos cada 1000 habitantes	0,0216
Población no cubierta con obra social o plan médico	0,0288
Índice de años potenciales de vida perdidos por cada 10000 habitantes	0,0504
Tasa de mortalidad por causas externas	0,0216
Indigencia	0,24
Porcentaje de personas bajo la línea de indigencia	0,24
Compromiso ético y moral	0,04
Compromiso ético y moral de los ciudadanos	0,04

ANEXOS

VARIABLES DEL FACTOR EMPRESAS	
Ambito/Indicador	
Productividad	0,42
Productividad media del trabajo	0,17
Crecimiento anual promedio de la productividad media del trabajo	0,25
Sistema Financiero	0,3025
Cantidad de filiales bancarias cada 1000 habitantes	0,1275
Depósitos bancarios de los sectores público y privado no financiero. Per cápita	0,0475
Préstamos bancarios al sector privado no financiero en moneda nacional per cápita	0,1275
Cantidad de Empresas	0,1275
Número de locales de producción de bienes o servicios.	0,1275
Calidad de las Empresas	0,15
Nivel de competencia en los mercados	0,0375
Nivel profesional de los mandos gerenciales	0,0375
Importancia que se le da a la capacitación del personal	0,0375
Existencia de mercados potenciales	0,0375

VARIABLES DEL FACTOR GOBIERNO	
Ambito/Indicador	
Ingresos	0,255
Stock de deuda pública provincial per cápita	0,1275
Presión fiscal	0,0425
Autonomía fiscal	0,085
Gastos	0,245
Gasto en servicios de seguridad, sociales y económicos	0,17
Calidad de los servicios brindados por el gobierno	0,0375
Apoyo del gobierno a las actividades productivas	0,0375
Seguridad ciudadana	0,2925
Delitos cada 1000 habitantes	0,255
Eficiencia del poder judicial	0,0375
Calidad Institucional	0,2075
Participación ciudadana en elecciones nacionales	0,17
Calidad del gobierno en lo que refiere a su autonomía, honestidad y transparencia	0,0375

VARIABLES DEL FACTOR RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE	
Ambito/Indicador	
Recursos Agropecuarios	0,23
Densidad silvoagropecuaria	0,15
Existencias ganaderas cada 100 hectáreas	0,08
Recursos Mineros	0,08
Valor de la producción mineral per cápita	0,08
Recursos Energéticos	0,16
Reservas de petróleo comprobadas per cápita (miles de m3)	0,08
Reservas de gas natural comprobadas per cápita (miles de m3)	0,08
Medio Ambiente Autóctono	0,18
Superficie de bosques nativos	0,08
Superficie deforestada	0,05
Superficie total afectada por incendios	0,05
Atractivos Turísticos	0,07
Índice de turismo	0,07
Gestión Ambiental	0,28
Gasto público provincial en ecología y medio ambiente por hab.	0,09
Hogares con acceso a recolección de residuos	0,09
Conciencia por el cuidado del medio ambiente	0,05
Existencia de mecanismos para incentivar el cuidado del medio ambiente	0,05

VARIABLES DEL FACTOR INFRAESTRUCTURA	
Ambito/Indicador	
Infraestructura Económica	0,336
Índice de conectividad	0,168
Generación neta de energía eléctrica per cápita	0,168
Infraestructura de Comunicaciones	0,336
Teledensidad de líneas fijas cada 100 habitantes	0,068
Teledensidad de líneas móviles cada 100 habitantes	0,068
Parque de PC's cada 100 habitantes	0,1
Accesos a internet cada 100 habitantes	0,1
Infraestructura de Viviendas	0,288
Porcentaje de Hogares con acceso al agua de red	0,096
Porcentaje de Hogares con acceso a la red de desagües	0,096
Hacinamiento	0,096
Calidad de la Infraestructura	0,04
Calidad de la infraestructura para el desarrollo de nuevas inversiones	0,04

VARIABLES DEL FACTOR INNOVACIÓN. CIENCIA Y TECNOLOGÍA	
Ambito/Indicador	
Capacidad Académica	0,4
Personas dedicadas a I+D cada 100 hab.	0,16
Población ocupada mayor a 20 años que completó el nivel univ. en disciplinas técnicas	0,24
Investigación Científico Técnica	0,4
Gasto en actividades de I+D cada 100 hab.	0,2
Gastos en actividades CyT cada 100 hab.	0,2
Innovación Empresarial	0,1334
Grado de actualización tecnológica en las empresas	0,0667
Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas del proceso productivo	0,0667
Fondos para Innovación	0,0667
Grado de acceso a fondos para desarrollo de proyectos de innovación	0,0667

VARIABLES DEL FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS	
Ambito/Indicador	
Nivel de Vida	0,407
Ingreso Medio Mensual Individual	0,204
Distribución del ingreso	0,105
Tasa de desocupación	0,099
Inversión	0,051
Inversión real directa pública per cápita	0,051
Exportaciones	0,152
Exportaciones promedio per cápita	0,152
Producción	0,203
PBG per cápita	0,051
Tasa de crecimiento promedio del PBG per cápita	0,152
Estructura Productiva	0,099
Índice de concentración económica	0,099
Perspectivas de Desarrollo	0,088
Perspectivas de desarrollo futuro	0,088

A.1.2 Variables de percepción

En el análisis de variables de percepción, la primera dificultad que se presenta es cómo definir la muestra de manera tal que sus propiedades sean extrapolables a la población. Existen dos métodos para seleccionar muestras de poblaciones: el muestreo no aleatorio o de juicio y el muestreo aleatorio. El IIE ha seguido el primer criterio en línea con lo

expuesto por Orozco J. Arturo en su libro "Investigación de Mercados. Concepto y Práctica" donde el autor expresa que "El muestreo de juicio permite la selección de los participantes en forma selectiva, pero basada en algún criterio que el investigador aplica. Este criterio puede, en muchos casos, mejorar la representatividad de la muestra en comparación con una muestra al azar, y a un costo menor. [...]El criterio aplicado se basa en el conocimiento que se adquiere de un sector o de una población muy estudiada. Resulta de gran utilidad en los estudios de investigación industrial, ya que, en éstos, los marcos muestrales suelen ser muy conocidos por los investigadores, lo cual resulta más eficiente que aplicar el muestreo probabilístico".

Se han realizado 1205 encuestas en las cuales se incluyeron 16 preguntas. Asimismo, la muestra se ha estratificado por sector económico de acuerdo a la siguiente definición:

- Primario (incluyendo sector agropecuario y otras actividades primarias)
- Industria (incluyendo construcción y software).
- Comercio (incluyendo comercio minorista y mayorista)
- Servicios (incluyendo servicios financieros)

Cuadro A.1.1: Distribución de encuestas por provincia y por sector

Provincia	Sectores					Total
	Primario	Industrial	Comercio	Servicios	Otro	
CABA	11	27	27	36		101
Buenos Aires	15	28	22	35		100
Catamarca	7	8	14	12		41
Chaco	6	9	12	13		40
Chubut	7	10	11	12		40
Córdoba	11	19	34	18		82
Corrientes	7	8	14	11		40
Entre Ríos	10	14	9	7		40
Formosa	6	10	11	9		36
Jujuy	8	11	11	10		40
La Pampa	9	9	17	10		45
La Rioja	8	11	10	11		40
Mendoza	20	18	21	21		80
Misiones	7	8	10	15		40
Neuquén	8	10	12	10		40
Río Negro	9	10	7	12		38
Salta	9	8	12	11		40
San Juan	9	11	9	11		40
San Luis	10	10	10	11		41
Santa Cruz	5	10	12	13		40
Santa Fe	21	21	20	18		80
Sgo del Estero	5	11	12	12		40
Tierra del Fuego	3	6	17	14	1	41
Tucumán	8	9	11	12		40
Total	219	296	345	344	1	1205

Fuente: IIE.

Los sondeos realizados al grupo empresarial de cada jurisdicción incluyeron las preguntas que se presentan a continuación:

Factor Personas
Ambito Compromiso Etico y Moral
1. ¿Cómo evaluaría en general el <u>compromiso ético y moral</u> de los habitantes de su provincia, en una escala de 1 a 7?
Factor Empresas
Ambito Calidad de Empresas
2. Si existe mayor competencia cuanto mayor sea la cantidad de competidores en un mercado, ¿cómo evaluaría en general en su provincia el <u>nivel de competencia</u> en los mercados, en una escala de 1 a 7?
3. Cómo evaluaría en general en su provincia el <u>nivel profesional de los mandos gerenciales</u> de las empresas, en una escala de 1 a 7?
4. ¿Cómo evaluaría en general en su provincia la importancia que las empresas le dan a la <u>capacitación de su personal</u> , en una escala de 1 a 7?
5. ¿Cómo evaluaría en general en su provincia la existencia de <u>mercado potencial</u> para desarrollar nuevas actividades, en una escala de 1 a 7?
Factor Gobierno
Ambito Gasto
6. ¿Cómo evaluaría la <u>calidad de los servicios</u> brindados por el Gobierno de su provincia, en una escala de 1 a 7? Por ejemplo: servicios de educación, seguridad, salud, etc.
7. ¿Cómo evaluaría en general el <u>apoyo del Gobierno</u> de su provincia a las actividades productivas, en una escala de 1 a 7?
Ambito Seguridad Ciudadana
8. ¿Cómo evaluaría la <u>eficiencia del Poder Judicial</u> de su provincia, en una escala de 1 a 7?
Ambito Calidad Institucional
9. ¿Cómo evaluaría la <u>calidad del Gobierno</u> de su provincia teniendo en cuenta aspectos como autonomía, honestidad y transparencia, en una escala de 1 a 7?
Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente
Ambito Gestión Ambiental
10. ¿Cómo evaluaría en general en su provincia el grado de <u>conciencia por el medio ambiente</u> , en una escala de 1 a 7?
11. ¿Cómo evaluaría en general en su provincia los <u>mecanismos</u> existentes para incentivar un cuidado eficiente del medio ambiente, en una escala de 1 a 7?
Factor Infraestructura
Ambito Calidad de la Infraestructura
12. ¿Cómo evaluaría en general en su provincia la <u>calidad de la infraestructura</u> necesaria para el desarrollo de inversiones, en una escala de 1 a 7?
Factor Innovación, Ciencia y Tecnología
Ambito Innovación Empresarial
13. ¿Cómo evaluaría en general en su provincia el grado de <u>actualización tecnológica</u> de las empresas, en una escala de 1 a 7?
14. ¿Cómo evaluaría en general en su provincia el grado de <u>incorporación de ciencia y tecnología</u> en las empresas, en una escala de 1 a 7?
Ambito Fondos para Innovación
15. ¿Cómo evaluaría en general en su provincia el grado de <u>acceso a fondos</u> para el desarrollo de nuevos proyectos, en una escala de 1 a 7?
Factor Resultados Económicos
Ambito Perspectivas de desarrollo
16. ¿Cómo evaluaría las <u>perspectivas de desarrollo socioeconómico</u> que tiene su provincia, en una escala de 1 a 7?

A.1.3 Cambios metodológicos y actualización de variables

Factor Personas

Ámbito/Indicador	ICP 2008	ICP 2010	Observaciones
Educación			
Porcentaje de respuestas correctas de ONE Matemática	2005	2007	Actualizada
Porcentaje de respuestas correctas de ONE Lengua	2005	2007	Actualizada
Personas matriculadas en educación media por habitante entre 15 y 19 años	2006	2008	Actualizada
Personas con educación superior completa por habitante mayor a 23 años	2001	2009	En el ICP 2008 se consideraba a las personas mayores a 15 años
Trabajo			
Índice de escolaridad de los trabajadores	2001	2009	Actualizada
Tasa de Actividad	2007	2009	Actualizada
Salud			
Camas hospitalarias cada mil habitantes	2004	2004	-
Médicos cada mil habitantes	2001	2001	-
Población no cubierta con obra social o plan médico	2001	2009	Actualizada
Índice de años potenciales de vida perdidos	2005	2007	Actualizada
Tasa de mortalidad por causas externas	2006	2008	Actualizada
Indigencia			
Porcentaje de personas bajo la línea de indigencia	2007	2009	Actualizada
Compromiso ético y moral			
Compromiso ético y moral de los ciudadanos	2008	2010	Actualizada

Factor Empresas

Ámbito/Indicador	ICP 2008	ICP 2010	Observaciones
Productividad			
Productividad media del trabajo	2004	2004	-
Crecimiento anual promedio de la productividad media del trabajo	2002-2004	2002-2004	-
Sistema Financiero			
Cantidad de filiales bancarias cada 10.000 habitantes	2007	2009	Actualizada
Depósitos bancarios de los sectores público y privado no financ. per cápita	2007	2009	Actualizada
Préstamos bancarios al sector privado no financiero per cápita	2007	2009	Actualizada
Cantidad de Empresas			
Número de locales de producción de bienes o servicios.	2005	2005	-
Calidad de las Empresas			
Nivel de competencia en los mercados	2008	2010	Actualizada
Nivel gerencial de las empresas	2008	2010	Actualizada
Importancia dada a la capacitación del personal	2008	2010	Actualizada
Existencia de mercado potencial	2008	2010	Actualizada

Factor Gobierno

Ámbito/Indicador	ICP 2008	ICP 2010	Observaciones
Ingresos			
Stock de deuda pública provincial per cápita	2006	2008	Actualizada
Presión fiscal	2005	2005	-
Autonomía fiscal	-	2008	Variable incorporada en el ICP 2010
Gastos			
Gasto en servicios de seguridad, sociales y económicos	2004	2007	Actualizada
Calidad de los servicios brindados por el gobierno	2008	2010	Actualizada
Apoyo del gobierno a las actividades productivas	2008	2010	Actualizada
Seguridad ciudadana			
Delitos cada mil habitantes	2005	2007	Actualizada
Eficiencia del poder judicial	2008	2010	Actualizada
Calidad Institucional			
Participación ciudadana en elecciones nacionales	1997-2007	1997-2009	Actualizada
Calidad del gobierno en lo que refiere a su autonomía, honestidad y transparencia	2008	2010	Actualizada

Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente

Ámbito/Indicador	ICP 2008	ICP 2010	Observaciones
Recursos Agropecuarios			
Densidad silvoagropecuaria	2002	2002	-
Existencias ganaderas cada 100 hectáreas	2002	2009	Actualizada
Recursos Mineros			
Valor de la producción mineral per cápita	2004-2005	2007-2008	Actualizada
Recursos Energéticos			
Reservas de petróleo comprobadas per cápita	2006	2007	Actualizada
Reservas de gas natural comprobadas per cápita	2006	2007	Actualizada
Medio Ambiente Autóctono			
Superficie de bosques nativos	1998-2002	1998-2006	Actualizada
Superficie deforestada	1998-2002	1998-2002	-
Superficie total afectada por incendios	2003-2006	2005-2008	Actualizada
Atractivos Turísticos			
Índice de turismo	2006	2008	Actualizada
Gestión Ambiental			
Gasto público provincial en ecología y medio ambiente	2001	2001	-
Hogares con acceso a la recolección de residuos	2001	2009	Actualizada
Conciencia por el cuidado del medio ambiente	2008	2010	Actualizada
Existencia de mecanismos para incentivar el cuidado del medio ambiente	2008	2010	Actualizada

Factor Infraestructura

Ámbito/Indicador	ICP 2008	ICP 2010	Observaciones
Infraestructura Económica			
Índice de conectividad	2005	2005	-
Generación neta de energía eléctrica per cápita	2006	2008	Actualizada
Infraestructura de Comunicaciones			
Teledensidad de líneas fijas cada 100 habitantes	2006	2009	Actualizada
Teledensidad de líneas móviles cada 100 habitantes	2006	2009	Actualizada
Parque de PC's cada 100 habitantes	2001	2009	Actualizada
Accesos a internet cada 100 habitantes	2001	2009	Actualizada
Infraestructura de Viviendas			
Porcentaje de hogares con acceso al agua de red	2001	2009	Actualizada
Porcentaje de hogares con acceso a la red de desagües	2001	2009	Actualizada
Hacinamiento	2001	2009	Actualizada
Calidad de la Infraestructura			
Calidad de la infraestructura para el desarrollo de nuevas inversiones	2008	2010	Actualizada

Factor Innovación, Ciencia y Tecnología

Ámbito/Indicador	ICP 2008	ICP 2010	Observaciones
Capacidad Académica			
Personas dedicadas a investigación y desarrollo cada mil habitantes	2006	2007	Actualizada
Población ocupada mayor a 20 años que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas	2001	2001	-
Investigación Científico Técnica			
Gasto en actividades de investigación y desarrollo cada mil habitantes	2006	2007	Actualizada
Gastos en actividades científicas y tecnológicas cada mil habitantes	2006	2007	Actualizada
Innovación Empresarial			
Grado de actualización tecnológica en las empresas	2008	2010	Actualizada
Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas del proceso productivo	2008	2010	Actualizada
Fondos para Innovación			
Grado de acceso a fondos para desarrollo de proyectos de innovación	2008	2010	Actualizada

Factor Resultados Económicos

Ámbito/Indicador	ICP 2008	ICP 2010	Observaciones
Nivel de Vida			
Ingreso medio mensual individual	2006	2009	Actualizada
Distribución del ingreso	2006	2009	Actualizada
Tasa de desocupación	2007	2009	Actualizada
Inversión			
Inversión real directa pública per cápita	2006	2008	Actualizada
Exportaciones			
Exportaciones per cápita promedio	2002-2006	2005-2009	Actualizada
Producción			
PBG per cápita	2004	2005	Actualizada
Tasa de Crecimiento del PBG promedio	2002-2004	2003-2005	Actualizada
Estructura Productiva			
Índice de concentración económica	2005	2005	-
Perspectivas de Desarrollo			
Perspectivas de desarrollo futuro	2008	2010	Actualizada

A.1.4 Variables y sus fuentes

VARIABLES DEL FACTOR PERSONAS

Indicador	Fuente	Unidad de medida	Observaciones
Porcentaje de respuestas correctas de ONE Matemática	Elaboración propia sobre la base del Operativo Nacional de Evaluación - Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DINIECE) - Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología	Porcentaje	Se promedian los resultados (porcentaje de respuestas correctas) de: 3°, 6° y 9° de EGB y año de finalización del nivel medio (Polimodal)
Porcentaje de respuestas correctas de ONE Lengua	Elaboración propia sobre la base de: INDEC y Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (Relevamiento Anual 2008)	Proporción de la población entre 15 y 19 años	Nivel Medio / Polimodal
Personas matriculadas en educación media polimodal por Hb. entre 15 y 19 años	Elaboración propia sobre la base de INDEC, CENSO NACIONAL 2001	Proporción de la población mayor a 15 años	Incluye educación superior universitaria y no universitaria completa.
Personas con educación superior completa por Hb. mayor de 23 años	Elaboración Propia sobre la base de la EPH continua de INDEC	Índice	Promedio ponderado de la variable discretizada.
Índice de escolaridad de los trabajadores	Elaboración Propia sobre la base de MECON, Información económica al día. (EPH, INDEC)	Tasa	Se calcula como el ratio entre PEA y Población Total. Se utiliza el o los aglomerados correspondientes a la provincia en consideración.
Tasa de Actividad	Dirección de Estadísticas e Información de Salud (Indicadores Básicos 2009) , Ministerio de Salud.	Años perdidos por cada 10.000 Hb.	Variable tratada inversamente. Mide los años perdidos de la población, considerando la esperanza de vida a nivel nacional. Refleja la mortalidad penalizando la de grupos de edad más tempranos.
Años potenciales de vida perdidos	Elaboración propia sobre la base de INDEC, Dirección Nacional de Estadísticas Sociales y de Población, Dirección de Estadísticas Sectoriales sobre la base de información suministrada por el Ministerio de Salud, Dirección de Estadísticas e Información de Salud (DEIS)	Número por cada 1.000 Hb.	Camas disponibles en establecimientos asistenciales del subsector oficial con y sin internación.
Camas hospitalarias cada 1.000 Hb.	Elaboración propia sobre la base de INDEC, Dirección Nacional de Estadísticas Sociales y de Población, Dirección de Estadísticas Sectoriales sobre la base de información suministrada por el Ministerio de Salud, Dirección de Estadísticas e Información de Salud (DEIS)	Médicos por cada 1.000 habitantes	Médicos: personas de 20 años y más con educación universitaria completa en "carreras afines a la medicina" (Abramzon, 2005)
Médicos cada 1.000 Hb.	Elaboración Propia sobre la base de DEIS e INDEC.	Porcentaje	Variable tratada inversamente.
Población no cubierta con obra social o plan médico	Elaboración Propia sobre la base de DEIS e INDEC.	Número de muertes por cada 100.000 Hb	Tasa de mortalidad bruta por causas externas. Variable tratada inversamente. Incluye accidentes, suicidios y homicidios.
Tasa de mortalidad por causas externas	Elaboración Propia sobre la base de la EPH continua de INDEC	Porcentaje	Variable tratada inversamente. Se utiliza el o los aglomerados correspondientes a la provincia en consideración.
Tasa de indigencia	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor nivel o grado de compromiso) a 7 (máximo nivel o grado de	Se promedian los resultados a nivel provincial.

VARIABLES DEL FACTOR EMPRESAS

Indicador	Fuente	Unidad de medida	Observaciones
Productividad Media del Trabajo	Elaboración propia sobre la base de CEPAL e INDEC.	Ratio.	Se calcula realizando el producto de tasa de actividad por población total (obteniendo la PEA) y haciendo el cociente PBG sobre PEA se obtiene el ratio PBG - fuerza de trabajo ocupado.
Crecimiento anual promedio de la productividad media del trabajo	Elaboración propia sobre la base de CEPAL e INDEC.	Tasa.	
Entidades financieras cada 10.000 Hb.	Elaboración propia sobre la base de BCRA e INDEC.	Número cada 10.000 Hb.	Se incluyen bancos y entidades no bancarias, públicas y privadas.
Depósitos bancarios de los sectores público y privado no financieros per cápita	Elaboración propia sobre la base de BCRA.	Porcentaje.	Se consideran únicamente los préstamos efectuados en moneda nacional.
Préstamos bancarios al sector privado no financiero per cápita	Elaboración propia sobre la base de BCRA.	Porcentaje.	Se consideran únicamente los depósitos efectuados en moneda nacional.
Número de locales de producción de bienes o servicios cada 1.000 Hb	Elaboración propia sobre la base de INDEC, Censo Nacional Económico 2005.	Número cada 1.000 Hb.	Considera unidades principales con más de 5 empleados.
Nivel de competencia en los mercados	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor nivel de competencia) a 7 (máximo nivel de competencia).	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Nivel profesional de los mandos gerenciales	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor nivel) a 7 (máximo nivel).	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Importancia que se le da a la capacitación del personal	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor nivel) a 7 (máximo nivel).	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Existencia de mercados potenciales	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de existencia de mercados potenciales) a 7 (máximo grado).	Se promedian los resultados a nivel provincia.

VARIABLES DEL FACTOR GOBIERNO

Indicador	Fuente	Unidad de medida	Observaciones
Presión Fiscal por Impuesto a los Ingresos Brutos	Elaboración propia sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias, CEPAL y MECON.	Ratio.	Se define como el ratio de Recaudación Impositiva del Impuesto a los Ingresos Brutos y el PBC. Variable tratada en forma inversa.
Stock de deuda pública provincial per capita	Elaboración propia sobre la base de MECON e INDEC.	Miles de pesos por Hb.	Variable tratada en forma inversa. No incluye deuda flotante.
Autonomía Fiscal	Elaboración propia sobre la base de La Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias - MECON	Porcentaje	Porcentaje de ingresos propios sobre ingresos totales, donde ingresos propios: ingresos tributarios de origen provincial, ingresos no tributarios, ingresos por ventas de bienes y servicios, rentas y transferencias. Ingresos totales: los anteriores más ingresos de origen nacional
Gasto Público en Servicios de Seguridad, Sociales y Económicos como proporción del gasto total	Elaboración propia sobre la base de MECON.	Miles de pesos en proporción del gasto total.	Incluye sólo las partidas de gasto en servicios de seguridad, económicos y sociales (esta última incluye salud, asistencia social, educación, ciencia y técnica, trabajo, vivienda, agua potable y alcantarillado y otros servicios urbanos, excluyendo seguridad social). Variable tratada en forma directa.
Calidad de los servicios brindados por el gobierno	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor nivel de calidad) a 7 (máximo nivel de calidad).	Se promedian los resultados a nivel provincia. Comprende servicios de educación, seguridad y salud.
Apoyo del gobierno provincial a las actividades productivas	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de apoyo) a 7 (máximo grado de apoyo).	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Delitos cada 1.000 Hb.	Elaboración propia sobre la base de INDEC y Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos, Subsecretaría de Policía Criminal.	Número por mil Hb.	Variable tratada en forma inversa.
Eficiencia del Poder Judicial	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de eficiencia) al 7 (máximo grado de eficiencia).	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Participación ciudadana en elecciones nacionales	Dirección Nacional Electoral, Ministerio del Interior.	Porcentaje de Participación Promedio.	Porcentaje de votantes efectivos sobre electores hábiles. Incluye elecciones presidenciales de 1999, 2003 y 2007, y elecciones legislativas nacionales de 1997, 2001, 2005 y 2009.
Calidad del gobierno en cuanto a su autonomía, honestidad y transparencia	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor nivel de calidad) a 7 (máximo nivel de calidad).	Se promedian los resultados a nivel provincia.

VARIABLES DEL FACTOR RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE

Indicador	Fuente	Unidad de medida	Observaciones
Densidad silvoagropecuaria	Elaboración propia sobre la base de SAGPYA, Dirección de Coordinación de Delegaciones.	Sup. implantada como proporción de la superficie total provincial.	Superficie implantada con cultivos, forrajeras, frutales, forestales y otros
Existencias ganaderas cada 100 hectáreas	Elaboración propia sobre la base de INDEC, Censo Nacional Agropecuario 2002.	Existencias de ganado por cada 100 Has. de superficie total provincial.	Incluye bovinos, porcinos, ovinos y caprinos.
Valor de producción mineral por Hb.	Ministerio de Planificación Federal, Inversiones Públicas y Servicios. Secretaría de Minería, Dirección Nacional de Minería.	Valor de producción mineral a precios de productor de 1992 por Hb.	Incluye la producción de minerales metálicos y no metálicos y de piedras de aplicación. Promedio del último bienio disponible.
Reservas comprobadas de gas natural por Hb.	Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios. Secretaría de Energía. Dirección Nacional de Exploración, Producción y Transporte de Hidrocarburos.	Miles de Millones de m3 por cada 100 Hb.	
Reservas comprobadas de petróleo por Hb.	Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios. Secretaría de Energía. Dirección Nacional de Exploración, Producción y Transporte de Hidrocarburos.	Miles de m3 por cada 100 Hb.	
Índice de Turismo	Elaboración propia sobre la base de Dirección de Estudios de Mercado y Estadística - Secretaría de Turismo de la Nación.	Índice.	Se realizó un promedio simple de las variables estandarizadas "Productos turísticos" y "Plazas de alojamiento".
Porcentaje de superficie cubierta con bosques nativos	Elaboración propia en base a UMSEF-DB-SAGPYA.	Has. como proporción de la superficie total provincial.	
Porcentaje de superficie deforestada en los últimos años	Elaboración propia en base a UMSEF-DB-SAGPYA.	Has. en proporción a la superficie total provincial.	Variable tratada inversamente.
Porcentaje de superficie afectada por incendios en los últimos años	Elaboración propia sobre la base de Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable.	Has. en proporción a la superficie total provincial.	Variable tratada inversamente.
Gasto público en ecología y medio ambiente por Hb	Elaboración propia sobre la base de CEPAL.	Miles de pesos corrientes por cada 100 Hb.	Cetrángolo, et al. (2004). Política y gestión ambiental en Argentina: gasto y financiamiento. CEPAL.
Porcentaje de hogares con acceso a recolección de residuos	Elaboración propia sobre la base de INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda, 2001.	Porcentaje de hogares.	
Grado de conciencia por el cuidado del medio ambiente	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de conciencia) a 7 (máximo grado de conciencia).	Se promedian los resultados a nivel provincial.
Existencia de mecanismos para lograr un cuidado eficiente del medio ambiente	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor nivel) a 7 (máximo nivel).	Se promedian los resultados a nivel provincial.

VARIABLES DEL FACTOR INFRAESTRUCTURA

Indicador	Fuente	Unidad de medida	Observaciones
Indice de conectividad	Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios y CEPAL.	Variable estandarizada.	Se calcula un valor ponderado a partir de los índices de red de caminos, infraestructura aeroportuaria y portuaria, y luego se estandariza nuevamente para obtener la variable final.
Generación neta de energía eléctrica per cápita	Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios. Secretaría de Energía, Dirección Nacional de Prospectiva.	Megavatios-hora (MWh) per cápita.	
Teledensidad de líneas fijas	Prince & Cooke.	Número por cada 100 Hb.	La teledensidad muestra la cantidad de líneas en servicio de todos los licenciatarios que prestan servicio en una determinada zona geográfica en relación a la población total de la misma zona y expresada en líneas cada 100 Hb.
Teledensidad de líneas móviles	Prince & Cooke.	Número por cada 100 Hb.	
Parque de PC's cada 100 Hb	Prince & Cooke.	Número por cada 100 Hb.	Mapa de indicadores de TIC (Tecnologías de Información y Comunicaciones) por distrito.
Usuarios de Internet cada 100 Hb	Prince & Cooke.	Número por cada 100 Hb.	
Hogares con acceso al agua de red	Elaboración propia sobre la base de la EPH continua - INDEC	Porcentaje sobre el total de hogares.	
Hogares con acceso a la red de desagües	Elaboración propia sobre la base de la EPH continua - INDEC	Porcentaje sobre el total de hogares.	
Hacinamiento	Elaboración propia sobre la base de la EPH continua - INDEC	Porcentaje sobre el total de hogares.	Hogares con más de tres personas por cuarto.
Calidad de la infraestructura para el desarrollo de nuevas inversiones	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor calidad) a 7 (máxima calidad).	Se promedian los resultados a nivel provincial.

VARIABLES DEL FACTOR INNOVACION, CIENCIA Y TECNOLOGIA

Indicador	Fuente	Unidad de medida	Observaciones
Personas dedicadas a Investigación y Desarrollo, equivalentes a jornada completa cada 1.000 Hb.	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (Indicadores de Ciencia y Tecnología 2007).	Número cada cada 1.000 Hb.	
Población ocupada de 20 años o más que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas	Elaboración propia sobre la base de INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda, 2001.	Proporción de la población mayor a 20 años.	Se consideran carreras técnicas: Ingeniería, Ciencias Exactas y Naturales, Agronomía, Informática y Sistemas, y Arquitectura.
Gasto en actividades científicas y tecnológicas cada 1.000 Hb.	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (Indicadores de Ciencia y Tecnología 200).	Miles de pesos por cada 1.000 Hb.	
Gasto en actividades de investigación y desarrollo cada 1.000 Hb.	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (Indicadores de Ciencia y Tecnología 200).	Miles de pesos por cada 1.000 Hb.	
Grado de actualización tecnológica (renovación en maquinarias, equipos y procesos productivos)	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de actualización) a 7 (máximo grado de actualización).	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de incorporación) a 7 (máximo grado de incorporación).	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Grado de acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de acceso) a 7 (máximo grado de acceso).	Se promedian los resultados a nivel provincia.

VARIABLES DEL FACTOR RESULTADOS ECONOMICOS

Indicador	Fuente	Unidad de medida	Observaciones
Ingreso medio mensual individual	Elaboración propia sobre la base de EPH, INDEC.	Pesos corrientes por Hb.	
Distribución del ingreso	Elaboración propia sobre la base de EPH, INDEC.	Coefficiente de Gini.	Es un número entre cero y uno donde el valor cero implica que la economía tiene una perfecta equidad del ingreso, mientras el valor uno refleja aquella situación donde el ingreso está concentrado en una sola persona existiendo una perfecta desigualdad. Variable tratada de forma inversa.
Tasa de Desempleo	Elaboración propia sobre la base de EPH, INDEC.	Tasa.	Variable tratada de forma inversa.
Inversión real directa pública por Hb	Elaboración Propia sobre la base de MECON.	Pesos por Hb.	
Exportaciones per cápita	Elaboración propia sobre la base de CEP.	Dólares por Hb.	
Producto Bruto Geográfico (PBG) per cápita	Elaboración propia sobre la base de CEPAL.	Pesos a precios de 1993.	
Tasa de crecimiento promedio del PBG per cápita	Elaboración propia sobre la base de CEPAL.	Tasa.	Promedio simple de las tasas de variación anuales del período bajo consideración.
Índice de concentración productiva	Elaboración propia sobre la base de CEPAL.	Índice.	La base utilizada para la construcción del índice son las actividades componentes del PBG del año 200, el índice indica la disparidad de la provincia respecto de la estructura productiva nacional. Cuanto más cercano a cero esté el valor, menos concentrada estará la provincia. Variable tratada de manera inversa.
Perspectivas de desarrollo futuro	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de perspectivas) a 7 (máximo grado de perspectivas).	Se promedian los resultados a nivel provincial.

A.1.5 Datos variables ICP 2010

VARIABLES DEL FACTOR PERSONAS 2010

Provincia	Educación				Trabajo				Salud				Indigencia		Compromiso	
	2007	2007	2008	2009	2009	Prom. 2009	2004	2001	2009	2007	2007	2008	Prom. 2009	2010	2010	2010
CABA	72,80%	84,00%	55,88%	33,11%	5,266	53,51%	2,78	10,25	16,17%	566,69	34,48	4,69%	3,933			
Buenos Aires	53,70%	68,48%	42,47%	12,66%	4,283	47,26%	1,88	2,61	36,31%	705,47	48,47	8,56%	4,207			
Catamarca	39,03%	61,45%	44,00%	14,98%	4,525	40,94%	2,60	1,99	39,27%	598,27	44,54	14,42%	4,279			
Chaco	43,25%	62,28%	34,70%	16,37%	4,406	33,29%	1,78	1,75	44,97%	888,23	50,09	21,31%	4,297			
Chubut	57,30%	75,48%	41,53%	12,30%	4,317	42,90%	2,12	2,25	25,04%	714,26	72,72	5,17%	4,275			
Córdoba	64,15%	80,48%	39,84%	21,32%	4,722	46,50%	2,07	4,30	28,80%	630,87	47,51	7,48%	4,208			
Coriolles	43,70%	65,00%	34,05%	15,85%	4,646	38,68%	2,37	2,36	43,31%	699,55	47,36	19,74%	4,519			
Entre Ríos	58,38%	75,48%	37,70%	15,72%	4,413	40,61%	3,54	2,03	31,37%	693,98	52,95	12,28%	4,786			
Formosa	41,43%	60,88%	36,34%	14,95%	4,235	33,80%	2,07	1,47	48,78%	959,85	50,20	20,82%	4,520			
Jujuy	50,78%	71,03%	43,03%	14,57%	4,453	41,90%	2,78	1,86	46,82%	718,67	58,68	15,38%	4,480			
La Pampa	70,15%	84,70%	38,00%	17,60%	4,444	45,01%	2,58	2,27	23,07%	585,32	50,37	6,01%	5,121			
La Rioja	39,15%	63,23%	35,49%	14,90%	4,555	42,40%	2,37	2,63	36,81%	669,49	45,72	11,87%	3,673			
Mendoza	63,23%	77,20%	39,66%	18,32%	4,612	43,79%	1,45	2,79	29,96%	617,18	57,47	9,30%	4,640			
Misiones	45,83%	69,05%	27,58%	12,57%	4,265	38,58%	1,51	1,49	39,82%	757,12	52,78	18,93%	4,835			
Neuquén	59,13%	77,73%	39,21%	18,40%	4,575	44,98%	2,16	2,69	30,89%	590,37	56,05	8,50%	4,410			
Río Negro	62,63%	79,53%	39,69%	15,47%	4,216	45,68%	2,05	2,50	34,18%	629,63	53,73	12,20%	4,333			
Salta	53,15%	73,03%	37,31%	17,26%	4,735	42,59%	2,38	1,99	40,96%	744,82	46,00	15,75%	4,442			
San Juan	51,23%	68,90%	32,49%	14,97%	4,492	40,50%	1,61	2,47	38,77%	666,31	57,79	14,33%	5,137			
San Luis	56,93%	72,80%	32,81%	12,76%	4,419	40,63%	1,87	2,49	38,31%	641,4	46,85	14,02%	4,857			
Santa Cruz	58,48%	80,55%	40,44%	16,50%	4,522	49,38%	3,06	2,49	6,96%	805,25	71,71	0,71%	4,779			
Santa Fe	65,18%	77,70%	37,62%	17,40%	4,509	45,66%	1,76	3,06	30,11%	687,52	71,92	11,68%	4,351			
Sgo del Estero	37,60%	55,85%	24,82%	12,56%	4,362	38,30%	2,06	1,57	46,52%	709,54	35,82	23,09%	4,557			
Tierra del Fuego	56,75%	80,20%	44,80%	15,62%	4,630	45,11%	1,46	3,32	17,94%	544,96	39,62	3,67%	4,036			
Tucumán	47,63%	65,35%	35,56%	16,84%	4,513	43,47%	1,66	1,25	48,78%	630,92	38,09	15,47%	3,627			
Máx	84,70%	84,70%	55,88%	33,11%	5,266	53,51%	3,54	10,25	48,78%	959,85	72,72	23,09%	5,14			
Mín	37,60%	55,85%	24,82%	12,50%	4,216	33,29%	1,45	1,47	6,96%	544,96	34,48	0,71%	3,63			
Promedio	53,81%	72,10%	38,12%	16,37%	4,505	42,73%	2,16	2,72	33,59%	684,40	51,29	12,31%	4,43			
Desviación Estándar	10,03%	8,03%	6,11%	4,18%	0,217	4,52%	0,53	1,72	10,42%	95,13	10,36	6,01%	4,39			
Ponderación Variable	0,084	0,084	0,101	0,067	0,096	0,144	0,022	0,022	0,029	0,050	0,022	0,240	0,240	0,040	0,040	0,040
Ponderación Ámbito			0,336			0,240			0,144				0,240			0,040

VARIABLES DEL FACTOR EMPRESAS 2010

Provincia	Cantidad de empresas									
	Sistema Financiero					Cantidad de Empresas				
	Productividad media del trabajo (producto por trabajador en pesos constantes de 1993)	Crecimiento anual promedio de la productividad media del trabajo (Tasa)	Cantidad de filiales bancarias cada 10.000 habitantes	Depósitos bancarios a los sectores público y privado no financieros en moneda nacional per cápita (en miles de pesos)	Préstamos bancarios al sector privado no financiero en moneda nacional per cápita (en miles de pesos)	Número de locales de producción de bienes o servicios. Unidades principales de más de 5 empleados. Cada 1.000 habitantes	Nivel de competencia en los mandos gerenciales (encuesta) Rango [1;7]	Nivel profesional de los mandos gerenciales (encuesta) Rango [1;7]	Importancia que se le da a la capacitación personal (encuesta) Rango [1;7]	Existencia de mercados potenciales para el desarrollo de nuevas actividades (encuesta) Rango [1;7]
CABA	\$ 44.540,31	0,55%	2,54	\$ 37,64	\$ 17,94	7,34	5,90	5,27	5,05	4,90
Buenos Aires	\$ 14.970,46	-3,51%	0,83	\$ 2,63	\$ 1,50	2,48	5,61	5,23	5,04	5,08
Catamarca	\$ 12.693,04	-4,19%	0,56	\$ 2,17	\$ 0,78	2,49	4,69	4,76	3,61	4,75
Chaco	\$ 8.584,25	-3,26%	0,57	\$ 1,70	\$ 1,18	1,94	5,24	4,46	3,75	5,03
Chubut	\$ 21.631,03	0,21%	1,93	\$ 6,23	\$ 3,47	4,07	4,85	4,70	4,31	5,26
Córdoba	\$ 16.255,76	-1,58%	1,19	\$ 3,45	\$ 2,18	3,41	5,54	5,13	4,80	4,97
Corrientes	\$ 9.914,52	-0,01%	0,59	\$ 1,45	\$ 0,70	1,62	5,24	4,88	3,87	5,16
Entre Ríos	\$ 13.553,50	-2,33%	0,94	\$ 2,36	\$ 1,60	2,47	5,29	4,71	4,06	5,12
Formosa	\$ 8.089,43	-2,09%	0,33	\$ 1,23	\$ 0,56	1,27	5,18	4,58	4,17	5,06
Jujuy	\$ 10.004,87	-3,30%	0,45	\$ 1,93	\$ 0,97	2,12	4,85	4,48	4,36	4,82
La Pampa	\$ 15.997,73	-2,71%	3,05	\$ 5,45	\$ 3,22	2,92	5,03	4,71	4,82	4,76
La Rioja	\$ 10.850,24	-5,64%	0,75	\$ 2,03	\$ 1,08	2,72	4,76	5,09	4,07	4,24
Mendoza	\$ 15.883,90	-0,15%	0,83	\$ 2,94	\$ 1,53	2,98	5,53	5,06	4,62	5,16
Misiones	\$ 10.716,34	1,39%	0,58	\$ 1,52	\$ 1,25	1,91	5,50	5,02	4,85	5,43
Neuquén	\$ 23.617,94	-4,03%	1,15	\$ 4,65	\$ 2,76	3,09	4,15	5,04	4,15	5,50
Río Negro	\$ 17.050,30	3,14%	1,10	\$ 2,67	\$ 1,51	2,87	4,92	4,83	4,38	5,26
Salta	\$ 8.604,39	-6,78%	0,42	\$ 1,74	\$ 1,35	1,94	5,46	5,41	4,87	5,42
San Juan	\$ 10.148,06	-0,57%	0,50	\$ 2,66	\$ 0,87	2,26	4,93	5,21	4,71	5,71
San Luis	\$ 15.817,85	-4,25%	0,98	\$ 1,72	\$ 0,90	3,01	5,07	5,08	4,97	4,99
Santa Cruz	\$ 30.340,80	0,30%	1,65	\$ 6,92	\$ 3,64	4,02	4,90	4,30	4,39	4,92
Santa Fe	\$ 17.245,18	3,12%	1,32	\$ 3,49	\$ 2,46	3,66	5,54	5,12	4,61	4,85
Sgo del Estero	\$ 8.243,95	-1,21%	0,58	\$ 2,07	\$ 0,88	1,71	5,03	4,61	4,44	5,61
Tierra del Fuego	\$ 34.449,78	-1,55%	1,31	\$ 8,27	\$ 5,38	4,72	5,08	5,16	4,13	5,42
Tucumán	\$ 10.655,96	-1,34%	0,42	\$ 2,09	\$ 1,44	1,82	4,99	4,84	4,27	4,94
Máx	\$ 44.540,31	3,14%	3,05	\$ 37,64	\$ 17,94	7,34	5,90	5,41	5,05	5,71
Mín	\$ 8.089,43	-6,78%	0,33	\$ 1,23	\$ 0,56	1,27	4,15	4,30	3,61	4,24
Promedio	\$ 16.244,15	-1,66%	1,02	\$ 4,54	\$ 2,46	2,87	5,14	4,90	4,43	5,10
Desviación Estándar	\$ 9.070,49	2,51%	0,69	\$ 7,29	\$ 3,50	1,28	0,38	0,29	0,41	0,32
Ponderación Variable	0,1700	0,2500	0,1275	0,0475	0,1275	0,1275	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375
Ponderación Ámbito	0,42	0,3025	0,1275	0,1275	0,1275	0,1275	0,0375	0,0375	0,0375	0,15

VARIABLES DEL FACTOR GOBIERNO 2010

Provincia	Ingresos			Gastos			Seguridad Ciudadana			Calidad Institucional									
	Stock de deuda pública provincial per cápita	Presión fiscal (porcentaje)	Autonomía fiscal (porcentaje)	Gasto en servicios de seguridad, sociales y económicos como proporción del gasto total (porcentaje)	Calidad de los servicios brindados por el gobierno (encuesta) Rango [1;7]	Apoyo del gobierno provincial a las actividades productivas (encuesta) Rango [1;7]	Delitos cada 1.000 habitantes	Eficiencia del Poder Judicial (encuesta) Rango [1;7]	Participación ciudadana en elecciones nacionales (% votantes efectivos sobre electores hábiles)	Calidad del gobierno en lo que refiere a su autonomía, honestidad y transparencia (encuesta) Rango [1;7]	2008	2005	2008	2010	2007	2010	2010	2009	2010
CABA	\$ 496,18	3,28%	89,43%	85,51%	3,299	3,621	71,63	3,244	76,30%	3,384									
Buenos Aires	\$ 2.722,37	3,04%	61,31%	87,19%	3,164	3,557	16,14	3,081	80,05%	3,201									
Catamarca	\$ 3.511,80	1,00%	34,01%	79,28%	4,025	3,339	49,83	3,632	73,42%	3,894									
Chaco	\$ 4.622,50	2,80%	27,24%	82,61%	3,483	3,737	26,50	3,335	74,56%	3,026									
Chubut	\$ 2.104,07	1,98%	68,48%	87,30%	4,453	4,762	34,19	3,527	77,10%	4,592									
Córdoba	\$ 2.571,85	2,60%	42,03%	80,91%	3,678	3,811	40,96	3,322	74,95%	3,551									
Corrientes	\$ 2.412,32	1,52%	18,22%	79,24%	3,473	3,557	24,55	3,963	71,86%	3,774									
Entre Ríos	\$ 2.575,32	2,56%	34,19%	87,09%	3,506	3,853	21,99	3,781	79,27%	3,607									
Formosa	\$ 6.752,57	2,04%	14,44%	80,65%	4,745	4,853	21,71	4,311	71,94%	4,299									
Jujuy	\$ 4.957,93	2,05%	23,20%	84,26%	3,212	3,335	34,92	3,215	75,44%	2,733									
La Pampa	\$ 589,37	1,52%	37,07%	88,93%	4,768	4,395	28,56	4,487	81,71%	4,646									
La Rioja	\$ 1.845,53	2,14%	30,22%	82,33%	4,072	4,987	19,27	3,523	79,34%	3,661									
Mendoza	\$ 2.214,62	2,30%	50,68%	80,40%	3,286	3,900	59,97	3,319	79,01%	3,211									
Misiones	\$ 3.154,94	3,35%	33,38%	86,66%	4,198	4,639	19,73	3,652	75,24%	4,317									
Neuquén	\$ 4.844,26	2,85%	73,98%	87,61%	3,025	3,946	3,025	3,377	78,50%	3,207									
Río Negro	\$ 5.898,47	3,00%	38,64%	82,02%	3,091	3,157	29,34	3,143	76,71%	2,699									
Salta	\$ 1.718,30	3,39%	30,07%	82,48%	4,051	4,423	47,58	4,379	71,63%	4,187									
San Juan	\$ 2.359,11	2,89%	22,87%	77,58%	5,133	5,427	37,52	3,884	76,70%	4,903									
San Luis	\$ 492,41	2,53%	24,57%	84,98%	4,375	5,068	25,06	3,993	77,62%	4,429									
Santa Cruz	\$ 1.283,56	2,32%	64,21%	85,57%	4,330	4,401	54,33	3,943	77,17%	3,789									
Santa Fe	\$ 3.16,98	2,59%	38,49%	88,21%	3,553	3,492	37,24	3,374	78,04%	3,918									
Sgo del Estero	\$ 270,64	2,17%	17,80%	86,77%	4,675	5,216	22,77	4,165	64,56%	4,718									
Tierra del Fuego	\$ 3.406,55	3,25%	47,96%	90,31%	3,191	3,375	36,76	3,048	71,96%	2,983									
Tucumán	\$ 2.882,83	3,80%	31,02%	78,61%	3,529	3,713	25,77	3,180	73,54%	3,118									
Máx	\$ 6.752,57	\$ 0,04	\$ 0,89	\$ 0,90	\$ 5,13	\$ 5,43	\$ 71,63	\$ 4,49	\$ 0,82	\$ 4,90									
Mín	\$ 270,64	\$ 0,01	\$ 0,14	\$ 0,78	\$ 3,02	\$ 3,16	\$ 16,14	\$ 3,05	\$ 0,65	\$ 2,70									
Promedio	\$ 2.666,85	\$ 0,03	\$ 0,40	\$ 0,84	\$ 3,85	\$ 4,11	\$ 35,18	\$ 3,62	\$ 0,76	\$ 3,74									
Desviación Estándar	\$ 1.765,69	\$ 0,01	\$ 0,19	\$ 0,04	\$ 0,62	\$ 0,68	\$ 14,84	\$ 0,43	\$ 0,04	\$ 0,65									
Ponderación Variable	0,1275	0,0425	0,085	0,17	0,0375	0,0375	0,255	0,0375	0,17	0,0375									
Ponderación Ambito		0,255			0,245		0,2925		0,2075										

VARIABLES DEL FACTOR INFRAESTRUCTURA 2010

Provincia	Infraestructura Económica				Infraestructura de Comunicaciones				Infraestructura de Vivienda			Calidad de la Infraestructura
	Índice de conectividad (variable estandarizada)	Generación neta de energía eléctrica per cápita (Mw/h per cápita)	Teledensidad de líneas fijas cada 100 habitantes	Teledensidad de líneas móviles cada 100 habitantes	Parque de PCs cada 100 habitantes	Accesos a internet cada 100 habitantes	Porcentaje de hogares con acceso a la red de agua de red	Porcentaje de Hogares con acceso a la red de desagües	Hacinamiento (% hogares con más de tres personas por cuarto)	Calidad de la infraestructura para el desarrollo de nuevas inversiones (encuesta) Rango [1:7]		
										2005	2008	2009
CABA	0,46	2,08	70,65	159,23	62,96	49,10	99,53%	98,76%	3,94%	4,44		
Buenos Aires	0,63	-0,65	26,41	89,91	23,86	9,34	76,56%	7,17%	4,32	4,32		
Catamarca	0,11	-3,89	10,30	83,57	12,24	4,13	99,78%	65,33%	13,15%	3,27		
Chaco	0,12	-1,20	9,75	76,26	11,88	2,72	99,91%	48,71%	8,64%	3,96		
Chubut	0,36	2,53	23,61	102,72	26,03	9,63	99,89%	93,46%	7,60%	4,29		
Córdoba	0,31	0,27	22,80	89,58	23,76	5,48	99,33%	57,34%	6,00%	4,48		
Corrientes	0,15	6,42	10,35	75,72	13,25	0,46	99,82%	87,02%	9,54%	3,92		
Entre Ríos	0,23	0,76	17,50	81,20	18,35	5,69	99,51%	77,11%	7,49%	4,64		
Formosa	0,10	-0,90	13,06	67,19	12,40	0,21	99,16%	88,37%	10,34%	4,51		
Jujuy	0,06	-0,83	8,31	74,75	11,26	0,23	100,00%	74,46%	11,25%	3,89		
La Pampa	0,16	-0,89	23,22	87,22	25,87	12,71	95,02%	92,86%	3,57%	4,26		
La Rioja	0,12	-2,43	11,73	84,54	16,71	6,72	99,89%	83,80%	10,26%	4,20		
Mendoza	0,21	0,70	19,65	80,01	19,42	7,19	99,09%	91,29%	4,65	4,65		
Misiones	0,21	-0,93	10,30	77,32	16,84	2,28	95,71%	47,72%	9,56%	3,98		
Neuquén	0,13	28,76	16,77	99,19	25,27	11,70	99,91%	83,92%	6,50%	3,64		
Río Negro	0,14	0,13	20,77	91,89	26,64	5,91	99,78%	83,76%	7,17%	3,76		
Salta	0,08	2,87	10,86	73,86	15,58	1,97	98,55%	93,91%	11,73%	4,73		
San Juan	0,13	-1,30	13,55	78,26	17,88	3,04	99,16%	38,86%	8,26%	4,88		
San Luis	0,28	-2,68	14,80	98,76	24,95	13,17	100,00%	83,69%	8,80%	5,40		
Santa Cruz	0,37	-0,22	15,33	112,00	25,30	13,56	100,00%	99,20%	5,93%	4,32		
Santa Fe	0,54	-2,44	22,98	91,32	23,18	3,87	98,43%	62,43%	5,63%	4,14		
Sgo del Estero	0,14	-0,67	6,06	71,54	9,98	2,41	99,77%	35,94%	11,99%	4,58		
Tierra del Fuego	0,29	0,26	27,18	84,97	22,40	13,21	99,90%	97,55%	3,98%	4,46		
Tucumán	0,19	2,94	12,75	76,38	14,29	0,73	97,48%	66,34%	11,66%	3,52		
Máx	0,63	28,76	70,65	159,23	62,96	49,10	100,00%	99,20%	13,15%	5,40		
Mín	0,06	-3,89	6,06	67,19	9,98	0,21	76,56%	35,94%	3,57%	3,27		
Promedio	0,23	1,19	18,28	87,81	20,85	7,73	98,17%	75,08%	8,22%	4,26		
Desviación Estándar	0,15	6,27	12,69	18,65	10,54	9,88	4,79%	19,90%	2,69%	0,47		
Ponderación Variable	0,168	0,168	0,068	0,068	0,1	0,1	0,096	0,096	0,096	0,04		
Ponderación Ámbito		0,336		0,336				0,288		0,04		

VARIABLES DEL FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA 2010

Provincia	Capacidad Académica		Investigación Científico Técnica		Innovación Empresarial		Fondos para
	Personas dedicadas a investigación y desarrollo (cada 1.000 hab.)	Población ocupada de 20 años y más que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas	Gasto en actividades de investigación y desarrollo (cada 1.000 hab.)	Gastos en actividades científicas y tecnológicas (miles de pesos cada 1.000 hab.)	Grado de actualización tecnológica en la provincia (encuesta) Rango [1;7]	Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las empresas (encuesta) Rango [1;7]	Grado de acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación (encuesta) Rango [1;7]
	2007	2001	2007	2007	2010	2010	2010
CABA	4,35	2,37%	\$ 357.111,24	\$ 447.806,49	4,82	4,63	3,84
Buenos Aires	1,14	0,77%	\$ 93.469,14	\$ 110.000,84	4,67	4,64	3,68
Catamarca	1,22	0,68%	\$ 84.442,95	\$ 118.895,36	3,90	3,76	3,28
Chaco	0,30	0,48%	\$ 20.065,57	\$ 26.701,03	4,17	4,07	3,25
Chubut	1,32	1,02%	\$ 82.307,78	\$ 105.591,00	4,68	4,39	3,95
Córdoba	1,36	1,10%	\$ 102.419,00	\$ 115.729,26	4,84	4,61	3,66
Corrientes	0,88	0,57%	\$ 57.997,88	\$ 69.384,37	4,14	4,41	3,47
Entre Ríos	0,64	0,60%	\$ 52.686,14	\$ 58.601,41	4,59	4,27	3,77
Formosa	0,35	0,41%	\$ 37.244,62	\$ 50.449,24	4,01	4,13	4,51
Jujuy	0,49	0,51%	\$ 63.587,00	\$ 72.202,53	4,26	4,20	3,37
La Pampa	1,29	0,94%	\$ 94.260,50	\$ 118.009,20	4,48	4,26	4,45
La Rioja	0,89	0,63%	\$ 81.810,70	\$ 101.264,08	4,86	4,67	3,77
Mendoza	1,15	0,95%	\$ 87.068,25	\$ 105.599,11	4,92	4,61	3,81
Misiones	0,44	0,49%	\$ 26.679,79	\$ 35.509,94	4,88	4,61	4,00
Neuquén	0,85	1,15%	\$ 62.981,49	\$ 89.243,57	4,24	4,19	3,52
Río Negro	1,83	1,04%	\$ 116.526,90	\$ 144.398,50	4,61	4,42	2,53
Salta	0,80	0,63%	\$ 44.345,76	\$ 50.856,66	4,53	4,21	4,17
San Juan	1,87	0,93%	\$ 115.595,52	\$ 127.693,79	5,05	4,96	4,27
San Luis	2,69	0,45%	\$ 223.746,28	\$ 255.482,74	5,33	5,47	4,34
Santa Cruz	0,77	1,88%	\$ 59.985,31	\$ 80.249,33	4,65	4,38	3,50
Santa Fe	1,19	0,79%	\$ 87.574,34	\$ 96.734,43	4,99	4,62	3,67
Sgo del Estero	0,51	0,37%	\$ 25.039,13	\$ 36.665,78	4,42	4,28	4,52
Tierra del Fuego	1,60	1,20%	\$ 120.083,90	\$ 187.291,38	5,13	4,53	3,73
Tucumán	1,45	0,81%	\$ 92.083,82	\$ 99.838,27	4,18	3,95	3,43
Máx	4,35	2,37%	\$ 357.111,24	\$ 447.806,49	5,33	5,47	4,52
Mín	0,30	0,37%	\$ 20.065,57	\$ 26.701,03	3,90	3,76	2,53
Promedio	1,22	0,86%	\$ 91.213,04	\$ 112.674,93	4,60	4,43	3,77
Desviación Estándar	0,87	0,47%	\$ 70.574,66	\$ 87.251,04	0,38	0,35	0,47
Ponderación Variable	0,16	0,24	0,2	0,2	0,0667	0,0667	0,0667
Ponderación Ambito	0,4	0,4	0,4	0,4	0,1334	0,1334	0,0667

VARIABLES DEL FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS 2010

Provincia	Nivel de Vida		Inversión		Exportaciones		Producción		Estructura Productiva		Perspectivas de desarrollo	
	Ingreso medio mensual individual (pesos corrientes por habitante)	Distribución del ingreso (Coeficiente de Gini)	Tasa de desocupación	Inversión real directa pública per cápita (pesos corrientes por habitante)	Exportaciones per cápita promedio (dólares por hab.)	Producto Bruto Geográfico per cápita (pesos de 1993 por habitante)	Tasa de Crecimiento del PBG promedio	Índice de concentración económica	Índice de concentración económica	Índice de concentración económica	Perspectivas de desarrollo futuro (encuesta) Rango [1;7]	
	2009	2009	2009	2008	2005-2009	2005	2003-2005	2005	2005	2005	2010	
CABA	\$ 2.637,45	0,425	6,83%	\$ 632,47	US\$ 114,45	\$ 23.403,63	8,78%	1,40	4,33			
Buenos Aires	\$ 1.703,84	0,431	9,43%	\$ 94,33	US\$ 1297,04	\$ 6.732,69	10,50%	0,72	4,39			
Catamarca	\$ 1.451,41	0,434	8,90%	\$ 1.344,22	US\$ 3741,69	\$ 5.285,21	12,22%	4,61	4,16			
Chaco	\$ 1.401,41	0,417	2,88%	\$ 505,21	US\$ 216,21	\$ 3.126,53	4,59%	1,48	4,04			
Chubut	\$ 2.725,18	0,407	5,80%	\$ 1.508,94	US\$ 4847,16	\$ 9.066,97	6,96%	3,61	5,33			
Córdoba	\$ 1.818,55	0,440	9,69%	\$ 321,91	US\$ 1983,65	\$ 6.610,36	7,75%	0,99	4,74			
Corrientes	\$ 1.293,78	0,464	5,65%	\$ 361,48	US\$ 146,59	\$ 3.851,38	11,49%	1,20	4,44			
Entre Ríos	\$ 1.564,57	0,407	6,79%	\$ 384,33	US\$ 861,86	\$ 5.305,44	7,25%	1,42	4,95			
Formosa	\$ 1.199,04	0,382	2,9%	\$ 1.259,90	US\$ 52,74	\$ 3.212,10	13,39%	1,83	4,72			
Jujuy	\$ 1.307,21	0,453	5,95%	\$ 614,93	US\$ 447,07	\$ 3.898,47	9,70%	0,94	4,00			
La Pampa	\$ 2.062,92	0,373	4,03%	\$ 1.455,93	US\$ 822,47	\$ 7.032,38	5,53%	1,89	4,64			
La Rioja	\$ 1.406,59	0,426	7,08%	\$ 750,92	US\$ 540,03	\$ 4.651,87	8,66%	1,50	4,07			
Mendoza	\$ 1.649,05	0,416	5,88%	\$ 288,29	US\$ 766,22	\$ 6.300,57	5,38%	0,81	4,92			
Misiones	\$ 1.370,89	0,431	4,03%	\$ 880,94	US\$ 403,3	\$ 4.091,34	10,42%	1,04	5,10			
Neuquén	\$ 2.180,67	0,430	7,33%	\$ 969,66	US\$ 1411,48	\$ 10.978,02	10,02%	4,59	4,84			
Río Negro	\$ 1.933,24	0,434	10,65%	\$ 499,55	US\$ 822,51	\$ 7.651,18	11,49%	1,38	4,84			
Salta	\$ 1.426,72	0,461	9,73%	\$ 530,07	US\$ 796,11	\$ 3.302,31	3,75%	1,16	4,79			
San Juan	\$ 1.463,97	0,472	7,58%	\$ 815,47	US\$ 1094,5	\$ 4.588,44	13,65%	1,02	5,39			
San Luis	\$ 1.418,92	0,413	2,10%	\$ 986,97	US\$ 1148,4	\$ 6.921,20	9,70%	1,74	5,45			
Santa Cruz	\$ 3.888,20	0,392	2,85%	\$ 4.616,89	US\$ 3930,55	\$ 13.538,71	9,38%	7,30	4,73			
Santa Fe	\$ 1.690,88	0,434	10,73%	\$ 278,26	US\$ 3505,78	\$ 6.929,29	8,47%	0,78	4,77			
Sgo del Estero	\$ 1.127,55	0,404	4,78%	\$ 1.588,97	US\$ 194,34	\$ 2.739,88	4,64%	1,73	4,83			
Tierra del Fuego	\$ 3.877,74	0,381	8,55%	\$ 407,09	US\$ 3878,48	\$ 15.272,38	11,47%	1,96	4,61			
Tucumán	\$ 1.449,42	0,476	10,30%	\$ 556,57	US\$ 510,38	\$ 4.104,52	10,81%	1,05	4,31			
Máx	\$ 3.888,20	0,476	10,73%	\$ 4.616,89	US\$ 4847,16	\$ 23.403,63	13,65%	7,30	5,45			
Mín	\$ 1.127,55	0,373	2,10%	\$ 94,33	US\$ 52,74	\$ 2.739,88	3,75%	0,72	4,00			
Promedio	\$ 1.835,38	0,425	6,68%	\$ 902,22	US\$ 1397,21	\$ 7.024,79	9,00%	1,92	4,68			
Desviación Estándar	\$ 751,48	0,028	2,68%	\$ 899,41	US\$ 1443,19	\$ 4.737,41	2,80%	1,57	0,41			
Ponderación Variable	0,204	0,105	0,099	0,051	0,152	0,051	0,152	0,099	0,088			
Ponderación Ambito	0,407	0,407	0,099	0,051	0,152	0,051	0,203	0,099	0,088			

ANEXO 2: ANALISIS DE PONDERADORES DEL ICP

Períodos 2008 y 2010

Autores:

Dr. Oscar Bustos

Mgter. Elisa Ravasi

Dra. Patricia Kisbye

Introducción

El Índice de Competitividad Provincial (ICP) es un indicador que pretende medir el grado de competitividad de una provincia. Este indicador se construye a partir de la ponderación de 72 variables agrupadas en diferentes ámbitos, y a su vez en siete factores de competitividad:

1. Personas: 13 variables
2. Empresas: 10 variables
3. Gobierno: 10 variables
4. Recursos Naturales y Medio Ambiente: 13 variables
5. Infraestructura: 10 variables
6. Innovación, Ciencia y Tecnología: 7 variables
7. Resultados Económicos: 9 variables.

De estas variables, 16 son provenientes de una encuesta y por ende miden aspectos cualitativos, y las restantes variables son cuantitativas con valores provienen de estadísticas oficiales de carácter público.

Dado que los indicadores de variables presentan una gran diversidad de escala y metodología de construcción, las mismas se han estandarizado de modo que todas tomen valores comprendidos entre 0 y 1. Este procedimiento se obtiene de manera lineal, correspondiéndole el 0 a la variable de menor valor y 1 a la de mayor valor.

El proceso de estandarización queda reflejado entonces en la siguiente fórmula general:

$$Z_{i,j}^{(f)} = \frac{Z_{i,j}^{(f)} - \min_{1 \leq k \leq 24} \{X_{i,j}^{(f)}\}}{\max_{1 \leq k \leq 24} \{X_{i,j}^{(f)}\} - \min_{1 \leq k \leq 24} \{X_{i,j}^{(f)}\}}$$

En esta fórmula

- $Z_{i,j}^{(f)}$: representa el valor estandarizado de la variable i correspondiente a la provincia j , y que está asociada al factor f . Nótese que $0 \leq Z_{i,j}^{(f)} \leq 1$.
- $X_{i,j}^{(f)}$: representa el valor observado de dicha variable.

En principio, se considera que todos los factores tienen la misma importancia en la determinación del nivel de competitividad, lo cual se refleja en la construcción del índice, dando igual peso a los puntajes obtenidos en cada factor para la determinación del índice global. En particular, dichas ponderaciones se han fijado en valor 1, y por ende el máximo valor de ICP posible es 7.

El valor del índice en el factor f y para la provincia j , $F_j^{(f)}$, se obtiene a partir de la fórmula

$$F_j^{(f)} = \sum_{i=1}^{n_f} w_i^{(f)} Z_{i,j}^{(f)}$$

Donde

- $w_i^{(f)}$: representa el peso que tiene cada variable asociada a dicho factor, y
- n_f : es el número de variables asociadas al factor f .

Los ponderadores están entonces normalizados de manera que su sumatoria es igual a 1, es decir que para cada uno de los siete factores f se verifica que

$$\sum_{i=1}^{n_f} w_i^{(f)} = 1.$$

Finalmente, para la obtención del puntaje ICP de una provincia j se suman los siete valores obtenidos para cada factor:

$$ICP_j = F_j^P + F_j^E + F_j^G + F_j^{RNyMA} + F_j^I + F_j^{ICyT} + F_j^{RE}$$

ICP_j : es el valor del Índice de Competitividad Provincial para la provincia J .

Análisis de estabilidad del indicador ICP

A partir de la definición del indicador ICP, es posible obtener un ranking de las 24 provincias para cada año. En particular, la siguiente tabla muestra el ranking de provincias para los años 2008 y 2010, respectivamente.

Ranking 2008 y 2009

	PROVINCIA	ICP 2008
1	Ciudad de Bs. Aires	4.587
2	Tierra del Fuego	3.791
3	Santa Cruz	3.774
4	Chubut	3.430
5	Santa Fe	3.224
6	San Luis	3.179
7	La Pampa	3.149
8	Buenos Aires	3.056
9	Neuquén	2.976
10	Córdoba	2.968
11	Río Negro	2.920
12	San Juan	2.693
13	Entre Ríos	2.674
14	Mendoza	2.654
15	La Rioja	2.166
16	Corrientes	2.115
17	Catamarca	2.100
18	Misiones	2.099
19	Tucumán	2.096
20	Jujuy	1.983
21	Salta	1.952
22	Sgo. del Estero	1.803
23	Formosa	1.757
24	Chaco	1.575

	PROVINCIA	ICP 2010
1	Ciudad de Bs. Aires	4.660
2	2 Santa Cruz	3.822
3	3 Tierra del Fuego	3.761
4	4 Chubut	3.517
5	5 La Pampa	3.376
6	6 Santa Fe	3.200
7	7 San Luis	3.168
8	8 Córdoba	3.000
9	9 Buenos Aires	2.937
10	10 Neuquén	2.936
11	11 Río Negro	2.755
12	12 Entre Ríos	2.721
13	13 Mendoza	2.711
14	14 San Juan	2.636
15	15 Misiones	2.410
16	16 La Rioja	2.229
17	17 Tucumán	2.118
18	18 Corrientes	2.114
19	19 Salta	2.033
20	20 Catamarca	2.031
21	21 Jujuy	1.937
22	22 Formosa	1.932
23	23 Sgo. del Estero	1.841
24	24 Chaco	1.683

Una cuestión para analizar es si es posible modificar las ponderaciones dadas a las variables sin que esto altere significativamente el ranking de provincias; es decir, determinar qué medida de estabilidad proporcionan los ponderadores propuestos.

Para ello se propone un método de simulación a través del cual se modifiquen aleatoriamente los pesos asignados a los indicadores, sin modificar su propiedad de ponderadores. Cada modificación de los pesos da lugar a una nueva construcción del índice ICP, y en consecuencia a una posible variación del valor ICP para cada provincia.

Ahora bien, esta variación del valor ICP podría ser o no significativa, según la estabilidad de estos ponderadores. A fin de analizar esta estabilidad, es preciso dar una definición precisa de en qué medida se considerará que una variación es **significativa**.

Una primera aproximación es imitar el procedimiento para definir una escala de calificación, dividiendo el intervalo [0,7] en 10 subintervalos consecutivos de amplitud 0,7. De esta manera se podría considerar que existe estabilidad si el ICP de una provincia se mantiene en un mismo subintervalo o grupo en un alto porcentaje de simulaciones, es decir que no modifica su calificación.

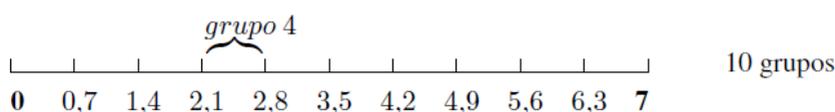


Figura 1: Grupos de clasificación

En el Cuadro Ranking 2008 y 2010 se muestra con una doble línea esta agrupación de provincias según el rango de la calificación. Así por ejemplo, para el año 2008 se observa que San Juan, Entre Ríos, Mendoza, La Rioja, Corrientes y Catamarca tienen una calificación comprendida entre 2,1 y 2,8, es decir en el grupo 4. En el año 2010 este grupo incluye además las provincias de Tucumán, Misiones y Río Negro y excluye a Catamarca quien pasa al grupo 3.

Notemos que las calificaciones de Catamarca y Misiones son muy próximas al límite entre los grupos 3 y 4, y por ende no es claro a cuál de los dos grupos deberían pertenecer. En general, si una provincia tiene un ICP próximo al límite de división entre dos subintervalos, consideraremos que hay una **incerteza** en la definición de su índice.

Por ello definiremos **zonas de incerteza** en la proximidad de las líneas divisorias entre dos grupos, que en este caso se considerarán de un ancho del 3% de 0,7, siendo el 1,5% hacia cada lado de la línea divisoria.

Por el contrario, si una provincia tiene un ICP que no está comprendido en una banda de incerteza diremos que se encuentra en un **grupo definido**.

Propuesta de análisis

Llamaremos **ponderadores iniciales** a los pesos $w_i^{(f)}$ de cada una de las 72 variables, y que están establecidos para la construcción del índice ICP. Como primera idea, se propone definir nuevos pesos $p_i^{(f)}$ para cada una de las variables $Z_{i,j}^{(f)}$, elegidos aleatoriamente en un cierto intervalo centrado en el ponderador inicial. Específicamente, los nuevos pesos $p_i^{(f)}$ se eligen dentro de un intervalo centrado en $w_i^{(f)}$ de amplitud fija $\delta^{(f)}$, es decir del mismo ancho alrededor de cada ponderador inicial asociado al factor f , excepto para un cierto subíndice i_0 donde la variación es tal que la suma de los nuevos pesos dé como resultado 1. Sin pérdida de generalidad asumiremos que i_0 es el subíndice n_f , sólo a los efectos de simplificar la notación en los siguientes cálculos.

$$\begin{array}{c} \text{Pesos Iniciales} \\ \hline w_i^{(f)} - \delta^{(f)} \quad w_i^{(f)} \quad w_i^{(f)} + \delta^{(f)} \end{array} \quad 1 \leq i < n_f$$

Para calcular la amplitud $\delta^{(f)}$ del intervalo de variación del ponderador, seleccionamos entonces el peso $w_{i_0}^{(f)}$ correspondiente al índice $i_0 = n_f$.

Dado que los nuevos pesos deben ser positivos y sumar 1:

$$\sum_{i=1}^{n_f} p_i^{(f)} = 1 \quad \text{y} \quad p_i^{(f)} > 0$$

se desprende que los primeros $n_f - 1$ pesos suman un valor positivo e inferior a 1:

$$\sum_{i=1}^{n_f-1} p_i^{(f)} < 1$$

Por otra parte, fijada una cierta amplitud $\delta^{(f)}$, el máximo valor que puede tomar un peso $p_i^{(f)}$ será $w_i^{(f)} + \delta^{(f)}$ y el mínimo valor $w_i^{(f)} - \delta^{(f)}$. Por lo tanto, y por lo anteriormente dicho, debe verificarse que:

$$\sum_{i=1}^{n_f-1} (w_i^{(f)} + \delta^{(f)}) = \sum_{i=1}^{n_f-1} w_i^{(f)} + (n_f - 1)\delta^{(f)} < 1$$

$$\sum_{i=1}^{n_f-1} (w_i^{(f)} - \delta^{(f)}) = \sum_{i=1}^{n_f-1} w_i^{(f)} - (n_f - 1)\delta^{(f)} > 0$$

De estas desigualdades, obtenemos dos cotas diferentes para $\delta^{(f)}$. Notemos que

$$1 - \sum_{i=1}^{n_f-1} w_i^{(f)} = w_{n_f}^{(f)}$$

Y por lo tanto

$$(n_f - 1)\delta^{(f)} < w_{n_f}^{(f)} \quad \text{lo que implica} \quad \delta^{(f)} < \frac{w_{n_f}^{(f)}}{n_f - 1}$$

$$\sum_{i=1}^{n_f-1} w_i^{(f)} > (n_f - 1)\delta^{(f)} \quad \text{que implica} \quad \delta^{(f)} < \frac{\sum_{i=1}^{n_f-1} w_i^{(f)}}{n_f - 1}$$

Concluimos entonces que para cada factor f , $\delta^{(f)}$ debe ser menor que el mínimo entre estas cotas:

$$\delta^{(f)} < \delta_{\min}^{(f)} := \min \left\{ \frac{w_{n_f}^{(f)}}{n_f - 1}, \frac{\sum_{i=1}^{n_f-1} w_i^{(f)}}{n_f - 1} \right\}$$

Una vez determinados los intervalos de variación de los pesos,

$$I^{(f)} = [w_i^{(f)} - \delta^{(f)}, w_i^{(f)} + \delta^{(f)}], \quad i = 1, 2, \dots, n_f - 1$$

se procede a seleccionar aleatoriamente pesos $p_i^{(f)}$ en cada uno de dichos intervalos. A partir de estos se determina el último peso $p_{n_f}^{(f)}$ para cada factor a partir de los anteriores:

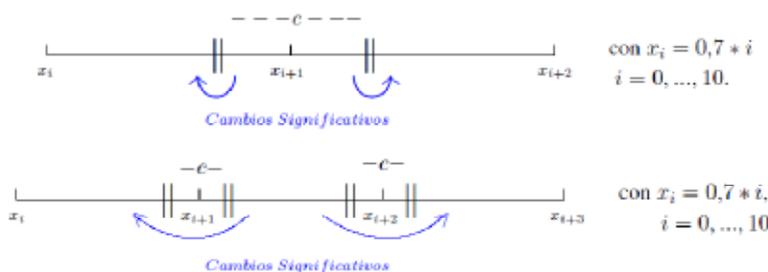
$$p_{n_f}^{(f)} = 1 - \sum_{i=1}^{n_f-1} p_i^{(f)}$$

Finalmente, se calculan los nuevos ICP's utilizando los ponderadores $p_i^{(f)}$, $i = 1, 2, \dots, n_f - 1$. Este procedimiento de modificación de los ponderadores es iterado una cierta cantidad de veces, y en cada caso se observa la calificación obtenida.

Dado que el valor del ICP es un número entre 0 y 7, lo que se desea cotejar es si una cierta modificación en los ponderadores produce una alteración significativa en esta calificación. Como se dijo anteriormente, se considera una división del intervalo [0,7] en 10 subintervalos de igual longitud, pero con determinadas zonas de incerteza de un ancho $c=0.03 \times 0.7=0.021$ centradas en los límites de división.

Diremos que una alteración será **significativa** si:

- una determinada provincia sale de una zona de incerteza en la que estaba inicialmente.
- si una provincia pasa de una zona definida a otra, o a un intervalo de incerteza no contiguo:



Interesará entonces analizar la **probabilidad** de que ocurra un cambio significativo, lo cual claramente dependerá de dos definiciones previas:

- el ancho de la banda de incerteza,
- la amplitud $\delta^{(f)}$, es decir, la máxima variación permitida en un ponderador asociado a una variable del factor f .

Algoritmo para la simulación

La simulación descrita anteriormente se obtiene a través de un algoritmo que utiliza la generación de variables aleatorias con distribución uniforme.

En primer lugar, y en base a los datos conocidos de cada una de las variables, se calcula el valor ICP para cada una de las provincias y se determina si se encuentra en una zona definida o de incerteza. El objetivo es analizar si en la variación de los ponderadores se produce un cambio significativo en el ICP de las provincias.

Los pasos de este algoritmo pueden resumirse de la siguiente manera:

- Elección de una cota de variación de los pesos, $\delta^{(f)}$, para cada factor f .
- Obtención de los pesos $p_i^{(f)}$ en $I_i^{(f)}$ para cada $i = 1, 2, \dots, n_f - 1$, en cada uno de los factores f . Estos se obtienen de la fórmula:

$$p_i^{(f)} = w_i^{(f)} + X^{(f)}$$

Donde X es una variable aleatoria uniformemente distribuida en el intervalo $(-\delta^{(f)}, \delta^{(f)})$.

- Cálculo de $p_{n_f}^{(f)}$ a partir de los pesos recién obtenidos.
- Cálculo del ICP_j para cada $j=1, \dots, 24$ utilizando los nuevos pesos $p_i^{(f)}$.
- Control de cambios significativos.

Observación: Notar que el valor del nuevo peso $p_{n_f}^{(f)}$ no se obtiene de una variable aleatoria uniforme como el resto de los ponderadores $p_i^{(f)}$, $i = 1, 2, \dots, n_f - 1$, sino que se obtiene de una suma de variables uniformes.

Este procedimiento es iterado una cantidad suficiente de veces, con el objetivo de estimar la probabilidad de que se produzcan cambios significativos. Esta **probabilidad** es estimada como la proporción de cambios significativos sobre el total de cambios

probables. Así, como en cada simulación es factible de modificar el ICP de 24 provincias, esta probabilidad se calcula como

$$p = \frac{\text{Número de cambios significativos}}{24 \times \text{Número de iteraciones}}$$

Acotamos aquí que el número de iteraciones no es arbitrario, sino que se ha fijado con el objetivo de construir un intervalo de amplitud pequeña que con un alto grado de confianza contenga a la probabilidad real de cambios significativos.

Se puede ver que para un intervalo de confianza del 95%, de longitud l , el número M de iteraciones necesario es del orden de

$$M \sim \frac{(1,96)^2}{l^2}$$

En este trabajo se ha propuesto determinar intervalos de longitud $l=0,01$, y para ello es preciso realizar un mínimo de 40.000 iteraciones. Esto significa que la proporción p de cambios significativos aproxima a la probabilidad real en menos del 1%, con un grado de confianza del 95%.

Resultados y Conclusiones

A continuación daremos los resultados obtenidos en función de los datos proporcionados para los períodos 2008 y 2010.

Debido a que los ponderadores iniciales son los mismos para ambos períodos, presentaremos una sola tabla con los valores $\delta^{(f)}$ y sus correspondientes valores relativos. Recordemos que para la definición de esta amplitud, se obtiene una cota máxima dada por

$$\delta^{(f)} < \delta_{\min}^{(f)} := \min \left\{ \frac{w_{n_f}^{(f)}}{n_f - 1}, \frac{\sum_{i=1}^{n_f-1} w_i^{(f)}}{n_f - 1} \right\}$$

En este análisis se ha seleccionado para cada factor el valor $w_{n_f}^{(f)}$ del máximo ponderador inicial correspondiente al factor f . Dado que $\delta_{\min}^{(f)}$ es una cota máxima de variación pero que no debe ser alcanzada para poder evitar ponderaciones nulas, las

ANEXOS

siguientes tablas muestran resultados obtenidos con una amplitud $\delta^{(f)} = q \cdot \delta_{\min}^{(f)}$, con q un factor de contracción.

- Resultado para $\delta^{(f)} = 0,75 \cdot \delta_{\min}^{(f)}$

La siguiente tabla muestra la variación máxima en los pesos para cada uno de los factores.

δ_P	δ_E	δ_G	δ_{RNyMA}	δ_I	δ_{ICyT}	δ_{RE}
0,015	0,020833	0,02125	0,009375	0,014	0,03	0,019101

La siguiente tabla muestra la variación porcentual máxima alcanzada por el máximo y mínimo peso en cada uno de los factores. Estas variaciones porcentuales o relativas se obtienen a partir del cociente

$$\frac{w_i^{(f)} + \delta^{(f)}}{w_i^{(f)}} = 1 + \frac{\delta^{(f)}}{w_i^{(f)}} = \text{Variación relativa o porcentual, del peso } i \text{ para cada uno}$$

de los ponderadores iniciales $w_i^{(f)}$.

Variación porcentual	δ_P	δ_E	δ_G	δ_{RNyMA}	δ_I	δ_{ICyT}	δ_{RE}
Mínima	0,062500	0,083333	0,083333	0,062500	0,083333	0,125	0,093750
Máxima	0,694444	0,555556	0,566667	0,187500	0,350000	0,450000	0,377038

A partir de las 40.000 iteraciones, la estimación p de la probabilidad que se modifique el ranking a partir de pesos escogidos en los intervalos de variación resulta ser:

- ✓ PERÍODO 2008:

$p = 0,101745 = 10,1745\%$
--

Aquí puede observarse que la mayoría de los cambios significativos se dan en las provincias de Catamarca, Misiones y Tucumán con un total de 88.080 cambios (sobre

960.000 posibles). Debe notarse que los ICP's de estas provincias se encuentran en la franja de incerteza: [2,0895, 2,1105].

En menor proporción, las provincias de Corrientes, La Rioja y San Juan tuvieron un total de 9499 cambios. Sus ICP's se encuentran en la franja: [2.1105, 2.7895].

Por ultimo, Chubut y Rio Negro arrojaron 96 cambios con sus ICP's en la franja: [2.8105, 3.4895].

➤ PERÍODO 2010:

$$p = 0.027877 = 2,7877\%$$

Aquí observamos que la mayoría de los cambios significativos se dan en las provincias de Corrientes, Entre Rios, Mendoza, Rio Negro y Tucumán con un total de 20149 cambios.

En menor proporción, Chubut obtuvo 6321 cambios, en Catamarca y Salta se produjeron 289 cambios y por último Buenos Aires con un total de 3 cambios. En todos los casos se trata de provincias con un valor ICP cercano a una banda de incerteza.

- Resultado para $\delta^{(f)} = 0,5 \cdot \delta_{\min}^{(f)}$

δ_P	δ_E	δ_G	δ_{RNyMA}	δ_I	δ_{ICyT}	δ_{RE}
0,01	0,013889	0,014167	0,006250	0,009333	0,020	0,012734

Los valores relativos de variación obtenidos en la modificación de los pesos se muestran en la siguiente tabla:

Variación porcentual	δ_P	δ_E	δ_G	δ_{RNyMA}	δ_I	δ_{ICyT}	δ_{RE}
Mínima	0,041667	0,055556	0,055556	0,041667	0,055556	0,083333	0,062500
Máxima	0,462963	0,370370	0,377778	0,125000	0,233333	0,299850	0,251359

Luego de realizar 40000 iteraciones, se obtuvo que la probabilidad **p** de que se modifique el ranking a partir de pesos escogidos en los intervalos de variación viene dada por:

➤ PERÍODO 2008:

$$p = 0.082381 = 8,2381\%$$

Aquí observamos que la mayoría de los cambios significativos se dan en las provincias de Catamarca, Misiones y Tucumán con un total de 73618 cambios. Esto se debe a que sus ICP's se encuentran en la franja de incerteza: [2.0895, 2.1105].

En menor proporción, Corrientes obtuvo 5468 cambios con un ICP de 2,115 dentro de la franja [2,1105, 2,7895].

➤ PERÍODO 2010:

$$p = 0.013241 = 1,3241\%$$

En este caso la mayoría de los cambios significativos se dan en las provincias de Corrientes, Rio Negro y Tucumán con un total de 10141 cambios. Sus ICP's se encuentran en la franja: [2.1105, 2.7895].

En menor proporción, Chubut obtuvo 2566 cambios con un ICP dentro de la franja: [3.5105, 4.1895].

Por último, en Salta se produjeron 4 cambios y su ICP se encuentra en la franja: [1.4105, 2.0895].

- Resultado para $\delta^{(f)} = 0,2 \cdot \delta_{\min}^{(f)}$

δ_P	δ_E	δ_G	δ_{RNyMA}	δ_I	δ_{ICyT}	δ_{RE}
0,004	0,005556	0,005667	0,0025	0,003733	0,008	0,005094

Los valores porcentuales de variación de los pesos se muestran en la siguiente tabla:

Variación porcentual	δ_P	δ_E	δ_G	δ_{RNyMA}	δ_I	δ_{ICyT}	δ_{RE}
Mínima	0,027777	0,022222	0,022222	0,016667	0,022222	0,033333	0,025000
Máxima	0,185185	0,148148	0,151111	0,050000	0,093333	0,120000	0,100543

Luego de realizar 40.000 iteraciones, obtuvimos que la probabilidad **p** de que se modifique el ranking a partir de pesos escogidos en los intervalos de variación viene dada por:

➤ PERÍODO 2008:

$$p = 0.029488 = 2,9488\%$$

Aquí observamos que la mayoría de los cambios significativos se dan en las provincias de Catamarca, Misiones y Tucumán con un total de 28.201 cambios puesto que sus ICP's se encuentran en la franja de incerteza: [2.0895, 2.1105].

En menor proporción, Corrientes obtuvo 107 cambios.

➤ PERÍODO 2010:

$$p = 0.000193 = 0,0193\%$$

Aquí observamos que la mayoría de los cambios significativos se dan en las provincias de Corrientes y Tucumán con un total de 184 cambios, y Chubut con un único cambio.

- Resultado para $\delta^{(f)} = 0,1 \cdot \delta_{\min}^{(f)}$

δ_P	δ_E	δ_G	δ_{RNyMA}	δ_I	δ_{ICyT}	δ_{RE}
0,002	0,002778	0,002833	0,00125	0,001867	0,004	0,002546

Los valores relativos de la variación en cada factor están dados en la siguiente tabla:

Variación porcentual	δ_P	δ_E	δ_G	δ_{RNyMA}	δ_I	δ_{ICyT}	δ_{RE}
Mínima	0,013888	0,011111	0,011111	0,008333	0,011111	0,016667	0,012500
Máxima	0,092593	0,074074	0,075556	0,025000	0,046667	0,060000	0,050272

Luego de realizar 40.000 iteraciones, obtuvimos que la probabilidad **p** de que se modifique el ranking a partir de pesos escogidos en los intervalos de variación viene dada por:

➤ PERÍODO 2008:

$$p = 0.005165 = 0.5165\%$$

Aquí observamos que la mayoría de los cambios significativos se dan en las provincias de Catamarca, Misiones y Tucumán con un total de 4958 cambios. Esto se debe a que sus ICP's se encuentran en la franja de incerteza: [2.0895, 2.1105].

➤ PERÍODO 2010:

$$p = 0\%$$

No hubo cambios significativos.

Debe notarse que la disminución de la probabilidad de cambios significativos se debe en parte a la correspondiente disminución de la amplitud de variación $\delta^{(f)}$.

También puede observarse que en todos los casos las provincias para las cuales se producen cambios significativos tienen un valor de ICP muy próximo a un límite de división de los subintervalos de amplitud 0.7.

Cabe preguntarse entonces si en algún caso el ICP de una de estas provincias se ha modificado de tal modo que haya **salteado** un grado de escala de la calificación ICP. Esto es, que haya aumentado o disminuido en más de 0.7.

A este respecto se observó que en ninguna de las simulaciones se obtuvo un cambio de este tipo, por lo cual puede concluirse que los pesos iniciales muestran una buena estabilidad.

ANEXO 3: ANÁLISIS DE LAS VARIABLES CUALITATIVAS DEL ICP

Siguiendo metodología validada a nivel internacional, el IIE elabora su Índice de Competitividad Provincial (ICP) utilizando tanto información secundaria (generada por otras instituciones para otros fines, pero recopilada para su utilización en el índice) como información primaria (generada específicamente en el marco del proyecto para su utilización en el índice). Esta última se genera a través de 1,200 encuestas a empresarios y ejecutivos de los distintos sectores de actividad económica de las 24 jurisdicciones argentinas (23 provincias más Ciudad Autónoma de Buenos Aires), y en la jerga de este tipo de estudios se denomina también información cualitativa o de variables de percepción.

Al igual que durante 2007 y 2008, la empresa MKT SA realizó durante 2010 la dirección de la generación de la información primaria del proyecto del ICP, incluyendo el diseño muestral, el trabajo de campo, la supervisión y la elaboración de la base de datos con los resultados de las encuestas. La información generada fue incluida por el IIE en el ICP, según la metodología que diseñó en 2007 y que replicó en las siguientes mediciones. Pero además de contribuir a la conformación del ICP, la información primaria generada es de utilidad para testear algunos fenómenos relacionados con la información cualitativa en índices de competitividad como el ICP.

Un fenómeno presente en este tipo de índices, pero no explorado en la literatura especializada, es que las variables cualitativas tienden a subestimar los factores de competitividad en las regiones o estados de mayor desarrollo económico y a sobreestimarlos en las regiones o estados de menor desarrollo económico. Ejemplos internacionales de este fenómeno fueron citados en la edición 2009 de este libro. Y esto efectivamente ocurre con las variables cualitativas del ICP, como puede observarse en la tabla 1, que presenta el ranking provincial de cada año generado a partir del promedio simple de las respuestas de las 15 preguntas que dan lugar a las variables cualitativas del ICP.

Como puede observarse en esa tabla, las cinco principales jurisdicciones argentinas (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y provincias de Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe y Mendoza) se ubicaron en todos los casos por debajo del séptimo lugar en los tres años, entre los puestos 8 y 21 en 2007, entre los puestos 11 y 23 en 2008 y entre los puestos 9 y 15 en 2010. Por su tamaño, por el desarrollo de sus economías y por sus niveles de ingresos per capita, sería razonable esperar que este conjunto de provincias ocupara los primeros puestos en estos rankings, ya que las preguntas elaboradas por el IIE y utilizadas para generar la información primaria del proyecto están relacionadas con las percepciones acerca de distintos factores que influyen sobre la competitividad provincial.

Una posible explicación de este sesgo hacia la subestimación de factores de competitividad en caso de economías más desarrolladas y sobreestimación en caso de economías menos desarrolladas, presente en los estudios de variables de percepción en diversos países, es que en economías más desarrolladas la competitividad de las empresas requiere

mejores instituciones que en economías menos desarrolladas. El economista Mancur Olson desarrolló esta idea en los 90: en economías menos desarrolladas los mercados son ubicuos, pero lo que abundan son mercados que denomina autoejecutables, mercados que no requieren instituciones para funcionar, funcionando de hecho hasta en ausencia de marcos institucionales que garanticen derechos de propiedad. Por el contrario, en economías más desarrolladas abundan lo que denomina mercados socialmente creados, mercados que sólo pueden existir en presencia de instituciones que garanticen derechos de propiedad. Si esto es así, en estudios de percepción que capten la evaluación que hagan los empresarios sobre la calidad institucional de su provincia o región, por ejemplo, es probable que la valoración esté sesgada por el diferente peso que estos empresarios le asignen a la calidad institucional, pudiendo ser relativamente baja la valoración de un empresario de una región desarrollada no porque considere que es baja la calidad institucional de su región en términos absolutos, sino porque lo es en términos de la calidad institucional que requiere el desarrollo de su negocio.

En pocas palabras, empresarios de provincias o regiones más desarrolladas pueden ser más exigentes que empresarios de provincias o regiones menos desarrolladas al momento de evaluar aspectos vinculados, por ejemplo, con la calidad institucional, generándose valores relativamente bajos de las variables cualitativas correspondientes a provincias o regiones más desarrolladas en comparación con provincias o regiones menos desarrolladas.

Tabla 1.- Rankings provinciales en base a promedio de las 15 variables cualitativas

Promedio preguntas 1 a 15						
Ranking		2007		2008		2010
1	La Pampa	5.03	San Juan	4.98	San Juan	4.91
2	Santa Cruz	4.88	Santiago del Estero	4.45	San Luis	4.89
3	Salta	4.78	La Pampa	4.44	La Pampa	4.58
4	Santiago del Estero	4.73	San Luis	4.44	Misiones	4.56
5	San Luis	4.54	Neuquén	4.43	Salta	4.56
6	San Juan	4.49	Chubut	4.43	Santiago del Estero	4.54
7	Chubut	4.46	Salta	4.42	Formosa	4.47
8	Mendoza	4.37	Santa Cruz	4.37	Chubut	4.46
9	Entre Ríos	4.25	Corrientes	4.36	Mendoza	4.37
10	Santa Fe	4.25	Formosa	4.31	Santa Cruz	4.32
11	Neuquén	4.22	Santa Fe	4.25	Entre Ríos	4.27
12	Tierra del Fuego	4.21	Jujuy	4.23	Córdoba	4.26
13	Río Negro	4.19	Río Negro	4.21	Santa Fe	4.26
14	Chaco	4.14	Chaco	4.14	CABA	4.18
15	CABA	4.08	Entre Ríos	4.13	Buenos Aires	4.18
16	Corrientes	4.03	Mendoza	4.08	La Rioja	4.12
17	Tucumán	4.02	Córdoba	4.08	Tierra del Fuego	4.12
18	Buenos Aires	4.01	Buenos Aires	4.03	Corrientes	4.09
19	Formosa	3.99	Misiones	4.02	Neuquén	4.02
20	La Rioja	3.95	La Rioja	3.97	Río Negro	3.93
21	Córdoba	3.94	Catamarca	3.95	Chaco	3.91
22	Jujuy	3.91	Tierra del Fuego	3.85	Catamarca	3.91
23	Catamarca	3.65	CABA	3.83	Jujuy	3.88
24	Misiones	3.52	Tucumán	3.64	Tucumán	3.81

Un resultado consistente con esta hipótesis estaría dado por valores, en provincias más desarrolladas, sistemáticamente más bajos en el caso de variables que midan aspectos institucionales que en el caso de variables que midan aspectos vinculados con las empresas o con los mercados.

El cuestionario diseñado por el IIE y utilizado en cada una de las tres mediciones brinda una posibilidad de testear la hipótesis de sesgo por diferencia de importancia de la calidad institucional de acuerdo con el desarrollo relativo de las distintas provincias. En efecto, un análisis detallado de las preguntas que dan lugar a las variables cualitativas permite segmentarlas en dos grupos claramente diferentes: un primer grupo, formado por las primeras 7 preguntas, de variables vinculadas con las empresas y los mercados y un segundo grupo, formado por las restantes 8 preguntas, de variables vinculadas con el marco institucional. A continuación se presentan a modo de referencia las preguntas de cada grupo:

Grupo 1: Preguntas II.1 a II.7.

II.1.- Si existe mayor competencia cuanto mayor sea la cantidad de competidores en un mercado, ¿cómo evaluaría en general en su provincia el **nivel de competencia** en los mercados, en una escala de 1 a 7?

II.2.- ¿Cómo evaluaría en general en su provincia el **nivel profesional de los mandos gerenciales** de las empresas, en una escala de 1 a 7?

II.3.- ¿Cómo evaluaría en general en su provincia la importancia que las empresas le dan a la **capacitación de su personal**, en una escala de 1 a 7?

II.4.- ¿Cómo evaluaría en general en su provincia la existencia de **mercado potencial** para desarrollar nuevas actividades, en una escala de 1 a 7?

II.5.- ¿Cómo evaluaría en general en su provincia el grado de **acceso a fondos** para el desarrollo de nuevos proyectos, en una escala de 1 a 7?

II.6.- ¿Cómo evaluaría en general en su provincia el grado de **actualización tecnológica** de las empresas, en una escala de 1 a 7?

II.7.- ¿Cómo evaluaría en general en su provincia el grado de **incorporación de ciencia y tecnología** en las empresas, en una escala de 1 a 7?

Grupo 2: Preguntas II.8 a II.15.

II.8.- ¿Cómo evaluaría en general en su provincia la **calidad de la infraestructura** necesaria para el desarrollo de inversiones, en una escala de 1 a 7?

II.9.- ¿Cómo evaluaría en general el **apoyo del Gobierno** de su provincia a las actividades productivas, en una escala de 1 a 7?

II.10.- ¿Cómo evaluaría la **calidad del Gobierno** de su provincia teniendo en cuenta aspectos como autonomía, honestidad y transparencia, en una escala de 1 a 7?

II.11.- ¿Cómo evaluaría la **calidad de los servicios** brindados por el Gobierno de su

provincia, en una escala de 1 a 7? Por ejemplo: servicios de educación, seguridad, salud, etc.

II.12.- ¿Cómo evaluaría la **eficiencia del Poder Judicial** de su provincia, en una escala de 1 a 7?

II.13.- ¿Cómo evaluaría en general el **compromiso ético y moral** de los habitantes de su provincia, en una escala de 1 a 7?

II.14.- ¿Cómo evaluaría en general en su provincia el grado de **conciencia por el medio ambiente**, en una escala de 1 a 7?

II.15.- ¿Cómo evaluaría en general en su provincia los **mecanismos** existentes para incentivar un **ciudadano eficiente del medio ambiente**, en una escala de 1 a 7?

Dados estos dos grupos de preguntas, sobre los cuales debería encontrarse diferencias sistemáticas de ranqueo de provincias, con provincias más desarrolladas ubicadas más arriba en rankings vinculados con el primer grupo que con rankings vinculados con el segundo grupo, una forma de testear estas diferencias es generando dos índices que promedien los resultados de cada grupo de preguntas y comparando luego los rankings de provincias asociados a cada índice. La tabla 2 muestra los resultados de proceder de esta manera utilizando la información generada en la medición de 2007.

Tabla 2.- Análisis por bloque - Año 2007

2007				
Ranking	II.1 a II.7		II.8 a II.15	
1	La Pampa	5.02	La Pampa	5.04
2	CABA	5.01	Santa Cruz	4.90
3	Salta	4.93	Salta	4.64
4	Mendoza	4.91	Santiago del Estero	4.63
5	Santa Cruz	4.87	San Luis	4.39
6	Tierra del Fuego	4.86	Chubut	4.30
7	Buenos Aires	4.86	San Juan	4.23
8	Santiago del Estero	4.83	Entre Ríos	3.94
9	San Juan	4.79	Mendoza	3.91
10	Santa Fe	4.76	Río Negro	3.82
11	Neuquén	4.74	Santa Fe	3.80
12	Tucumán	4.73	Neuquén	3.77
13	San Luis	4.71	Formosa	3.74
14	Chaco	4.66	Corrientes	3.70
15	Chubut	4.64	Chaco	3.69
16	Río Negro	4.62	Tierra del Fuego	3.64
17	Entre Ríos	4.61	La Rioja	3.47
18	Córdoba	4.57	Jujuy	3.44
19	La Rioja	4.49	Tucumán	3.40
20	Jujuy	4.45	Córdoba	3.39
21	Corrientes	4.40	Catamarca	3.36
22	Formosa	4.29	Buenos Aires	3.27
23	Catamarca	3.97	CABA	3.26
24	Misiones	3.88	Misiones	3.21

Efectivamente, como se observa en la tabla 2, las cinco principales jurisdicciones se ubican en los rankings siguiendo un patrón consistente con la hipótesis de sesgo de variables de percepción asociada a la teoría de Olson: estas jurisdicciones tienden a ubicarse en los primeros puestos en el ranking formado por el promedio de las preguntas 1 a 7 (preguntas sobre empresas y mercados) y a ubicarse en los últimos puestos en el ranking formado por el promedio de las preguntas 8 a 15 (preguntas sobre cuestiones institucionales y culturales).

Tabla 3.- Análisis por bloque - Año 2008

Ranking	2008			
	II.1 a II.7		II.8 a II.15	
1	San Juan	5.16	San Juan	4.83
2	Buenos Aires	4.79	La Pampa	4.42
3	Corrientes	4.75	Santiago del Estero	4.35
4	Neuquén	4.73	Santa Cruz	4.32
5	Chaco	4.67	San Luis	4.27
6	Chubut	4.67	Formosa	4.25
7	Río Negro	4.66	Chubut	4.22
8	Salta	4.65	Salta	4.21
9	CABA	4.65	Neuquén	4.17
10	San Luis	4.64	Corrientes	4.03
11	Córdoba	4.63	Santa Fe	3.93
12	Santa Fe	4.62	Jujuy	3.92
13	Mendoza	4.61	Catamarca	3.88
14	Jujuy	4.57	Entre Ríos	3.83
15	Santiago del Estero	4.56	Río Negro	3.82
16	Tierra del Fuego	4.55	Chaco	3.66
17	Misiones	4.53	Mendoza	3.62
18	Entre Ríos	4.47	La Rioja	3.61
19	La Pampa	4.46	Córdoba	3.59
20	Santa Cruz	4.44	Misiones	3.57
21	Formosa	4.39	Buenos Aires	3.37
22	La Rioja	4.38	Tierra del Fuego	3.24
23	Tucumán	4.31	CABA	3.11
24	Catamarca	4.04	Tucumán	3.05

Como se observa en la tabla 3, el diferente patrón de ubicación relativa de ambos grupos de preguntas se hace más marcado con los datos de la medición de 2008 y más aún con los datos de la medición de 2010 (tabla 4).

En efecto, en la tabla 4, que presenta los resultados de la medición 2010, los bloques conformados por las cinco principales jurisdicciones (jurisdicciones pintadas de gris) no se cruzan en la tabla: el bloque pintado de gris correspondiente a la columna de la izquierda (promedios de preguntas 1 a 7) se encuentra completamente arriba del bloque pintado de gris correspondiente a la columna de la derecha (promedios de preguntas 8 a 15).

Este patrón se consolida al tomar el promedio de resultados de las dos últimas mediciones (2008 y 2010), como muestra la tabla 5. No sólo ambos bloques de provincias no se

cruzan en la tabla (el bloque está sistemáticamente mejor rankeado a partir del promedio de las preguntas 1 a 7 que a partir del promedio de las preguntas 8 a 15), sino que además la distancia relativa de ambos bloques es mayor en este caso.

Tabla 4.- Análisis por bloque - Año 2010

		2010		
Ranking		II.1 a II.7		II.8 a II.15
1	San Luis	5.04	San Juan	4.86
2	San Juan	4.98	San Luis	4.76
3	CABA	4.92	La Pampa	4.52
4	Misiones	4.90	Formosa	4.42
5	Salta	4.87	Santiago del Estero	4.40
6	Buenos Aires	4.85	Chubut	4.34
7	Mendoza	4.82	Salta	4.29
8	Córdoba	4.79	Misiones	4.27
9	Santa Fe	4.77	Santa Cruz	4.21
10	Tierra del Fuego	4.74	Entre Ríos	4.03
11	Santiago del Estero	4.70	Mendoza	3.98
12	La Pampa	4.64	Santa Fe	3.81
13	Chubut	4.59	Córdoba	3.80
14	Entre Ríos	4.54	La Rioja	3.80
15	Formosa	4.52	Corrientes	3.78
16	La Rioja	4.49	Catamarca	3.74
17	Corrientes	4.45	Neuquén	3.69
18	Santa Cruz	4.44	Buenos Aires	3.60
19	Río Negro	4.42	Chaco	3.59
20	Neuquén	4.40	Tierra del Fuego	3.58
21	Tucumán	4.37	CABA	3.54
22	Jujuy	4.33	Río Negro	3.50
23	Chaco	4.28	Jujuy	3.49
24	Catamarca	4.11	Tucumán	3.32

Un simple "truco" visual permite ver claramente la relación entre los resultados de ambos grupos de preguntas. Invertiendo el orden del índice conformado por el promedio de las preguntas 8 a 15, ordenando a las jurisdicciones de menor a mayor índice, y manteniendo el orden original del índice conformado por el promedio de las preguntas 1 a 7 (mayor a menor índice), se observa claramente (tabla 6) que el grupo de principales jurisdicciones (nuevamente pintadas de gris) tiende a coincidir en ambos grupos en la parte superior de la tabla.

En síntesis, los resultados de las tres mediciones realizadas entre 2007 y 2010 muestran un patrón de variables de percepción que subestiman los factores de competitividad en provincias más desarrolladas y lo sobreestiman en provincias menos desarrolladas, al igual que ocurre con este tipo de índices en otros países. Este sesgo es mayor en variables vinculadas con aspectos institucionales que en variables vinculadas con las empresas y los mercados. Esto tiene dos consecuencias importantes:

1.- Se trata de un patrón de sesgo consistente con hipótesis de diferente importancia de aspectos institucionales en economías de diferente nivel de desarrollo, siguiendo teorías

como la de Mancur Olson de mercados socialmente creados asociados a economías más desarrolladas. Esto sirve para comprender la índole del sesgo producido en este tipo de información y, por lo tanto, para pensar distintas alternativas para solucionarlo.

2.- Permite identificar áreas del ICP donde las diferencias de competitividad captadas por el índice constituyan un piso de dichas diferencias, ya que el sesgo identificado permite suponer que las diferencias reales de competitividad son aún mayores, ya que las variables cualitativas incluidas en el índice tienen a subestimar las diferencias (subestiman los factores de competitividad de provincias más desarrolladas y sobreestiman los factores de competitividad de provincias menos desarrolladas).

3.- De todos modos, la medición sistemática a través del tiempo de estas variables de percepción resulta útil para medir las variaciones temporales de estas percepciones en cada jurisdicción, variaciones que no deberían contener sesgo al tratarse de comparaciones de datos de una misma provincia, siendo poco razonable que aquel sesgo se modificara sustancialmente a través del tiempo.

Tabla 5.- Análisis por bloque - Promedios 2008 a 2010

PROMEDIO 2008 2010				
Ranking	II.1 a II.7		II.8 a II.15	
1	San Juan	5.07	San Juan	4.84
2	San Luis	4.84	San Luis	4.51
3	Buenos Aires	4.82	La Pampa	4.47
4	CABA	4.78	Santiago del Estero	4.37
5	Salta	4.76	Formosa	4.34
6	Misiones	4.71	Chubut	4.28
7	Mendoza	4.71	Santa Cruz	4.27
8	Córdoba	4.71	Salta	4.25
9	Santa Fe	4.70	Entre Ríos	3.93
10	Tierra del Fuego	4.65	Neuquén	3.93
11	Santiago del Estero	4.63	Misiones	3.92
12	Chubut	4.63	Corrientes	3.90
13	Corrientes	4.60	Santa Fe	3.87
14	Neuquén	4.56	Catamarca	3.81
15	La Pampa	4.55	Mendoza	3.80
16	Río Negro	4.54	Jujuy	3.71
17	Entre Ríos	4.51	La Rioja	3.70
18	Chaco	4.48	Córdoba	3.70
19	Formosa	4.45	Río Negro	3.66
20	Jujuy	4.45	Chaco	3.63
21	La Rioja	4.44	Buenos Aires	3.49
22	Santa Cruz	4.44	Tierra del Fuego	3.41
23	Tucumán	4.34	CABA	3.33
24	Catamarca	4.07	Tucumán	3.19

Tabla 6.- Rankings por grupo de preguntas, con segundo grupo invertido

PROMEDIO 2008 2010				
II.1 a II.7			II.8 a II.15	
1	San Juan	5.07	Tucumán	3.19
2	San Luis	4.84	CABA	3.33
3	Buenos Aires	4.82	Tierra del Fuego	3.41
4	CABA	4.78	Buenos Aires	3.49
5	Salta	4.76	Chaco	3.63
6	Misiones	4.71	Río Negro	3.66
7	Mendoza	4.71	Córdoba	3.70
8	Córdoba	4.71	La Rioja	3.70
9	Santa Fe	4.70	Jujuy	3.71
10	Tierra del Fuego	4.65	Mendoza	3.80
11	Santiago del Estero	4.63	Catamarca	3.81
12	Chubut	4.63	Santa Fe	3.87
13	Corrientes	4.60	Corrientes	3.90
14	Neuquén	4.56	Misiones	3.92
15	La Pampa	4.55	Neuquén	3.93
16	Río Negro	4.54	Entre Ríos	3.93
17	Entre Ríos	4.51	Salta	4.25
18	Chaco	4.48	Santa Cruz	4.27
19	Formosa	4.45	Chubut	4.28
20	Jujuy	4.45	Formosa	4.34
21	La Rioja	4.44	Santiago del Estero	4.37
22	Santa Cruz	4.44	La Pampa	4.47
23	Tucumán	4.34	San Luis	4.51
24	Catamarca	4.07	San Juan	4.84

Bibliografía

ALBI E.; CONTRERAS C.; GONZÁLES-PÁRAMO J. M. y ZUBIRI I. *"Teoría de la Hacienda Pública"*. Editorial Ariel S.A. Barcelona, España. Año 1994.

ARRUFAT, J. L.; CAPELLO, M. y FIGUERAS, A. *"La regionalización como respuesta a los desafíos: un ejercicio de territorialización por proximidad"*. Anales de la Asociación Argentina de Economía Política. Año 2007.

BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO. *"Competitividad. Documento de estrategia"*. Washington, D.C. Agosto, 2003.

BEACON HILL INSTITUTE. *"State Competitiveness Report"*. At Suffolk University. Año 2005.

BOLSA DE COMERCIO DE CÓRDOBA. Instituto de Investigaciones Económicas. *"El Balance de la Economía Argentina. Un enfoque regional"*. Córdoba. Año 1998.

BOLSA DE COMERCIO DE CÓRDOBA. Instituto de Investigaciones Económicas. *"El Balance de la Economía Argentina. Alianzas Inter-regionales"*. Córdoba. Año 2003.

BOLSA DE COMERCIO DE CÓRDOBA. Instituto de Investigaciones Económicas. *"El Balance de la Economía Argentina. Asia y el corredor bi-oceánico central"*. Córdoba. Año 2004.

BOLSA DE COMERCIO DE CÓRDOBA. Instituto de Investigaciones Económicas. *"El Balance de la Economía Argentina. Una nueva oportunidad"*. Córdoba. Año 2006.

BOLSA DE COMERCIO DE CÓRDOBA. Instituto de Investigaciones Económicas. *"El Balance de la Economía Argentina. Más allá del bicentenario"*. Córdoba. Año 2007.

BOLSA DE COMERCIO DE CÓRDOBA. Instituto de Investigaciones Económicas. *"El Balance de la Economía Argentina. Globalización, Federalismo y Desarrollo"*. Córdoba. Año 2008.

CAO, Horacio, VACA, Josefina. *"Desarrollo regional en la Argentina: la centenaria vigencia de un patrón de asimetría territorial"*. Revista eure, Vol. XXXII, N° 95, pp. 95-111. Santiago de Chile. Mayo, 2006.

CAREAGA, M. y B. WEINGAST. *"The Fiscal Pact with the Devil: A Positive Approach to Fiscal Federalism, Revenue Sharing and Good Governance"*. Mimeo. Año 2000.

CETRÁNGOLO, Oscar. *"La financiación de las políticas sociales"*. Tercer encuentro social de redes EUROSocial. México DF. Junio de 2008.

CETRÁNGOLO, Oscar; JIMÉNEZ, Juan Pablo. *"Las relaciones entre niveles de gobierno en Argentina"*. Revista de la CEPAL 8 4. Oficina de la CEPAL en Buenos Aires. Diciembre, 2004.

CONSTITUCION NACIONAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA. Año 1994.

COX, G. y S. MORGENSTERN. *"Latin America's Reactive Assemblies and Proactive Presidents"*. *Comparative Politics*, Vol. 33, No. 2, January 2001, pp. 171-189.

DURSTON, John (1999): *"Construyendo Capital Social Comunitario"*, Revista de la CEPAL, N 69.

BIBLIOGRAFIA

DURSTON, John (1999): ¿Qué es capital social comunitario? Serie Políticas Sociales No. 38 División de Desarrollo Social, CEPAL.

DURSTON, John (1999): Capital Social Campesino en Chile y Programas de Superación de la Pobreza, Análisis comparativo de seis comunidades rurales. CEPAL División de Desarrollo Social.

DURSTON, John (2000): "El Capital social en seis Comunidades campesinas de Chile: resumen de Investigación." Ponencia presentada para el Taller para Investigadores sobre capital social en Chile.

EATON, K. "Decentralisation, Democratisation and Liberalisation: The History of Revenue Sharing in Argentina, 1934-1999". *Journal of Latin American Studies*, Vol. 33, No. 1, February 2001, pp 1-28.

EATON, K. "Menem and the Governors: Intergovernmental Relations in the 1990s. In "Argentine Democracy: The Politics of Institutional Weakness". Publicado por Pennsylvania State University Press, pp 88-113. Año 2005.

FUBOCES. "Importancia de los derechos de exportación en el intercambio de recursos entre la Nación y las Provincias. Período 2002-2006". Resultados preliminares, Julio 2007.

GATTO, Francisco. "Crecimiento económico y desigualdades regionales: algunos límites estructurales para lograr una mayor equidad". En el libro: "Crisis recuperación y nuevos dilemas. La economía Argentina 2002-2007". CEPAL. Año 2008.

INDEC. "Censo Nacional Agropecuario". Resultados definitivos. Año 2002.

INDEC. "Situación Habitacional 2001". Resultados del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. Año 2003

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS (INE), GOBIERNO DE CHILE. "Informe Índice de Competitividad Regional 2003". Santiago de Chile. Junio, 2005.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS, GOBIERNO DE CHILE. "Informe Índice de Competitividad Regional 2008". Santiago de Chile. Año 2009.

JONES, M y HWANG, W. "Provincial Party Bosses: Keystone of the Argentine Congress". Publicado en "Argentine Democracy: The Politics of Institutional Weakness". Publicado por Pennsylvania State University Press, pp 115-138. Año 2005.

MEDINA, J. y J. SÚAREZ CAO. "Análisis Crítico del Sistema Electoral Argentino. Evolución Histórica y Desempeño Efectivo". CONICET Argentina.

MILLÁN-SMITMANS, Patricio. "La necesidad de Políticas Públicas para reducir las desigualdades regionales en la Argentina". Documento de Trabajo N°21, Departamento de Economía, Facultad de Ciencias Sociales y Económicas, Pontificia Universidad Católica Argentina. Diciembre, 2007.

NOVELL, Rosa. "Transparencia y buen gobierno". Fundación Amics de la Universitat Politècnica de Catalunya. Barcelona, España. Diciembre, 2002.

OROZCO, J. "Investigación de Mercado. Concepto y Práctica". Grupo Editorial Norma. Año 1999.

PORTER, M. "Estrategia competitiva". Rio de Janeiro, RJ, Brasil, Campus Editora. Año 1986.

PORTER, M. "The competitive advantage of nations". Ed. Mc Millan. New York, NY, USA. Año 1990.

- PORTO, A. y otros. *"Disparidades Regionales y Federalismo Fiscal"*. Universidad Nacional de la Plata. Año 2004.
- PRINCE & COOKE. *"Indicadores TIC en Argentina con apertura por provincias – 2009"*. Junio 2010.
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO. *"Governance Indicators: A Users' Guide"*. Mimeo.
- ROCCATAGLIATA, Juan Alberto. *"Argentina: una visión actual y prospectiva desde la dimensión territorial"*. Año 2008.
- RODDEN, J. *"The Dilemma of Fiscal Federalism: Grants and Fiscal Performance around the World"*. American Journal of Political Science, Vol. 46, No. 3, pp 670-687. Año 2002.
- RODDEN, J. *"Hamilton's Paradox: The Promise and Peril of Fiscal Federalism"*. Michigan, Año 2005.
- ROJAS MIX, Miguel. *"Globalización, pertinencia e identidad"*. Estudio N° 14. Centro de Estudios Avanzados de la Universidad Nacional de Córdoba. (pp. 69-76). Córdoba. Año 2003.
- ROZAS, Patricio y FIGUEROA, Oscar. CEPAL. *"Conectividad, ámbitos de impacto y desarrollo territorial: análisis de experiencias internacionales. Volumen I"*. Año 2006.
- SABSAY, Daniel A. *"El Federalismo Argentino. Reflexiones después de la Reforma Constitucional"*. AGULLA, Juan Carlos (comp.) Ciencias Sociales: Presencia y Continuidades. Academia Nacional de Ciencias. Instituto de Derecho Público, Ciencia Política y Sociología. (pp. 425-438). Buenos Aires. Año 1999.
- SABSAY, Daniel. *"Integración y supranacionalidad sin considerar los desarrollos europeos recientes, bases constitucionales y límites. La experiencia del MERCOSUR"*. Simposio: Process of European and Global Constitutionalization. Brasil. Año 1999.
- SAIEGH, S. y M. TOMMASI. *"An Incomplete Contract Approach to Intergovernmental Transfer Systems in Latin America"*. Document 17, World Bank Conference Decentralization and Accountability of the Public Sector, Valdivia, Chile, 20-22 Junio de 1999.
- SEPÚLVEDA RAMÍREZ, Leandro. *"Construcción regional y desarrollo productivo en la economía de la globalidad"*. CEPAL. Septiembre, 2001.
- SNOWDON, Brian y STONEHOUSE, George. *"Competitiveness in a globalized world: Michael Porter on the microeconomic foundations of the competitiveness of nations, regions and firms"*. Año 2006.
- THE GLOBAL COMPETITIVENESS REPORT 2007-2008. WORLD ECONOMIC FORUM. Año 2007.
- THE GLOBAL COMPETITIVENESS REPORT 2008-2009. WORLD ECONOMIC FORUM. Año 2008.
- THE GLOBAL COMPETITIVENESS REPORT 2009-2010. WORLD ECONOMIC FORUM. Año 2009.
- THORN, Kristian. *"Ciencia, Tecnología e Innovación en Argentina"*. BANCO MUNDIAL.
- UNCTAD, *"Investment Compass"*. Methodology. Disponible en: <<http://compass.unctad.org/>>

BIBLIOGRAFIA

Page 1. egml?country1=&country2=®ion=&sessioncontext=325030592&object=SC.
app.objects.methodology>

WORLD ECONOMIC OUTLOOK. "Growth and Institutions". INTERNATIONAL
MONETARY FUND. Año 2003.

WORLD ECONOMIC OUTLOOK. "Two Current Issues Facing Developing Countries".
INTERNATIONAL MONETARY FUND. Año 2005.

YOGUEL, Gabriel; LUGONES, Manuel; SZTULWARK, Sebastián. "La política científica
y tecnológica Argentina en las últimas décadas: algunas consideraciones desde la
perspectiva del desarrollo de procesos de aprendizaje". Diciembre de 2007. CEPAL.

ZARZA MENSAQUE, Alberto. "Las provincias en las relaciones inter-jurisdiccionales".

Periódicos y revistas consultados

Diario Ámbito Financiero www.ambito.com.

Diario Bloomberg www.bloomberg.com.

Diario Clarín www.clarin.com.

Diario Crítica de la Argentina <http://criticadigital.com>.

Diario El Cronista Comercial www.cronista.com.

Diario El Mercurio www.elmercurio.com.

Diario El Mundo www.elmundo.es.

Diario El País www.elpais.es.

Diario Financial Times www.ft.com.

Diario Folha de Sao Paulo www.folha.com.br.

Diario iEco www.ieco.clarin.com.

Diario Infobae www.infobae.com.

Diario Infobaeprofesional www.infobaeprofesional.com.

Diario La Nación www.lanacion.com.ar.

Diario La Voz del Interior www.lavozdelinterior.com.ar.

Diario Página 12 www.pagina12.com.ar.

Diario The Guardian www.guardian.co.uk

Diario The New York Times www.nytimes.com.

Revista IDEA – Suplementos varios. Año 2008.

Páginas Web consultadas

<http://diniece.me.gov.ar/> Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa.

http://europa.eu/index_es.htm El Portal de la Unión Europea.

<http://energia3.mecon.gov.ar/home> Secretaría de Energía de la Nación.

<http://ideas.repec.org> IDEAS

<http://pwt.econ.upenn.edu> Center for International Comparisons at the University of Pennsylvania.

http://web2.cba.gov.ar/actual_web/estadisticas/index.htm Dirección General de Estadísticas y Censos. Gobierno de la Provincia de Córdoba.

http://www.chubut.gov.ar/boletin_estadistico Dirección General de Estadísticas y Censos. Provincia de Chubut.

<http://www.deie.mendoza.gov.ar> Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas. Provincia de Mendoza.

<http://www.dippecc.jujuy.gov.ar/> Dirección Provincial de Planeamiento, Estadística y Censos de Jujuy.

<http://www.ec.gba.gov.ar/Estadistica/FTP/index.htm> Ministerio de Economía. Gobierno de la Provincia de Buenos Aires.

<http://www.ecomchaco.com.ar/ProvinciaDelChaco/Estadisticas/> Dirección de Estadísticas y Censos. Provincia del Chaco.

<http://www.entrerios.gov.ar/dec> Dirección de Estadística y Censos. Provincia de Entre Ríos.

<http://www.estadistica.gov.ar> Dirección Provincial de Estadísticas y Censos. Provincia de Catamarca.

<http://www.estadisticalapampa.gov.ar> Dirección General de Estadísticas y Censos. Provincia de la Pampa.

<http://www.estadistica.rionegro.gov.ar> Dirección General de Estadística y Censos. Provincia de Río Negro.

<http://www.estadistica.sanluis.gov.ar> Dirección Provincial de Estadística y Censos. Provincia de San Luis.

<http://estadistica.tucuman.gov.ar> Dirección de Estadísticas de la Provincia de Tucumán.

<http://www.estadisticaycensos.gov.ar> Dirección General de Estadística y Censos de Santiago del Estero.

<http://www.misiones.gov.ar/ipecc> Instituto Provincial de Estadística y Censos. Provincia de Misiones.

<http://www.jujuy.gov.ar> Gobierno de Jujuy.

<http://www.regionnortegrande.com.ar> Región Norte Grande – Argentina.

BIBLIOGRAFIA

- <http://www.santacruz.gov.ar/dpeyc> Dirección Provincial de Estadística y Censos. Provincia de Santa Cruz.
- <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/guia/estadistica> Estadística – Gobierno de Santa Fe.
- <http://www.vialidad.mendoza.gov.ar> Vialidad Provincial de Mendoza, Gobierno de Mendoza.
- <http://www3.neuquen.gov.ar/dgecyd> Dirección Provincial de Estadísticas y Censos. Provincia de Neuquén.
- <http://zicosur.net> ZICOSUR – Zona de Integración del Centro Oeste de América del Sur.
- <http://www.aapresid.com.ar> Asociación Argentina de Productores en Siembra Directa.
- <http://www.acara.org.ar> Asociación de Concesionarios de Automotores de la República Argentina.
- <http://www.adefa.com.ar> Asociación de Fábricas de Automotores.
- <http://www.aerocomercial.gov.ar> Subsecretaría de Transporte Aerocomercial.
- <http://www.afip.gov.ar> Administración Federal de Ingresos Públicos.
- <http://www.ambiente.gov.ar/?idarticulo=311> Unidad de Manejo del Sistema de Evaluación Forestal, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación.
- <http://www.bcba.sba.com.ar> Bolsa de Comercio de Buenos Aires.
- <http://www.bcentral.cl> Banco Central de Chile.
- <http://www.bcr.com.ar> Bolsa de Comercio de Rosario.
- <http://www.bcra.gov.ar> Banco Central de la República Argentina.
- <http://www.cac.com.ar> Cámara Argentina de Comercio.
- <http://www.catamarca.gov.ar> Gobierno de la Provincia de Catamarca.
- <http://www.cba.gov.ar> Gobierno de la Provincia de Córdoba.
- <http://www.cba.gov.ar/canal.jsp?idCanal=33> Ministerio de Salud de la Provincia de Córdoba.
- <http://www.cei.gov.ar> Centro de Economía Internacional.
- <http://www.cep.gov.ar> Centro de Estudios para la Producción.
- <http://www.cippec.org.ar> Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento.
- <http://www.cmp.cl> Compañía Minera del Pacífico S.A.
- <http://www.cnc.gov.ar> Comisión Nacional de Comunicaciones.
- <http://www.cnrt.gov.ar> Comisión Nacional de Regulación del Transporte.
- <http://www.coordreg-catamrca.gov.ar> Secretaría de Coordinación Regional e Integración.

- <http://www.deis.gov.ar> Dirección de Estadísticas e Información de Salud.
- <http://www.desarrollohumano.org.ar/2005/> Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- <http://www.desenvolvimento.gov.br> Ministerio do Desenvolvimento – Brasil.
- <http://www.difrol.cl> Dirección Nacional de Fronteras y Límites.
- <http://www.doingbusiness.org> Doing Business Project.
- <http://www.eclac.org> Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- <http://www.enterprisesurveys.org> Enterprise Surveys – World Bank.
- <http://www.entferios.gov.ar/msas/> Ministerio de Salud de la provincia de Entre Ríos.
- <http://www.exportapymes.com> Centro para la Internacionalización de las Pymes.
- <http://www.faa.mil.ar> Fuerza Aérea Argentina.
- <http://www.fao.org> Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.
- <http://www.govindicators.org> Worldwide Governance Indicators.
- <http://www.heritage.org> The Heritage Foundation.
- <http://www.iadb.org> Banco Interamericano de Desarrollo.
- <http://www.ieric.org.ar> Instituto de Estadística y Registro de la Industria de la Construcción.
- <http://www.iipe-buenosaires.org.ar> Instituto de Investigación y Planificación de la Educación.
- <http://www.imf.org> Fondo Monetario Internacional.
- <http://www.indec.gov.ar> Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Argentina.
- <http://www.induambiental.cl> Induambiental.
- <http://www.ipcva.com.ar> Instituto de Promoción de la Carne Vacuna Argentina.
- <http://www.jus.gov.ar> Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos de la Nación.
- <http://www.larioja.gov.ar> Gobierno de la Provincia de la Rioja.
- <http://www.me.gov.ar> Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación.
- <http://www.mecon.gov.ar> Ministerio de Economía y Producción de la Nación Argentina.
- <http://www.mecon.gov.ar/hacienda/dncfp/index.html> Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias
- <http://www.mincyt.gov.ar> Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación Argentina.
- <http://www.mininterior.gov.ar> Ministerio del Interior de la Nación

BIBLIOGRAFIA

- <http://www.minplan.gov.ar> Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la Nación.
- <http://www.msal.gov.ar> Ministerio de Salud de la Nación.
- <http://www.observatoriopyme.org.ar> Fundación Observatorio PyME.
- <http://www.oecd.org> Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.
- <http://www.oncca.gov.ar> Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario.
- <http://www.orsna.gov.ar> ORSNA - Organismo Regulador del Sistema Nacional de Aeropuertos.
- <http://www.rae.es> Real Academia Española.
- <http://www.sagpya.gov.ar> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, Argentina.
- <http://www.santafe.gov.ar> Gobierno de la Provincia de Santa Fe.
- <http://www.senasa.gov.ar> Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria.
- <http://www.trabajo.gov.ar> Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.
- <http://www.un.org> Naciones Unidas.
- <http://www.unesco.org> United Nations Educational Scientific and Cultural Organization.
- <http://www.usda.gov> Departamento de Agricultura de Estados Unidos.
- <http://www.utdt.edu> Universidad Torcuato Di Tella.
- <http://www.vialidad.cl> Dirección Nacional de Vialidad, Ministerio de Obras Públicas – Chile.
- <http://www.vialidad.gov.ar> Dirección Nacional de Vialidad, República Argentina.
- <http://www.vivienda.gov.ar> Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda.
- <http://www.weforum.org> World Economic Forum.
- <http://www.wikipedia.org> WIKIPEDIA
- <http://www.who.int> Organización Mundial de la Salud.
- <http://www.wordreference.com> Diccionario de Idiomas.
- <http://www.worldbank.org> Banco Mundial.
- <http://www.wto.org> Organización Mundial de Comercio.

