



Índice de Competitividad Provincial
de la República Argentina

Resumen Ejecutivo

2010

**Instituto de Investigaciones Económicas
Bolsa de Comercio de Córdoba**

Equipo de trabajo – Índice de Competitividad Provincial

Director:

Guillermo Acosta.

Jefe de Investigaciones:

Federico Priotti.

Equipo de trabajo 2010:

Cecilia Bocchio.

Sonia Costanzo.

Mariano Irace.

Colaboradores:

Oscar Bustos.

Patricia Kisbye.

Elisa Ravasi.

Gastón Utrera.

Equipo de trabajo 2009:

Gabriela Ellena.

Federico M. Giesenow.

Nicolás Torre.

Equipo de trabajo 2008:

Emanuel López.

Nicolás Torre.

Pedro Barraza.

Equipo de trabajo 2007:

Emanuel López.

Diego Fresoli.

Nicolás Torre.

Pedro Barraza.

Equipo de trabajo 2006:

Guillermo Acosta.

Valeria Blanco.

Emanuel López.

Elena Resk.

María Victoria Sarjanovich.

Equipo de trabajo 1999:

Javier Koroch.

Gastón Utrera.

Luciana Targi.

Pablo Urani.

Pascual Berrone.

El crecimiento sostenido de una región depende fuertemente del desempeño agregado de los agentes que interactúan en su seno (empresarios, trabajadores, políticos, ciudadanos, etc.). La **competitividad** de una región no apunta sólo al desarrollo del sector empresarial de la misma, sino a un conjunto de aspectos más amplio, entre los cuales se pueden citar la calidad de las instituciones, la infraestructura y el transporte, el nivel educativo de la fuerza laboral, el nivel tecnológico o estado del aparato productivo, la calidad de los servicios sanitarios, entre otros, todos en conjunto determinando la calidad de vida de los habitantes de la región.

Por ello adherimos a una definición que a nuestro criterio expresa en forma sencilla el significado de la competitividad, que sostiene que la misma debe interpretarse como la **capacidad o potencial del sistema económico de una determinada región para alcanzar mayores niveles de ingreso per cápita en forma sostenida**.

De esta forma, la competitividad de una región es el producto de interacciones complejas y dinámicas entre el Estado, las empresas, las instituciones intermedias y la capacidad organizativa de una sociedad.

Acerca de mediciones de competitividad a nivel argentino, hay mucho escrito por instituciones como el World Economic Forum o la escuela IMD, pero no existían hasta hace unos pocos años mediciones y comparaciones a escala subnacional, es decir, provincias y regiones.

El propósito de la tarea emprendida por el Instituto de Investigaciones Económicas de la Bolsa de Comercio de Córdoba, allá por el año 2006, fue establecer las características estructurales de cada una de las 24 jurisdicciones sub nacionales argentinas, señalando a través de un ordenamiento de las mismas, los factores claves de la competitividad de cada una de ellas, realizando comparaciones, evaluando la evolución en el tiempo de las brechas y dejando claramente planteadas las disparidades regionales existentes. Es el fin último del trabajo contribuir a mejorar la calidad de las políticas públicas -generando información para la formulación de metas de largo plazo y de planes estratégicos de los distintos niveles de gobierno-, facilitar la inserción argentina en la economía global, apoyar decisiones sobre oportunidades de inversión y propender a un desarrollo geográfico más equilibrado.

El trabajo para la construcción del Índice de Competitividad Provincial comenzó a mediados de 2006. A partir de allí se completó la primera etapa de cálculo, obteniendo valores definitivos para el índice (2007), se enriqueció el estudio de estos resultados a través de un análisis de sensibilidad y, con una comparación con el Índice de Competitividad Regional de Chile, se realizó un proceso de ajuste en la metodología de construcción de algunas variables (2008), para presentar hoy la tercera medición del ICP.

Además, hay que destacar que este Índice de Competitividad Provincial no debe ser tomado como un "dogma", algo característico de los índices de esta naturaleza. Para ello se desarrolló un software -que se mejoró para la edición 2010 - que está disponible

en forma gratuita en el *web site* de la Bolsa de Comercio de Córdoba y que permite “ajustar” el Índice a intereses particulares. De esta forma, se dota a la herramienta de mayor accesibilidad, siempre con el fin último de contribuir a priorizar y guiar las políticas públicas y privadas orientadas a incrementar la competitividad de los territorios provinciales.

Esta contribución a los indicadores de desarrollo económico y social es el producto de más de cuatro años de trabajo, en el que han colaborado numerosos economistas del IIE y otras organizaciones, destacándose en esta última medición el aporte de la Facultad de Matemática, Astronomía y Física de la Universidad Nacional de Córdoba, y las empresas MKT y Menttes, quien desarrollo el software antes mencionado. Agradecemos el permanente apoyo del Consulado General de Chile en Córdoba, quien posibilitó nuevamente el encuentro, esta vez en Santiago de Chile, con los técnicos del gobierno trasandino: Luis Hidalgo de la Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE), Raúl Acevedo Molina del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) y Maritza España del Ministerio de Planificación (MIDEPLAN), entre otros analistas, encargados de la elaboración y publicación del Índice de Competitividad Regional de Chile.

Agradecemos a todos los que participaron en el desarrollo del trabajo y a quienes apoyaron con su aporte económico la continuidad de la tarea.

Lic. Guillermo Acosta

Director IIE

Cdor. Horacio Parga

Presidente BCC

Relevancia del estudio de la competitividad

1 Marco Conceptual de la competitividad

Originalmente, bajo la concepción clásica de economía, el término de competitividad estaba fuertemente ligado al de ventajas comparativas¹. Con el paso del tiempo, la configuración de una nueva realidad resultado del proceso de globalización hizo que se incorporaran nuevos elementos al análisis de la competitividad. Actualmente, las ventajas competitivas incluyen la reducción de costos, diferenciación de productos y, además, toman un importante lugar la tecnología y la capacidad de innovación.

Dada la complejidad que adquiere el término bajo esta perspectiva, su interpretación se realiza bajo un enfoque sistémico que incorpora cuatro niveles de análisis: Nivel Meta, Nivel Macro, Nivel Meso y Nivel Micro. Los parámetros de relevancia competitiva en todos estos niveles y la interacción entre ellos es lo que genera las ventajas competitivas.

Nivel Meta: Nivel Cultural

Este nivel se refiere a la estructura de la organización jurídica, política y económica, la capacidad social de organización e integración y capacidad de los actores para la integración. Se inserta de forma complementaria en cada uno de los otros niveles.

Nivel Macro: Nivel País

Este nivel incorpora elementos de carácter social y variables macroeconómicas manejadas por el Estado que ejercen influencia en el sector productivo.

Nivel Meso: Nivel Industria o Región

Está relacionado con la eficiencia del entorno: el mercado de factores, la infraestructura física e institucional.

Nivel Micro: Nivel Empresarial

Hay factores que condicionan el desempeño de la empresa como la productividad, la organización empresarial o la innovación en tecnologías.

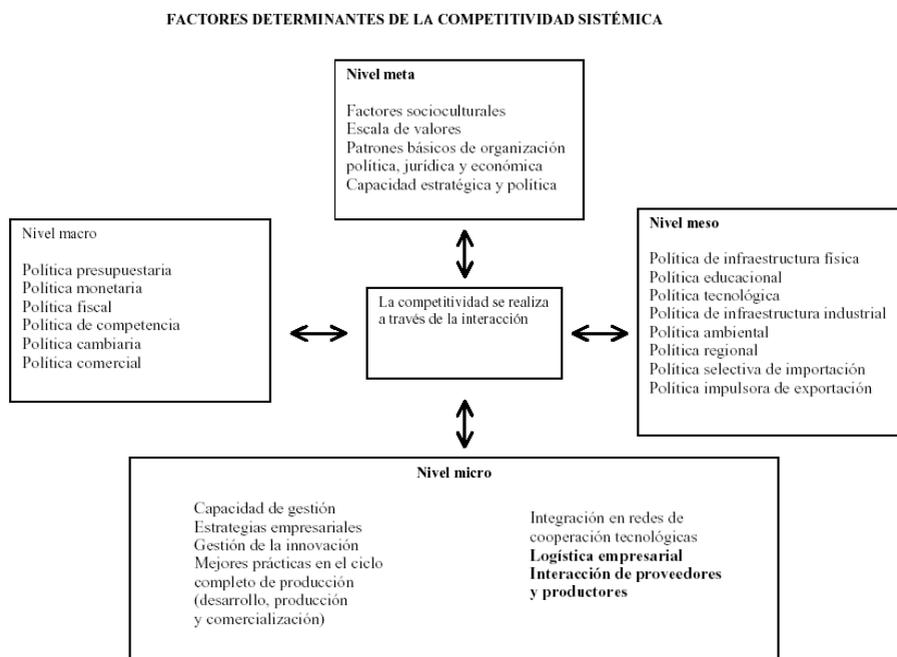
Para cada nivel de análisis hay un conjunto de estrategias. Así, a nivel empresarial, la competitividad tiene más que ver con estrategias de gestión para elevar la productividad. A nivel sectorial hay un resultado de estrategias de cooperación/competencia de un grupo de organizaciones. Por último, a nivel macro, la estrategia es resultado de la política pública. Asimismo, todos los niveles están relacionados entre sí. Las estrategias para conseguir una ventaja competitiva de una empresa dependen del sector industrial y de la región en la que se encuentre. Del mismo modo, la competitividad de una industria o región está sujeta a las políticas, infraestructura y otros factores que el país les provee.

¹ Ventaja que disfruta un país sobre otro en la elaboración de un producto cuando puede producir a menor costo el bien en términos de otros bienes.

Por otra parte, una industria será rentable en la medida en que las unidades que la conforman lo sean, y por lo tanto, un país será competitivo si las industrias y las regiones son productivas.

En el Esquema 1 se detallan con más precisión los elementos determinantes de la competitividad para cada nivel de análisis.

Esquema 1: Análisis sistémico de competitividad



Fuente: IIE sobre la base de "Competitividad sistémica: nuevo desafío para las empresas y la política". Esser, Hillebrand, Messner y Stamer. Revista de CEPAL N° 59, 1996.

2 Definición de competitividad

Si bien existen cuantiosas definiciones de competitividad lo suficientemente generales, una amplia cantidad de ellas hacen referencia a alguno de los niveles de análisis expuestos recientemente.

En este sentido, la Organización para la Cooperación al Desarrollo Económico (OCDE) define a la competitividad de un país de la siguiente manera:

"El grado en que un país puede, bajo condiciones de libre mercado y justa competencia, producir bienes y servicios que pasan la prueba de los mercados internacionales y

al mismo tiempo mantienen o expanden los ingresos reales de la población en el largo plazo”.

Mientras tanto, entre las definiciones de competitividad a nivel Meso se encuentra la de la Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE) del gobierno chileno encargada de la realización del Índice de Competitividad Regional.

“Capacidad o potencial del sistema económico de una determinada región de alcanzar mayores niveles de ingreso per cápita de manera sostenida”.

Por último, Porter (INCAE, 1996) define a la competitividad empresarial como sigue:

“La competitividad de una empresa está determinada por cuatro atributos fundamentales: condiciones de los factores; condiciones de la demanda; industrias conexas y de apoyo; y estrategia, estructura y rivalidad de las empresas. Tales atributos y su interacción explican porque innovan y se mantienen competitivas las compañías ubicadas en determinadas regiones”.

El Instituto de Investigaciones Económicas de la Bolsa de Comercio de Córdoba, se ha inclinado hacia la definición de competitividad propuesta por la SUBDERE. Esta definición pone énfasis en “la capacidad o potencial”, lo que hace referencia a recursos estratégicos: Empresas; Infraestructura; Personas; Innovación, Ciencia y Tecnología; Gobierno y Recursos Naturales. También hace hincapié en el “sistema económico de una región” captando este concepto tanto la estructura empresarial como el sistema social en su conjunto.

Cabe añadir la distinción marcada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe entre los criterios de competitividad “duros” y “suaves”. Entre los primeros se encuentran la productividad y el crecimiento, mientras que los segundos se relacionan con conceptos menos medibles como la educación y las actitudes. El criterio “duro” de competitividad usualmente tiene ciclos más breves que los “suaves”. En el primer caso, el tiempo de maduración puede estar entre meses o a lo sumo años mientras que en el segundo puede tardar décadas o generaciones completas. En este sentido, mientras más desarrollado es un país, más tiende a reforzar el criterio suave. Por ejemplo, el tránsito de mano de obra barata a mano de obra instruida.

Otra dualidad en torno al concepto de competitividad tiene que ver con las fuentes genuinas de competitividad y con aquellas espurias. Dentro del primer grupo se encuentran, por ejemplo, el aumento de la productividad o la incorporación de progreso técnico, mientras que en el segundo grupo se encuentran las fuentes de competitividad de corto plazo como la competitividad vía precios (devaluaciones, costos laborales). Para lograr un aumento sostenido en el tiempo del ingreso per cápita, se debe recurrir a fortalecer las fuentes auténticas de competitividad.

3 Argentina en el contexto mundial

La competitividad es un campo de la teoría económica que analiza los hechos y las políticas que dan forma a la capacidad de una nación para crear y mantener un entorno que sustenta la mayor creación de valor para sus empresas y una mayor prosperidad para su pueblo.

El Foro Económico Mundial (World Economic Forum, WEF) elabora anualmente un índice internacional de competitividad desde el año 1979. Con el tiempo ha incorporado una mayor cantidad de países relevados, a la vez que ha ampliado la información utilizada para construir el índice. Los datos empleados son extremadamente variados, y se basan principalmente en encuestas a ejecutivos de alto rango de las empresas situadas en las 139 naciones analizadas.

Este índice global comprende tanto competitividad macro como micro y está compuesto por tres subíndices, basados a su vez en doce pilares:

El primer subíndice de competitividad, *Requerimientos Básicos*, se relaciona con un nivel de desarrollo competitivo bajo y presenta cuatro pilares:

Requerimientos básicos	<ul style="list-style-type: none"> ● Instituciones ● Infraestructura ● Estabilidad macroeconómica ● Salud y educación primaria
------------------------	--

En segundo lugar se mide los *Potenciadores de Eficiencia*. Sus seis pilares se relacionan con un nivel de desarrollo competitivo intermedio.

Potenciadores de eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> ● Niveles educativos superiores y capacitación ● Eficiencia del mercado de bienes ● Eficiencia del mercado laboral ● Sofisticación del mercado financiero ● Preparación tecnológica ● Tamaño del mercado
-----------------------------	---

El tercer subíndice de competitividad es el *Factor de Innovación y Sofisticación*. El mismo presenta sólo dos pilares que, a su vez, están relacionados con un elevado nivel de desarrollo competitivo.

Factor de innovación y sofisticación	<ul style="list-style-type: none"> • Sofisticación de los negocios • Innovación
--------------------------------------	---

En la medición de competitividad mundial del año 2010-2011, Argentina ocupó la posición 87° de 139 países analizados. Asimismo, se ha verificado un deterioro de la posición del país en términos de competitividad debido a que en la medición 2009-2010 el país se ubicaba en la 85° posición.

El magro resultado del último año no sólo refleja la mala posición de Argentina en materia de competitividad a nivel mundial, sino también a nivel regional ya que en Latinoamérica el único país que no pudo superar a Argentina fue Venezuela mientras que Chile, Brasil, Perú, Colombia e incluso México lo superan ampliamente. Más precisamente, en la región, Chile es el país más competitivo ocupando el puesto 30° seguido por Puerto Rico y Panamá.

Para explicar la declinante performance de Argentina es necesario explorar el desempeño de los distintos subíndices. Al respecto, se puede evidenciar en el Cuadro 1 el desempeño argentino en términos de competitividad mundial.

Cuadro 1: Posicionamiento de los pilares de la competitividad mundial

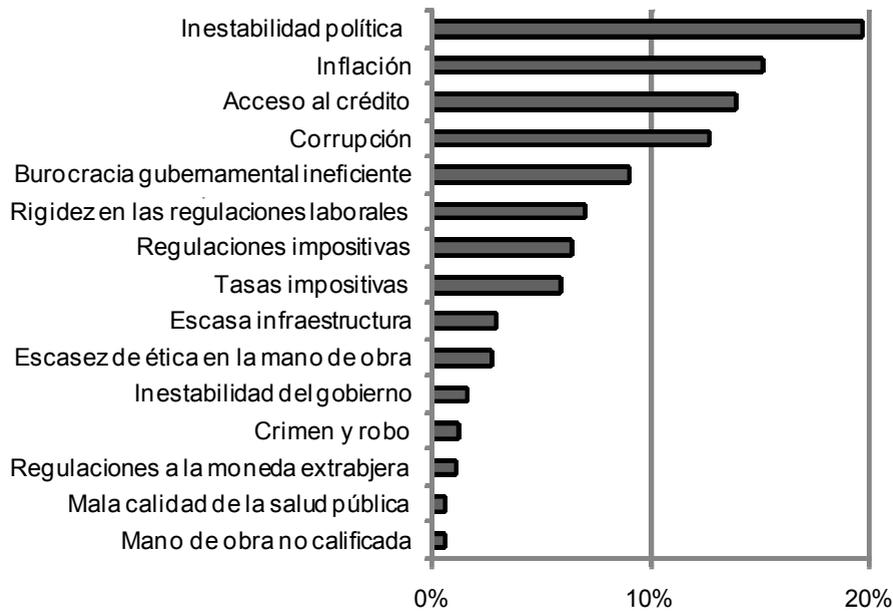
Subíndices /Pilares	Ranking	Puntuación (1-7)
R equerimientos B áasicos	82	4,3
Instituciones	132	3
Infraestructura	77	3,6
Estabilidad macroeconómica	54	4,8
Salud y educación primaria	60	5,8
Potenciadores de E ficiencia	86	3,8
Niveles educ. sup. y capacitación	55	4,5
Eficiencia del mercado de bienes	135	3,1
Eficiencia del mercado laboral	128	3,6
Sofisticación del mercado financiero	126	3,2
Preparación tecnológica	73	3,5
Tamaño de mercado	24	4,8
F actor es de I nnovación y S ofisticación	71	3,4
Sofisticación de los negocios	75	3,8
Innovación	73	3

Fuente: IIE sobre la base de WEF.

Entre los cuatro pilares que hacen al subíndice Requerimientos Básicos, se destaca que Instituciones presenta un pésimo desempeño al ubicar a Argentina en la posición 132° de un ranking de 139 países. Este indicador incluye los derechos de propiedad, la protección de la propiedad intelectual, la confianza en los políticos, el favoritismo en las decisiones del gobierno, la transparencia en el diseño de las políticas, entre otros dieciocho indicadores. Así, los aspectos más deficientes que surgieron del análisis del indicador desarrollado por WEF en materia institucional fueron: la Confianza en los políticos, la Eficiencia del marco legal en aspectos de regulación y Favoritismo en las decisiones gubernamentales.

El efecto de falta de instituciones se refleja en la opinión de los empresarios. De esta forma, el aspecto más problemático para hacer negocios en Argentina es la inestabilidad política. En el gráfico 1 se sintetiza el resultado obtenido a partir de una serie de encuestas realizadas de forma tal que los empresarios debían elegir los factores más problemáticos para hacer negocios en el país.

Gráfico 1: Factores más problemáticos para hacer negocios en Argentina. Año 2010



Fuente: IIE sobre la base de WEF.

Respecto de los Potenciadores de Eficiencia, se debe recalcar que, si bien Argentina presenta un buen Tamaño de mercado (24°), la eficiencia del mismo es decepcionante al ubicar al país en la 135° posición. Asimismo, el país también presenta serios problemas en la Eficiencia del mercado laboral (128°) y en la Sofisticación del mercado financiero (126°).

En relación al último subíndice, los pilares que integran a los Factores de Innovación y Sofisticación ubican al país en una posición intermedia.

Como conclusión, el Global Competitiveness Report del WEF refleja que Argentina presenta un amplio mercado y un buen sistema educativo en las escuelas primarias y en niveles más altos. Sin embargo, ello no compensa las serias y persistentes deficiencias que socavan el potencial de crecimiento en el largo plazo. En particular, su entorno institucional es uno de los peores del mundo, con poca confianza pública en los políticos y profunda preocupación por la seguridad jurídica.

3.1 Análisis comparativo

En relación al lugar que ocupa Argentina en el contexto regional en términos de competitividad, al realizar una comparación con sus países vecinos se advierte que en términos generales Argentina se encuentra ubicada en posiciones más débiles en el ranking en casi todos los pilares, sobre todo cuando se la compara con Chile.

Gráfico2: Ranking de los pilares de competitividad por países

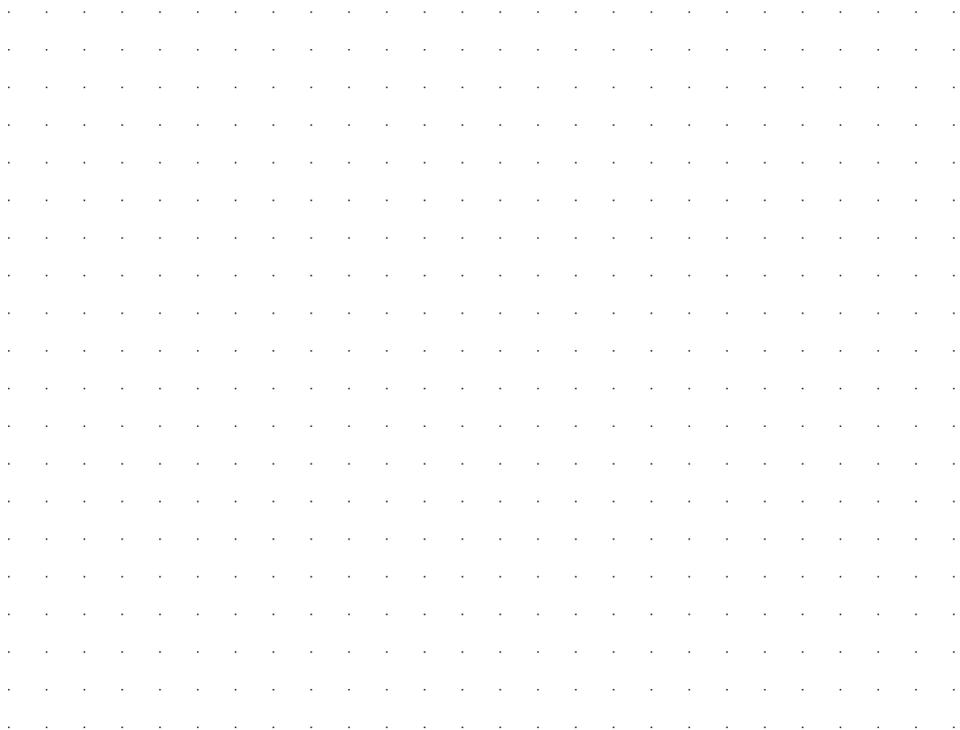


Fuente: IIE sobre la base de WEF.

A partir del Gráfico 2, se observa que Chile supera a Argentina en todos los pilares de las competitividad excepto en Tamaño de mercado y en Salud y educación primaria. En este último, Chile muestra su peor desempeño al posicionarse 71°, mientras que Argentina, con un puntaje similar, presenta su segunda mejor performance en dicho pilar.

Como se mencionó anteriormente, Argentina presenta una decepcionante actuación en materia de Instituciones. No sucede lo mismo con Chile quien se ubica vigésimo octava en el ranking del mundial del WEF, siendo éste comportamiento junto al exhibido en Estabilidad Macroeconómica los pilares más fuertes del país vecino.

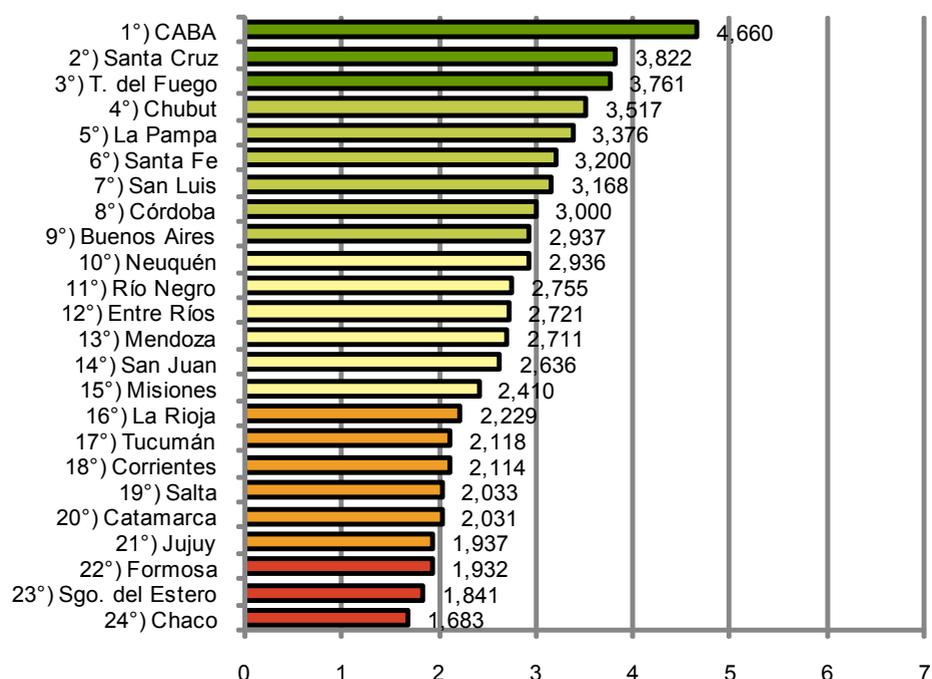
Otras de las diferencias más marcadas entre ambos países es la performance en Eficiencia del Mercado Laboral, en Eficiencia del Mercado de Bienes y en Sofisticación del Mercado Financiero. En relación al primero, Chile se posiciona 44° mientras que Argentina se ubica en la 128° posición, reflejando ello los bajos resultados en términos de productividad laboral y en las malas relaciones entre trabajadores y empleadores del último país. En lo que respecta a la Eficiencia del Mercado (posición 135° y 28° para Argentina y Chile, respectivamente), el factor más problemáticos de Argentina es la barrera existente al comercio internacional mientras que en Chile sólo existe una leve preocupación sobre el tiempo requerido para empezar un negocio. Finalmente, la Sofisticación del Mercado Financiero posiciona a Chile 44°, en tanto que Argentina presenta un desempeño que la ubica 126°, esto último se debe principalmente por las restricciones de acceso al crédito.



Resultados del Índice de Competitividad Provincial 2010

1 Resultados Globales

Gráfico 3: ICP 2010. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

El ICP 2010 sitúa, al igual que en la medición 2008, a CABA (con un valor de 4,66) en el primer lugar del ranking, mientras que la provincia de Chaco mantiene el último puesto con un valor de 1,683. Luego, CABA presenta un desempeño 2,78 veces superior al de Chaco. Cabe destacar que ambas jurisdicciones vieron aumentado su valor del ICP global respecto de la medición de 2008 lo que indicaría que, en conjunto, las provincias están presentando un mejor desarrollo en términos de competitividad. Asimismo, la brecha entre el valor del ICP entre la jurisdicción de mayor y menor desempeño se ha reducido. Este hecho refleja una menor desigualdad en términos de competitividad entre las jurisdicciones.

El segundo puesto es ocupado por Santa Cruz quien mantiene una distancia de CABA de 0,837 puntos índice, la mayor que se observa entre cada una de las jurisdicciones. No obstante, si bien CABA mantiene con gran diferencia el primer puesto, a su vez se encuentra muy alejada del máximo teórico (7)² que podría alcanzar ante una perfecta performance. Por último, la tercera provincia que pertenece al grupo de las jurisdicciones más competitivas es Tierra del Fuego quien alcanza un valor de ICP de 3,761.

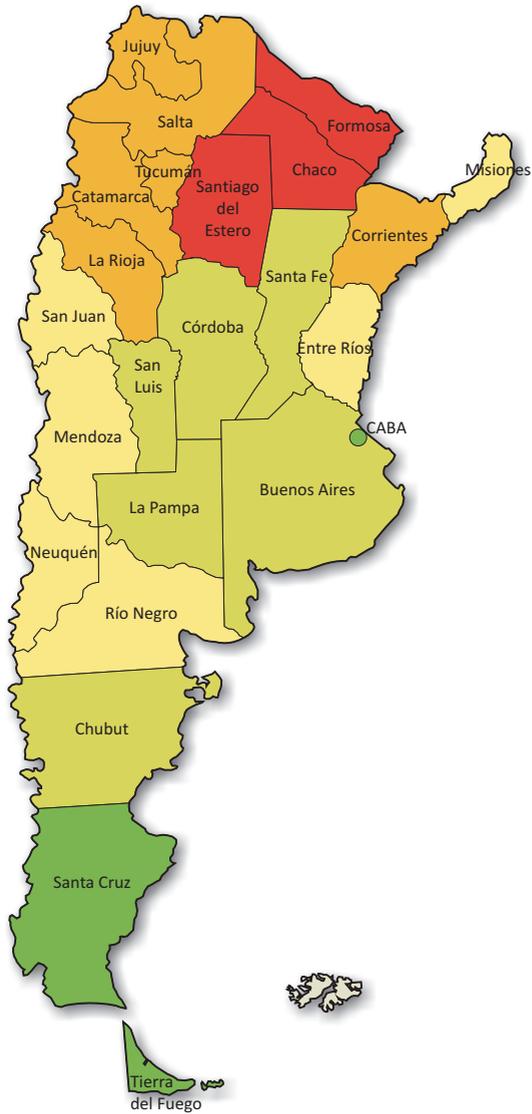
Nuevamente, Chubut lidera el grupo de competitividad media-alta, seguida en este caso por La Pampa, Santa Fe, San Luis, Córdoba y Buenos Aires. En la medición del ICP 2010, La Pampa y Santa Fe intercambiaron de posiciones en relación al ICP 2008. Además, Córdoba pasa a formar parte de este grupo mientras que Neuquén deja de hacerlo pasando a liderar el de competitividad media. En cuanto a este último grupo, la composición de las jurisdicciones es muy similar a la que presentó el ICP 2008 con las salvedades de que Misiones y Neuquén pasan a integrar el grupo mientras que en 2008 no lo hacían. Asimismo, se producen varios cambios intragrupo en cuanto al posicionamiento que ocupa cada jurisdicción.

Finalmente, exceptuando a Misiones, todas las provincias del norte argentino se encuentran en el grupo de competitividad media-baja y competitividad baja, entre ellas se menciona: Tucumán, Corrientes, Salta, Catamarca, Jujuy, Formosa, Santiago del Estero y Chaco. En contraposición, las provincias que demuestran mejor desempeño (a excepción de CABA) corresponden a la Región Patagónica. Río Negro al ubicarse en el décimo primer puesto del ICP 2010 es aquella más débil en términos de competitividad en la región.

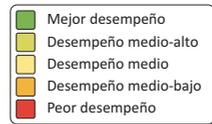
Para apreciar todo lo expuesto con mayor claridad, a continuación se presenta el Mapa 1 donde se puede observar la performance de las veinticuatro jurisdicciones.

² El máximo teórico es el puntaje que obtendría una provincia en su ICP en caso de presentar un perfecto desempeño en cada una de las variables del índice. Asimismo, el máximo teórico de cada factor es 1, donde se evidenciaría una perfecta performance en todas las variables del factor en cuestión.

Mapa 1: ICP 2010



	Jurisdicción	Valor ICP 2010
1	CABA	4,660
2	Santa Cruz	3,822
3	Tierra del Fuego	3,761
4	Chubut	3,517
5	La Pampa	3,376
6	Santa Fe	3,200
7	San Luis	3,168
8	Córdoba	3,000
9	Buenos Aires	2,937
10	Neuquén	2,936
11	Río Negro	2,755
12	Entre Ríos	2,721
13	Mendoza	2,711
14	San Juan	2,636
15	Misiones	2,410
16	La Rioja	2,229
17	Tucumán	2,118
18	Corrientes	2,114
19	Salta	2,033
20	Catamarca	2,031
21	Jujuy	1,937
22	Formosa	1,932
23	Santiago del Estero	1,841
24	Chaco	1,683
Diferencia V.Max/V.Min		2,77 veces

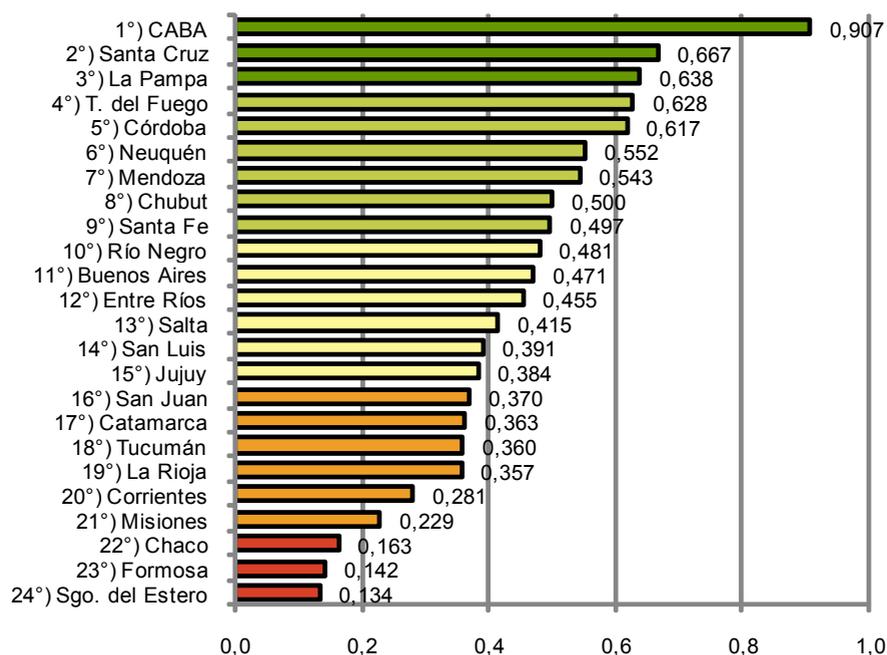


Fuente: IIE.

2 Resultados por Factores

2.1 Resultados del Factor Personas

Gráfico 4: Factor Personas. ICP 2010. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

Nuevamente, al igual que en los resultados obtenidos en el ICP global, CABA mantiene el primer puesto en el Factor Personas y con una importante distancia de quienes la secundan, Santa Cruz y La Pampa. Quien obtuvo el último puesto es Santiago del Estero con un valor que es superado 6,77 veces por la CABA. Cabe destacar que esta última jurisdicción se encuentra relativamente cerca de alcanzar el máximo teórico (1) al presentar un muy buen desempeño en casi todos sus ámbitos. El valor del promedio nacional del factor es 0,439, el cual es superado por las provincias que ocupan los primeros doce puestos.

A partir del Gráfico 4 se observan las desigualdades regionales existentes en este factor. Las provincias del norte son las que presentan un desarrollo preocupante al ubicarse todas (exceptuando Salta) en las últimas diez posiciones; Santiago del Estero, Formosa y Chaco son las jurisdicciones que reflejan la peor actuación en el factor. Por otro lado, las provincias patagónicas se encuentran, en su mayoría, en el grupo que presentan un desempeño alto y medio-alto, siendo Río Negro la menos eficiente al ubicarse en el décimo lugar.

En el **ámbito Educación**, CABA lidera todas las variables excepto Porcentaje de Respuestas Correctas ONE – Lengua en la cual obtuvo el segundo lugar, siendo la provincia de La Pampa quien logra el primer puesto. Asimismo, Santiago del Estero se posiciona en los últimos puestos en todas las variables del ámbito. Respecto de los resultados de ONE, tanto en Lengua como Matemática, sólo CABA, La Pampa, Santa Fe, Córdoba, Mendoza y Río Negro obtienen más del 60% de las respuestas correctas en ambas evaluaciones. Contrariamente, La Rioja, Catamarca y Santiago del Estero ocupan los últimos puestos del ranking en ambas variables. Por último, mientras que en Santiago del Estero sólo el 25% de la población entre 15 y 19 años se encuentra matriculada en educación media, en CABA dicho porcentaje es del 55% aproximadamente.

Respecto al **ámbito Trabajo**, nuevamente CABA obtuvo el primer puesto consiguiendo la mejor posición en las dos variables que lo conforman: Tasa de Actividad e Índice de Escolaridad de los Trabajadores. La secundan Santa Cruz (con el segundo y el décimo puesto, respectivamente) y Córdoba (con el cuarto y tercer puesto, respectivamente). A su vez, el último lugar fue alcanzado por la provincia de Formosa quien obtuvo el vigésimo tercer puesto del ranking en ambas variables. Delante de esta jurisdicción se encuentran Chaco (última y décimo octava posición, respectivamente) y Misiones (vigésima primer y vigésima segunda posición, respectivamente).

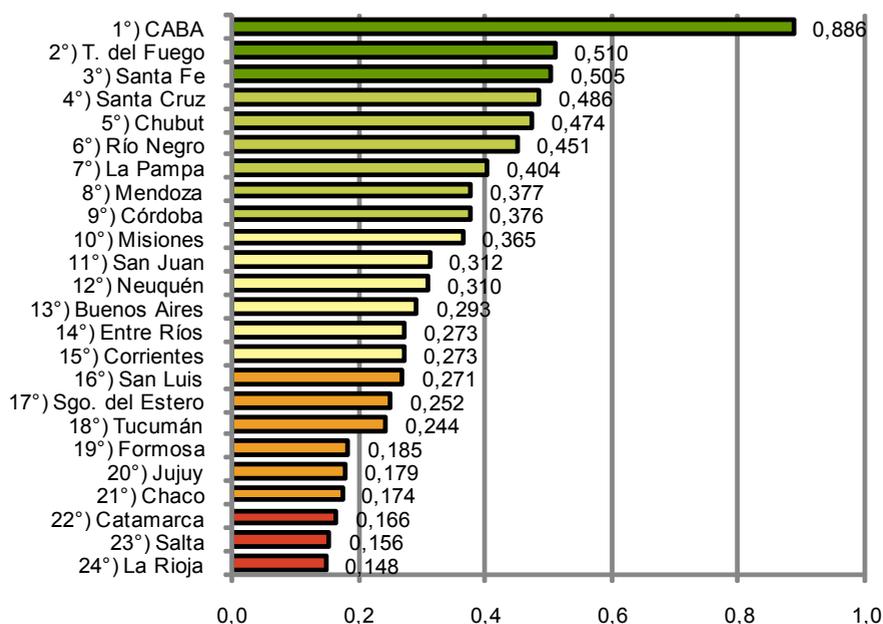
En cuanto al **ámbito Salud**, CABA, Tierra del Fuego y La Pampa ocupan los tres primeros puestos, en tanto que Misiones, Chaco y Formosa dominan los tres últimos. Mientras que en Formosa el 48% de la población no posee cobertura médica, en Santa Cruz (que ocupa el primer puesto de la variable) dicho porcentaje roza el 7%. De igual forma, en CABA se observan diez médicos cada mil habitantes, mientras que en Córdoba, la provincia que le sigue, el valor observado es de cuatro. Esto refleja la desigualdad existente entre CABA y el resto de las jurisdicciones.

El **ámbito Indigencia** sitúa a Santa Cruz, Tierra del Fuego y CABA en los tres primeros lugares. En Santa Cruz el 0,71% de la población se encuentra bajo la línea de indigencia, mientras que en Santiago del Estero (jurisdicción que obtuvo el último lugar) dicho porcentaje equivale al 23,09% de la población, valor que resulta preocupante. Asimismo, Tierra del Fuego y CABA presentan un porcentaje de 3,67% y 4,69%, respectivamente, en tanto que Formosa y Chaco presentan un 20,82% y un 21,31%, respectivamente.

Por último, el **ámbito Compromiso Ético y Moral**, según la encuesta de percepción realizada, ubica a la provincia de San Juan en la primera posición, seguida de La Pampa y San Luis. En contraposición, Tucumán presenta el menor compromiso ético y moral y la anteceden La Rioja y CABA. Aquí se destaca como, a pesar de presentar muy buenas calificaciones en las variables numéricas, existe una mala percepción generalizada del compromiso ético y moral de los ciudadanos de CABA.

2.2: Resultados del Factor Empresas

Gráfico 5: Factor Empresas. ICP 2010. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

Este factor tiene como líder a CABA con un valor de 0,886 el cual supera seis veces el puntaje obtenido por La Rioja (0,148), provincia que se posiciona última en el ranking. CABA lidera tres de los cuatro ámbitos del Factor Empresas. Una vez más, CABA se encuentra muy alejada de quienes la secundan: Tierra del Fuego y Santa Fe. Lo contrario sucede con las jurisdicciones que ocupan los tres últimos puestos: La Rioja, Salta y Catamarca que reflejan un valor muy similar entre ellas.

Se debe destacar que el promedio nacional del factor (0,336) sólo es superado por las provincias que ocupan los primeros diez puestos.

En el **ámbito Productividad**, CABA, Santa Fe y Río Negro ocupan los tres primeros puestos, obteniendo las últimas dos provincias valores muy similares entre sí. Contrariamente, Catamarca, La Rioja y Salta se ubican en las últimas posiciones. Las variables que conforman este ámbito son Productividad Media del Trabajo y Crecimiento promedio de la Productividad Media del Trabajo; ambas presentan resultados alarmantes al comprobarse la heterogeneidad existente entre las provincias. En el caso de la primera variable, el valor promedio de las jurisdicciones que ocupan los tres primeros puestos (CABA, Tierra del Fuego y Santa Cruz) supera en 4,39 veces el valor promedio de las provincias con menor productividad (Formosa, Santiago del Estero y Chaco). Respecto de la segunda variable, se debe subrayar que las provincias con mayor (menor) productividad no son las que mostraron mayor (menor) crecimiento de la misma. En los primeros puestos se encuentran Río Negro, Santa Fe y Misiones, mientras que en los últimos se ubican San Luis, La Rioja y Salta.

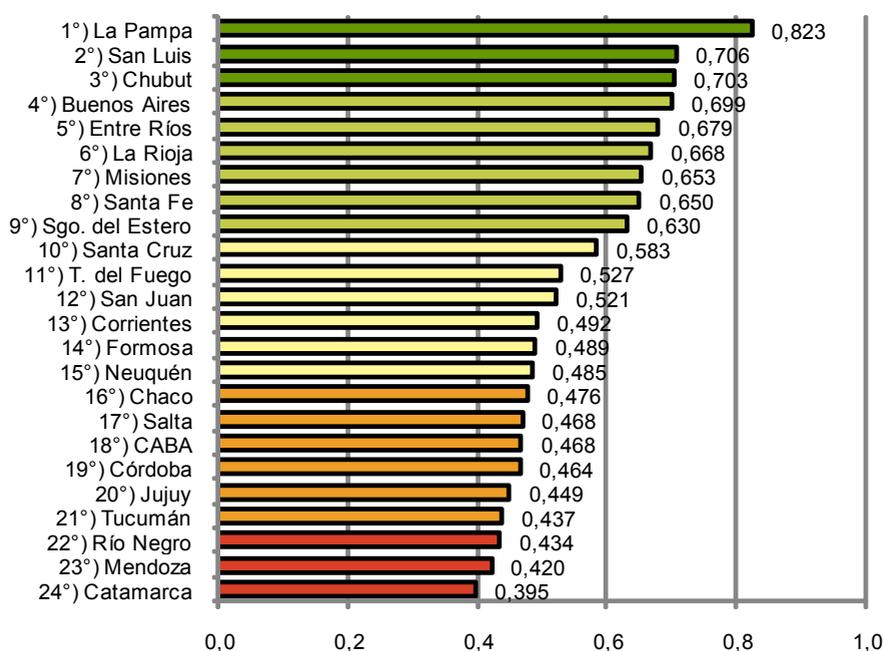
En cuanto al **ámbito Sistema Financiero**, CABA, Tierra del Fuego y Santa Cruz son las jurisdicciones que mayor cantidad de dinero tienen colocados en préstamos y depósitos por habitante, mientras que La Pampa ocupa el primer puesto en Cantidad de Entidades Financieras cada diez mil habitantes, seguida de CABA y Chubut. A raíz de todo ello, CABA, La Pampa y Chubut lideran los tres primeros puestos del ámbito, en tanto que Salta, Jujuy y Formosa quedaron rezagadas a las últimas posiciones.

Respecto del **ámbito Cantidad de Empresas**, la heterogeneidad nuevamente se hace presente al mostrar CABA 7,3 locales de producción de bienes y servicios cada diez mil habitantes, mientras que sus seguidoras, Tierra del Fuego y Chubut, alcanzan un valor de 4,7 y 4,1, respectivamente. En contraposición, la provincia de Formosa sólo obtiene 1,3 locales de producción cada diez mil habitantes, lo que la posiciona en el último lugar.

Por último, el **ámbito Calidad de Empresas**, compuesto por variables de percepción, sitúa a la provincia de Salta en el primer puesto seguida de CABA y Buenos Aires. Si bien Salta sólo obtiene la mejor posición en nivel profesional de los mandos gerenciales, alcanza muy buenos puestos en las restantes variables cualitativas: existencia de mercados potenciales para el desarrollo de nuevas actividades (6°), importancia que se le da al capacitación del personal (4°) y nivel de competencia en los mercados (7°). Por otro lado, Catamarca y La Rioja exhiben los puntajes más bajos.

2.3: Resultados del Factor Gobierno

Gráfico 6: Factor Gobierno. ICP 2010. Valores y Posiciones



Fuente: IIE.

El Factor Gobierno sitúa a la provincia de La Pampa, con un valor de 0,823 en la primera posición seguida de San Luis y Chubut, con un puntaje de 0,706 y 0,703, respectivamente. El valor en el factor de La Pampa supera 2,08 veces el alcanzado por Catamarca, jurisdicción que terminó en último lugar. Se puede observar que los valores obtenidos por todas las provincias son relativamente homogéneos excepto el alcanzado por La Pampa que supera en 0,117 puntos índice a su seguidora, San Luis. Asimismo, no se observa marcadamente el agrupamiento de regiones en un mismo grupo de desempeño. Así, las provincias del norte argentino se ubican desde el séptimo y noveno puesto (Misiones y Santiago del Estero, respectivamente) hasta el vigésimo primero y vigésimo cuarto (Tucumán y Catamarca, respectivamente).

El promedio nacional del factor es equivalente a 0,555, el cual es superado por las jurisdicciones que ocupan las primeras diez posiciones.

Respecto del **ámbito Ingresos**, CABA ocupa el primer lugar, seguida de Santa Cruz y La Pampa. Las tres jurisdicciones se ubican entre las primeras ocho posiciones en dos de las tres variables que forman el ámbito. Las jurisdicciones con peor desempeño son Chaco, Río Negro y Formosa que, simultáneamente, presentan su peor performance en stock de deuda por habitante.

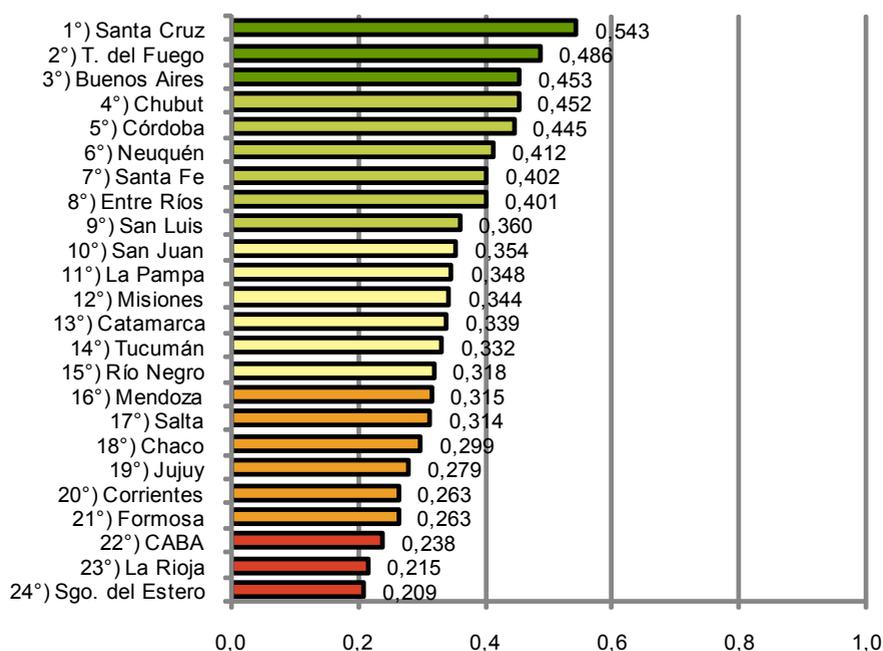
En el **ámbito Gastos**, quien lidera es la provincia de La Pampa debido a la buena percepción por parte de los empresarios respecto de la calidad de los servicios brindados por el gobierno y del elevado gasto público en servicios de seguridad, sociales y económicos. La provincia ocupa el segundo lugar en ambas variables. El segundo y tercer puesto es ocupado por una provincia del norte argentino y otra del sur, respectivamente, a saber: Santiago del Estero y Chubut. En cambio, las últimas tres posiciones son ocupadas por jurisdicciones del norte argentino: Tucumán, Corrientes y Catamarca.

En cuanto al **ámbito Seguridad Ciudadana**, Formosa exhibe la mejor puntuación debido a que presenta un bajo número de denuncias de delitos cada mil habitantes (21,7) y, además, obtuvo una buena percepción por parte de los empresarios respecto de la eficiencia del poder judicial. A esta provincia la siguen Buenos Aires y Misiones con valores muy cercanos al obtenido por Formosa. En contraposición, CABA alcanzó la peor posición al presentar la mayor cantidad de delitos denunciados cada mil habitantes (71,6) y al exhibir una mala percepción de sus ciudadanos respecto de la eficiencia del poder judicial. A ella le anteceden Mendoza y Neuquén con valores similares entre sí pero relativamente alejados del obtenido por CABA.

Finalmente, el **ámbito Calidad Institucional** sitúa a La Pampa, La Rioja y Buenos Aires en las primeras tres posiciones debido a que cada una refleja una participación ciudadana que ronda el 80% tanto en elecciones presidenciales como legislativas. Sin embargo, la percepción respecto de la calidad del gobierno en lo que refiere a su autonomía, honestidad y transparencia, sólo exhibe a la provincia de La Pampa entre los primeros lugares, mientras que La Rioja y Buenos Aires lo hacen en el décimo tercer y décimo noveno puesto, respectivamente.

2.4: Resultados del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente

Gráfico 7: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. ICP 2010. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

Con un valor promedio del factor de 0,349, las provincias que ocupan las primeras diez posiciones pueden superarlo, obteniendo los tres primeros lugares Santa Cruz, Tierra del Fuego y Buenos Aires. Las jurisdicciones con más bajo desempeño son CABA, La Rioja y Santiago del Estero.

Cabe destacar que Santa Cruz, provincia que ocupa el primer lugar, solo llega a acumular el 54,3% del valor máximo teórico (1), reflejando ello la regular competitividad generalizada de todas las jurisdicciones dentro del factor al obtener la mayoría puntajes medios-bajos. A su vez, el valor de la provincia supera 2,52 veces el valor obtenido por Santiago del Estero.

Exceptuando Río Negro, las provincias de la Región Patagónica (Santa Cruz, Tierra del Fuego, Chubut y Neuquén) presentan un buen desempeño al posicionarse entre las seis provincias más competitivas dentro del factor. Por otro lado, salvando a Santiago del Estero, las provincias norteañas (Misiones, Catamarca, Tucumán, Salta, Chaco, Jujuy, Corrientes y Formosa) exhiben una performance regular-mala.

En el **ámbito Recursos Agropecuarios**, Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos lideran los cuatro primeros puestos debido a que, junto con Corrientes, poseen la mayor cantidad de existencias ganaderas cada cien hectáreas del país. Asimismo, también presentan la mayor densidad silvoagropecuaria, es decir, la mayor superficie implan-

tada con cultivos, forrajeras, frutales, forestales y otros. Por otro lado, CABA obtuvo el último puesto al no poseer existencias ganaderas ni superficie dedicada a la agricultura.

Por su parte, en el **ámbito Recursos Mineros**, la provincia de Catamarca es la máxima líder al obtener un valor índice en el ámbito que supera 2,74 veces a su seguidora inmediata, Santa Cruz. Ello se debe a las importantes actividades realizadas en la jurisdicción en lo que refiere a la extracción de minerales metalíferos, no metalíferos y rocas de aplicación. Las últimas posiciones son ocupadas por CABA, Chaco y Formosa, destacándose la primera por no realizar ningún tipo de actividad de extracción minera.

En cuanto al **ámbito Recursos Energéticos No Renovables**, se destaca que catorce provincias ocupan conjuntamente la última posición debido a que no cuentan con reservas comprobadas de petróleo y gas natural. Por otro lado, las líderes absolutas del ámbito son las provincias patagónicas de Santa Cruz, Chubut, Neuquén y Tierra del Fuego. Otras jurisdicciones con dotaciones menores son Salta, La Pampa, Mendoza y Río Negro.

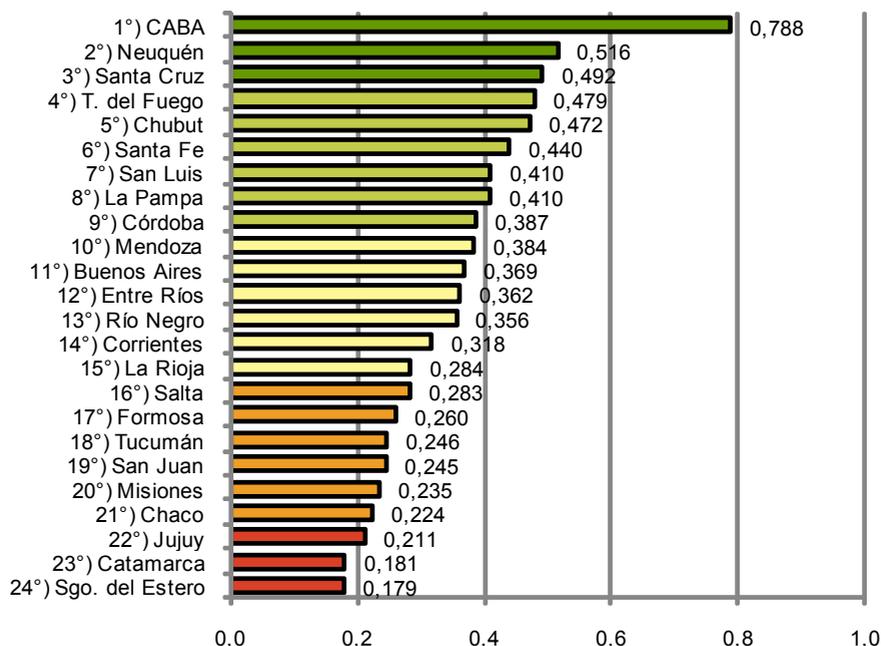
El **ámbito Medio Ambiente Autóctono** refleja la superficie de bosques nativos en nuestro país la cual varía desde un 0% para CABA, Entre Ríos y Mendoza hasta un 48,30%, 41,93% y 41,9% para Chaco, Formosa y Salta, respectivamente. Al mismo tiempo, muestra qué proporción de dicha superficie se vio afectada por incendios, obteniendo los peores puestos La Pampa, Río Negro y San Luis y los mejores, San Juan, Chubut y Santa Fe. Por último, el ámbito también exhibe el grado de deforestación de la superficie de bosques nativos, donde las provincias que más realizaron esta actividad son Misiones, Santiago del Estero y Salta. Luego de analizar en conjunto todos estos aspectos resulta que el ámbito es liderado por las provincias norteañas de Formosa, Chaco y Tucumán, mientras que los peores puestos fueron obtenidos por La Pampa, Río Negro y Córdoba.

En lo que refiere al **ámbito Atractivos Turísticos**, el mismo es liderado por las cinco provincias patagónicas, a saber: Río Negro, Chubut, Santa Cruz, Neuquén y Tierra del Fuego. Ello está medido por un índice de turismo que contempla la oferta de plazas por habitante y la cantidad de productos turísticos que posee cada jurisdicción. Por otro lado, el desempeño más bajo se observa en las provincias de Formosa, Chaco y Santa Fe.

Finalmente, en cuanto al **ámbito Gestión Ambiental**, los primeros puestos son ocupados por Santa Cruz, San Juan y Tierra del Fuego. En lo que refiere a las encuestas de percepción, tales como el grado de conciencia del ciudadano en cuanto al cuidado del medio ambiente y la existencia de mecanismos para lograr un cuidado eficiente del mismo, las dos primeras provincias obtuvieron buenos desempeños al ubicarse entre los primeros nueve puestos. Sin embargo, ello no fue así para Tierra del Fuego, que a pesar de ello obtiene una excelente performance en lo que refiere a recolección de residuos y gasto público en ecología y medio ambiente por habitante. En contraposición, Santiago del Estero, Corrientes y Formosa alcanzaron las últimas posiciones.

2.5: Resultados del Factor Infraestructura

Gráfico 8: Factor Infraestructura. ICP 2010. Valores y Posiciones



Fuente: IIE.

El Factor Infraestructura sitúa a CABA como líder absoluta del ranking con un valor de 0,788, el cual supera 4,41 veces el puntaje obtenido por Santiago del Estero, provincia que, nuevamente, ocupa el último lugar. Al mismo tiempo, se observan disparidades regionales debido a que, exceptuando a Corrientes que se ubica en el décimo cuarto puesto, todas las provincias del norte presentan una baja competitividad en lo que respecta a su infraestructura.

El valor promedio nacional del factor es 0,355, puntaje superado por las jurisdicciones que ocupan las primeras trece posiciones.

Neuquén, Buenos Aires y Santa Fe obtuvieron los mejores resultados en el **ámbito Infraestructura Económica**. Del mismo modo, Catamarca, Jujuy y Formosa evidenciaron el peor desempeño de este ámbito. En lo que refiere a la provincia líder, se destaca que Neuquén produce el 16,38% de energía eléctrica del país y su consumo es sólo del 2,12%. Mientras que, por otro lado, Catamarca produce el 0,01% del total energético y consume 1,63% del mismo. Otro aspecto aquí analizado es la infraestructura portuaria, la infraestructura aeroportuaria y la red de caminos. Las mismas son lideradas por Buenos Aires, Santa Fe y CABA, en tanto que las últimas posiciones las obtuvieron Jujuy, Salta y Formosa.

En el **ámbito Infraestructura de Comunicaciones**, CABA es la líder absoluta al alcanzar un puntaje que supera 3,4 veces a su seguidora inmediata, Santa Cruz. A ella la secundan Chubut y La Pampa. CABA presenta una excelente performance al obtener el primer puesto en todos los aspectos que hacen al ámbito: posee la mayor teledensidad

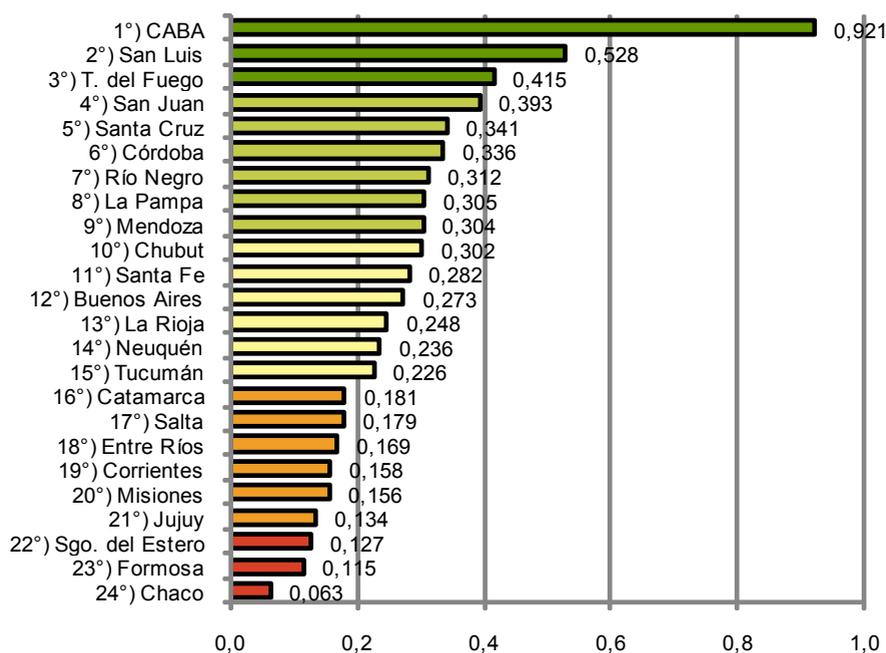
de líneas fijas y móviles cada cien habitantes del país, al mismo tiempo que presenta la mayor cantidad de PC's y penetración de banda ancha per cápita. En contraposición, los últimos puestos son ocupados por provincias norteñas: Santiago del Estero, Jujuy, Formosa y Corrientes.

En cuanto al **ámbito Infraestructura de Vivienda**, nuevamente se encuentra a CABA en la primera posición seguida de las provincias patagónicas de Tierra del Fuego y Santa Cruz, en tanto que Buenos Aires, Santiago del Estero y Misiones ocupan los últimos puestos. Los mejores resultados respecto del porcentaje de hogares con hacinamiento lo presentan La Pampa, CABA y Tierra del Fuego al evidenciar una proporción menor al 4%, mientras que Catamarca, la provincia más crítica, exhibe un 13,15% de hacinamiento. Por otro lado, todas las provincias rondan el 99% de hogares con acceso al agua de red, exceptuando a Buenos Aires con un 76,56%. Por último, es preocupante la situación de Santiago del Estero y San Juan donde sólo una proporción de sus hogares menor al 40% posee acceso a la red de desagües.

En el **ámbito Calidad de la Infraestructura**, los empresarios de San Luis, San Juan y Salta son los más optimistas en lo que refiere a la calidad de la infraestructura para el desarrollo de nuevas inversiones en sus respectivas provincias. Sin embargo, la situación no es la misma en Catamarca, Tucumán y Neuquén, donde la percepción es la más desalentadora del país.

2.6: Resultados del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología

Gráfico 9: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. ICP 2010. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

En el Factor Innovación, Ciencia y Tecnología se observa la mayor disparidad entre el primer y último puesto. CABA, con un valor de 0,921, supera 14,64 veces al valor de Chaco (0,063). Sin embargo, es importante destacar que CABA solo lidera los ámbitos que no están compuestos por encuestas de percepción, en ellos alcanza la novena posición. Además, CABA se consagra como líder absoluta al distanciarse en 0,393 puntos índices de su seguidora, San Luis. Quienes obtuvieron los últimos puestos son Chaco, Formosa y Santiago del Estero al presentar muy malas calificaciones en la mayoría de las variables que hacen al ámbito.

El promedio de los puntajes es 0,279, el más bajo de los siete factores, y es superado por las primeras once provincias.

En cuanto al **ámbito Capacidad Académica**, CABA, Santa Cruz y Tierra del Fuego se sitúan entre las provincias con mayor competitividad al respecto. Ello se ve reflejado en el hecho de que son jurisdicciones con una buena cantidad de personas dedicadas a investigación y desarrollo y a que poseen las mayores proporciones de ocupados, con nivel educativo superior en disciplinas técnicas. Contrariamente, las provincias nortenas de Formosa, Santiago del Estero y Chaco presentan la peor performance en el ámbito.

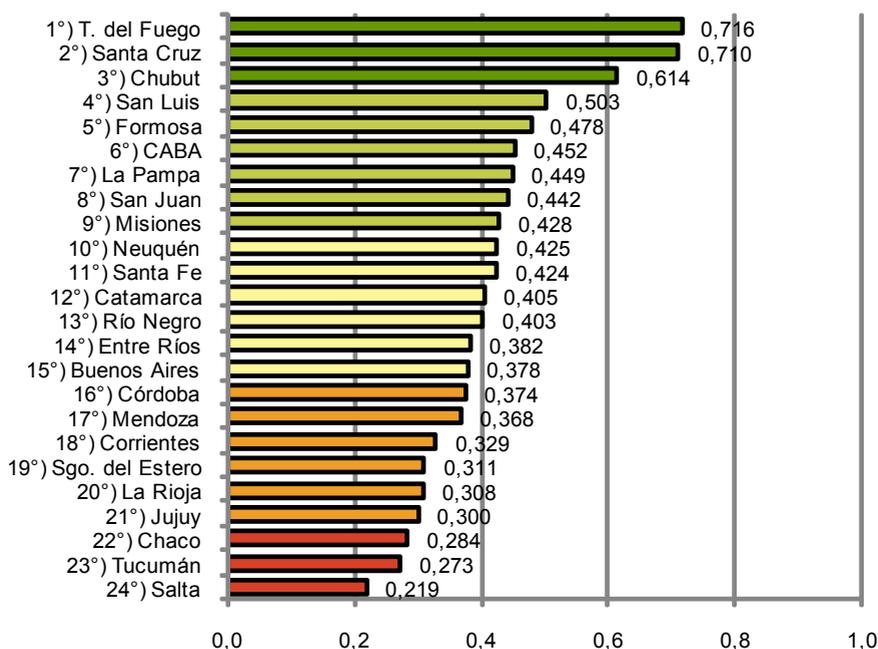
En el **ámbito Investigación Científico Técnica** se analiza el gasto destinado a actividades de investigación y desarrollo, y el destinado a actividades de ciencia y tecnología. En este marco, CABA, San Luis y Tierra del Fuego acumulan alrededor del 32% del gasto total en investigación científico técnica, ocupando así los primeros puestos. Por otro lado, Chaco, Misiones y Santiago del Estero, las jurisdicciones peor posicionadas, participan sólo del 3% del gasto nacional.

El **ámbito Innovación Empresarial** está compuesto por encuestas de percepción que reflejan el grado de actualización tecnológica y el grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización. El ámbito es liderado por San Luis, San Juan y Tierra del Fuego, quienes presentan los mayores puntajes en ambos aspectos analizados. Sin embargo, Catamarca, Formosa y Tucumán presentan las valoraciones más bajas del país en lo que respecta a la innovación empresarial.

Finalmente, el **ámbito Fondos para Innovación** constituye un análisis respecto del grado de acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación donde las encuestas empresariales arrojan que Santiago del Estero, Formosa y La Pampa presentan las mayores puntuaciones sobre el tema. Ello es un resultado particular en cuanto a las dos primeras provincias mencionadas debido a que pertenecen al grupo de desempeño más pobre en los restantes ámbitos del factor. Por otro lado, Río Negro, Chaco y Catamarca exhiben las valoraciones más bajas del ámbito.

2.7: Resultados del Factor Resultados Económicos

Gráfico 10: Factor Resultados Económicos. ICP 2010. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

En el Factor Resultados Económicos, quienes ocupan los primeros lugares son Tierra del Fuego, Santa Cruz y un poco más alejada se encuentra Chubut. En contraposición, el último lugar es para Salta, precedida de Tucumán y Chaco. En este caso, el primer puesto supera en 3,3 veces al último. Cabe notar que las máximas diferencias se dan entre el segundo y tercer puesto y entre San Luis y Chubut, las demás provincias presentan valores índices muy cercanos entre sí. Además, el promedio del factor es de 0,416, y es superado por las primeras once provincias.

Por último, interesa destacar que si bien Tierra del Fuego no lidera ninguno de los ámbitos y Santa Cruz sí lo hace en dos de ellos, el hecho de que esta última provincia ocupe el último lugar en Estructura Productiva, la condiciona al segundo puesto perdiendo la oportunidad de ser líder en este factor.

El **ámbito Nivel de Vida** es uno de los que lidera Santa Cruz, mientras que lo suceden Tierra del Fuego y La Pampa. Este ámbito está conformado por la tasa de desempleo, el ingreso medio mensual y el coeficiente de Gini. Estos datos socioeconómicos muestran heterogeneidades entre provincias y regiones. Mientras que las provincias patagónicas son las que cuentan con mayor ingreso mensual, San Luis es la jurisdicción con menor desempleo y la distribución del ingreso es muy similar entre provincias norteañas como Formosa y patagónicas como Tierra del Fuego o Santa Cruz. Por último, las provincias que cuentan con peores resultados en este ámbito son Tucumán, Salta y San Juan.

El **ámbito Inversión** también es encabezado por Santa Cruz pero en este caso es secundado por Santiago del Estero y Chubut. La inversión real directa pública, sin embargo, es casi tres veces mayor en Santa Cruz que en Santiago mientras que es muy similar entre las otras dos jurisdicciones. Las provincias con más bajo desempeño en términos de inversión pública son Buenos Aires, Santa Fe y Mendoza.

En cuanto a las **Exportaciones**, las provincias de Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego son las que presentan mayor nivel de exportaciones per cápita mientras que las más rezagadas en este sentido son Formosa, CABA y Corrientes. Así, las exportaciones por habitante de Formosa representan sólo el 1,1% de las de Chubut.

En el **ámbito Producción**, la jurisdicción con mayor PBG por habitante es CABA seguida por Tierra del Fuego y Santa Cruz. En el otro extremo se encuentran Santiago del Estero, Chaco y Formosa.

En relación a la **Estructura Productiva**, medida mediante el Índice de Concentración Productiva, se aprecia que las provincias más diversificadas en su actividad son Buenos Aires, Santa Fe y Mendoza mientras que las que se comportan de manera más concentradas son Santa Cruz, Catamarca y Neuquén.

Por último, el **ámbito Perspectivas de Desarrollo**, refleja que los empresarios más optimistas en cuanto a las expectativas de desarrollo de su provincia se encuentran en San Luis, San Juan y Chubut, mientras que los más pesimistas pertenecen a las jurisdicciones de Jujuy, Chaco y La Rioja.

Cuadro 1: Posicionamiento de cada jurisdicción en los siete factores y el ICP 2010

Provincia	Factor Personas	Factor Empresas	Factor Gobierno	Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente	Factor Infraestructura	Factor Innovación, Ciencia y Tecnología	Factor Resultados Económicos	ICP Global
CABA	1°	1°	18°	22°	1°	1°	6°	1°
Santa Cruz	2°	4°	10°	1°	3°	5°	2°	2°
Tierra del Fuego	4°	2°	11°	2°	4°	3°	1°	3°
Chubut	8°	5°	3°	4°	5°	10°	3°	4°
La Pampa	3°	7°	1°	11°	8°	8°	7°	5°
Santa Fe	9°	3°	8°	7°	6°	11°	11°	6°
San Luis	14°	16°	2°	9°	7°	2°	4°	7°
Córdoba	5°	9°	19°	5°	9°	6°	16°	8°
Buenos Aires	11°	13°	4°	3°	11°	12°	15°	9°
Neuquén	6°	12°	15°	6°	2°	14°	10°	10°
Río Negro	10°	6°	22°	15°	13°	7°	13°	11°
Entre Ríos	12°	14°	5°	8°	12°	18°	14°	12°
Mendoza	7°	8°	23°	16°	10°	9°	17°	13°
San Juan	16°	11°	12°	10°	19°	4°	8°	14°
Misiones	21°	10°	7°	12°	20°	20°	9°	15°
La Rioja	19°	24°	6°	23°	15°	13°	20°	16°
Tucumán	18°	18°	21°	14°	18°	15°	23°	17°
Corrientes	20°	15°	13°	20°	14°	19°	18°	18°
Salta	13°	23°	17°	17°	16°	17°	24°	19°
Catamarca	17°	22°	24°	13°	23°	16°	12°	20°
Jujuy	15°	20°	20°	19°	22°	21°	21°	21°
Formosa	23°	19°	14°	21°	17°	23°	5°	22°
Santiago del Estero	24°	17°	9°	24°	24°	22°	19°	23°
Chaco	22°	21°	16°	18°	21°	24°	22°	24°

Fuente: IIE.