



icp

Indice de Competitividad Provincial  
de la República Argentina

Medición 2012

2012



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES  
ECONÓMICAS



BOLSA DE COMERCIO  
DE CORDOBA



BOLSA DE COMERCIO  
DE CORDOBA

#### **NÓMINA DEL CONSEJO DIRECTIVO 2012 / 2013**

**Presidente:** Cr. Horacio José PARGA

**Vicepresidente 1º:** Cr. Manuel Augusto TAGLE

**Vicepresidente 2º:** D. Hernán LOPEZ VILLAGRA

**Secretario:** Ing. Lucas OLMEDO

**Prosecretario:** Cr. Gustavo DEFILIPPI

**Tesorero:** Cr. Rubén PONCIO

**Protesorero:** Cr. Fernando PETRINI

#### **Vocales Titulares:**

Dr. Gerardo AMUCHASTEGUI

Dr. Alejandro ASRIN

Ing. Alejandro BLAESS

Ing. Mauro César BRITOS

Ing. Demetrio BRUSCO (Holcim S.A.)

Lic. Ricardo CHIODI

D. Gregorio DIAZ LUCERO

Cr. Carlos ESCALERA

D. Carlos GALANDER

Lic. Raúl HERMIDA

Cr. Aldo MICHELLI

Dr. Víctor MONDINO

Cr. Laerte MUZI

Dr. Fulvio PAGANI

Ing. José PORTA

Cr. Fernando RAMOS

Ing. Sergio ROGGIO

Ing. Manuel SAN PEDRO

Ing. Enrique SARGIOTTO

D. Juan Carlos TAY

D. Carlos VERZINI

Cr. Juan Carlos VIANO

#### **Vocales Suplentes**

Ing. Mario BARRA

Cr. Mauricio BUSINELLO (Volkswagen Argentina)

D. Marcelo CID

Dr. Marcos DEL CAMPILLO

#### **Comisión Revisora de Cuentas:**

**Titular:** Lic. Juan Carlos RABBAT

**Suplente:** Dr. Ezequiel ROITMAN

**Gerente:** Lic. Romina BOUVIER

**Dirección de Títulos:** Cr. Ricardo CASTELAO

**Asesoría Letrada:** ESTUDIO ROCA – DEL CAMPILLO

**Auditor:** Cr. Luis CASTILLO

#### **Mercado de Valores de Córdoba S.A.**

**Presidente:** Cr. Gustavo BRACHETTA

#### **Entidades Adheridas**

##### **Bolsa de Cereales de Córdoba**

Presidente: Dr. Rubén BERGERO

##### **Sociedad de Acopiadores de Granos de la Provincia de Córdoba**

Presidente: Cr. Omar GAZZONI

##### **Asociación de Jóvenes Empresarios de Córdoba**

Presidente: D. Sebastián CONEJERO

##### **Cámara Empresarial de Desarrollistas**

Urbanos de Córdoba

Presidente: Ing. Enrique MALUF

##### **Cámara de Turismo de la Provincia de Córdoba**

Presidente: D. Enrique FINOCCHIETTI



## Prefacio

Mucho y muy seguido mencionamos la palabra competitividad, sin advertir cabalmente la complejidad que el concepto encierra. La competitividad es una conjunción de factores micro, esto quiere decir capacidad de gestión, estrategias empresariales, gestión de la innovación; cuestiones que tienen que ver con la empresa, con los sectores, pero también suma elementos de nivel meso como son las políticas que tienen que ver, entre otras cosas, con infraestructura, con educación, con salud. Agrega aspectos macros, como es la política monetaria o la política fiscal que lleva adelante un país. Y tan complejo es el concepto que incorpora lo que podríamos llamar un nivel meta, cuestiones culturales, la idiosincrasia, la escala de valores, e incluso estilos de vida.

La competitividad es entonces un concepto difícil de definir, lo que se traduce en problemas para medirla, pero habiendo un consenso en torno a que ser más competitivo es positivo, y por ello deseable por cualquier sociedad, es que se hace el esfuerzo de captarla a través de algunas metodologías.

Las mediciones que gozan de mayor aceptación son la realizada desde 1979 por el World Economic Forum (WEF) y la correspondiente al International Institute for Management Development (IMD). Estas brindaban y brindan información sobre Argentina, pero existía poco sobre la realidad de las jurisdicciones subnacionales

Por ello, si bien se habían hecho algunos avances en 1999, desde el año 2006 el Instituto de Investigaciones Económicas (IIE) propone con una periodicidad bianual una medición de la competitividad de las provincias argentinas apoyándose en la metodología desarrollada por el gobierno chileno y su Índice de Competitividad Regional de Chile (ICR).

Del ICR no solo tomamos su estructura sino también su definición de competitividad, al ubicarla como "la capacidad o potencial del sistema económico de una determinada región de alcanzar mayores niveles de ingreso per cápita de manera sostenida".

Con la presente obra, el IIE de la Bolsa de Comercio de Córdoba (BCC) presenta su cuarta medición del Índice de Competitividad Provincial (ICP) de la República Argentina, un algoritmo por medio del cual se intenta agrupar aquellos aspectos que se consideran determinantes para definir el grado de competitividad de una provincia y/o región. El mismo permite ordenar las 24 jurisdicciones subnacionales de acuerdo a su nivel de competitividad y realizar comparaciones entre ellas y comparaciones entre sí a lo largo del tiempo. Así cuando se acumulen una buena cantidad de mediciones, no sólo va a ser importante medir la competitividad de una provincia contra el conjunto o algunas de ellas, sino que también va a ser posible analizar el desenvolvimiento de una provincia consigo misma y/o elaborar pronósticos de tendencia.

Creemos contribuir con una herramienta importante para mejorar la calidad de las políticas públicas -generando información para la formulación de metas de largo plazo y de planes estratégicos de los distintos niveles de gobierno-, facilitar la inserción argentina en la economía global, apoyar decisiones sobre oportunidades de inversión y propender a un desarrollo geográfico más equilibrado.

Además, esperamos que toda la información que hemos condensado en el libro sea la base para el desarrollo de futuros y más profundos trabajos sobre competitividad a escala subnacional.

Como en las últimas mediciones, la propuesta que realiza el IIE para medir competitividad viene acompañada de un software, que está disponible en el sitio web de la BCC y es de acceso gratuito. Dicho software permite ajustar mediante la modificación de ponderadores el cálculo del ICP a situaciones particulares.

Cada una de las mediciones va haciendo más agudo el análisis, como demostrar la estabilidad del ranking de competitividad de las provincias frente a modificaciones en los ponderadores de las variables, o frente a la modificación de los valores de un conjunto

de variables clave abandonando el supuesto de distribución normal de las variables. También en esta oportunidad aplicamos a nuestro panel de datos una metodología alternativa, la de análisis factorial, y los resultados en materia de estabilidad fueron satisfactorios. Todo esto se pudo hacer con el inestimable y permanente apoyo de la Facultad de Matemática, Astronomía y Física (FAMAF) de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), a través de los Doctores Oscar Bustos y Patricia Kisbye, y de la Magister y doctorando Elisa Ravasi. De la incubadora de FAMAF también proviene la empresa Menttes, quien es la responsable del software mencionado. Allí el agradecimiento a Roberto Allende.

También debemos agradecer a Luis Del Carpio de la Pontificia Universidad Católica del Perú, a Luis Carvajal de la Subsecretaría de Desarrollo Regional del Ministerio del Interior y Seguridad Pública de Chile, a Carola Moreno ex Directora del Centro de Estudios en Economía y Negocios de la Universidad del Desarrollo en Chile y a Gabriela Alarcón del Instituto Mexicano para la Competitividad, por los enormes aportes que generaron sus comentarios vertidos en el II Seminario Internacional sobre Mediciones Subnacionales de Competitividad realizado en la BCC en abril del corriente año.

También debemos agradecer a Marco Kamiya de la Corporación Andina de Fomento (CAF), a César Parga y a Juan Carlos Montoya de la Organización de los Estados Americanos (OEA), quienes nos permitieron vincularnos con la Red Interamericana de Competitividad (RIAC) y comenzar el camino hacia la obtención de un índice que puedan compartir todos los ámbitos subnacionales de Latinoamérica.

El Consejo Asesor del IIE está siempre presente con sus recomendaciones, por ello el reconocimiento y agradecimiento por su tarea.

No podemos cerrar estas palabras introductorias sin resaltar que el ICP es una propuesta que realiza el IIE para acercarse a medir competitividad en los espacios subnacionales de Argentina. Es una propuesta y un acercamiento porque como mencionamos el concepto de competitividad es tan vasto, que si bien el índice trata de brindar soluciones prácticas se le puede atribuir, en palabras de Raúl Acevedo del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) de Chile, una solución kantiana, sosteniendo la inexistencia de una definición concluyente, siendo necesaria una investigación permanente que enriquezca cada vez más los estudios.

Lic. Guillermo Acosta  
Director IIE

Cr. Horacio Parga  
Presidente BCC

# Introducción al estudio de la competitividad

## 1 Marco Conceptual de la competitividad

Originalmente, bajo la concepción clásica de economía expresada en “*La Riqueza de las Naciones*” de Adam Smith (1776), el término de competitividad estaba fuertemente ligado al de ventaja absoluta<sup>1</sup>. En 1817, David Ricardo planteó su desacuerdo, con las ventajas absolutas, introduciendo el concepto de ventajas comparativas<sup>2</sup>.

Con esta base, y a partir de los aportes realizados por Marx, Weber, Schumpeter, Sloan, Drucker y Solow, tal como muestra el Gráfico 1, M.E. Porter en 1980 logra integrar las ideas existentes publicando: “*Técnicas para el Análisis de los Sectores Industriales y la Competencia*”, trabajo que dio origen a las teorías modernas de competitividad. En el mismo, Porter se enfoca en la productividad como determinante principal de las ventajas competitivas de las naciones, estableciendo un modelo sistemático para su abordaje, denominado diamante de la ventaja nacional.

### Gráfico 1: Evolución del concepto de competitividad en el tiempo

- 1776** Los economistas clásicos han identificado cuatro factores; tierra, capital, recursos naturales y fuerza laboral (véase Adam Smith 1723-1790), *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, 1776).
- 1817** David Ricardo, con su ley de la ventaja comparativa, que ya subraya cómo los países deberían competir (véase David Ricardo (1772-1823), *Principios de economía política y tributación*, 1817).
- 1867** Los economistas marxistas, quienes han destacado el efecto del ambiente sociopolítico en el desarrollo económico, de allí la idea comunista de que cambiar el contexto político debería preceder al desenvolvimiento económico (véase Karl Marx (1818-1883). *Capital: Una crítica de Economía Política*, 1867).
- 1905** Max Weber, sociólogo alemán, quien estableció la relación entre valores, creencias religiosas y el desenvolvimiento económico de las naciones (véase Max Weber (1864-1920). *La ética protestante y el espíritu capitalista*. 1905).
- 1942** Joseph Schumpeter, quien enfatizó el rol del emprendedor como un factor de competitividad, subrayando que el progreso es el resultado de los desequilibrios que favorecen la innovación y la mejora tecnológica (véase Joseph Schumpeter (1883-1950), *Capitalismo, socialismo y democracia*, 1942).
- 1965** Alfred P. Sloan y Peter Drucker, quienes desarrollaron con más profundidad el concepto de administración como un factor principal para la competitividad (véase Alfred P. Sloan (1875-1965): *Mis años en general Motors*: 1963; Peter Drucker, *La era de la discontinuidad*, 1969).

<sup>1</sup> Concepto que surge en el comercio internacional, haciendo referencia a la ventaja que disfruta un país sobre otro en la elaboración de un producto cuando puede producirlo utilizando menor cantidad de recursos.

<sup>2</sup> Término que surge en el comercio internacional, haciendo referencia a la ventaja que disfruta un país sobre otro en la elaboración de un producto cuando puede producir el bien a un menor costo en términos de otros bienes.

**1982** Robert Solow, quien ha estudiado los factores subyacentes al crecimiento económico en los Estados Unidos entre 1948 y 1982 para destacar la importancia de la educación, la innovación tecnológica y los crecientes conocimientos técnicos (know-how) (véase Robert Solow, 1974). *El cambio tecnológico y la función de la producción agregada*, 1957).

**1990** Finalmente, Michael Porter, quien ha tratado de integrar todas estas ideas es un modelo sistemático llamado el diamante de la ventaja nacional (véase Michael Porter. *La ventaja competitiva de las naciones*, 1990).

Fuente: IIE, sobre la base de S. GARELLI, "Competitiveness of nations: the fundamentals", IMD World Competitiveness Yearbook 2006, Suiza, 2006; y de J. Benzaquen, L.A. del Carpio, L.A. Zegarra y C.A. Valdivia, "Un Índice de Competitividad para un País", Revista Cepal N° 102, © Naciones Unidas, Chile, 2010.

Además, con el paso del tiempo, la configuración de una nueva realidad y el proceso de globalización hicieron que se incorporaran nuevos enfoques al análisis de la competitividad. Es así que actualmente, las ventajas competitivas incluyen la reducción de costos, diferenciación de productos y, además, toman un importante lugar la tecnología y la capacidad de innovación.

Dada la complejidad que adquiere el término bajo esta perspectiva, su interpretación se realiza bajo un enfoque sistémico que incorpora cuatro niveles de análisis: Nivel Meta, Nivel Macro, Nivel Meso y Nivel Micro. Los parámetros de relevancia competitiva en todos estos niveles y la interacción entre ellos es lo que genera las ventajas competitivas.

#### *Nivel Meta: Nivel Cultural*

Este nivel se refiere a la estructura de la organización jurídica, política y económica, la capacidad social de organización e integración y capacidad de los actores para la integración. Se inserta de forma complementaria en cada uno de los otros niveles.

#### *Nivel Macro: Nivel País*

Este nivel incorpora elementos de carácter social y variables macroeconómicas manejadas por el Estado que ejercen influencia en el sector productivo. Algunos ejemplos son las políticas cambiarias, las tarifas de los servicios públicos y los regímenes impositivos.

#### *Nivel Meso: Nivel Industria o Región*

Está relacionado con la eficiencia del entorno: el mercado de factores y la infraestructura física e institucional. Algunos de los sectores que se incluyen en este nivel son: agricultura, minería, construcción, comercio, transporte, etc.

#### *Nivel Micro: Nivel Empresarial*

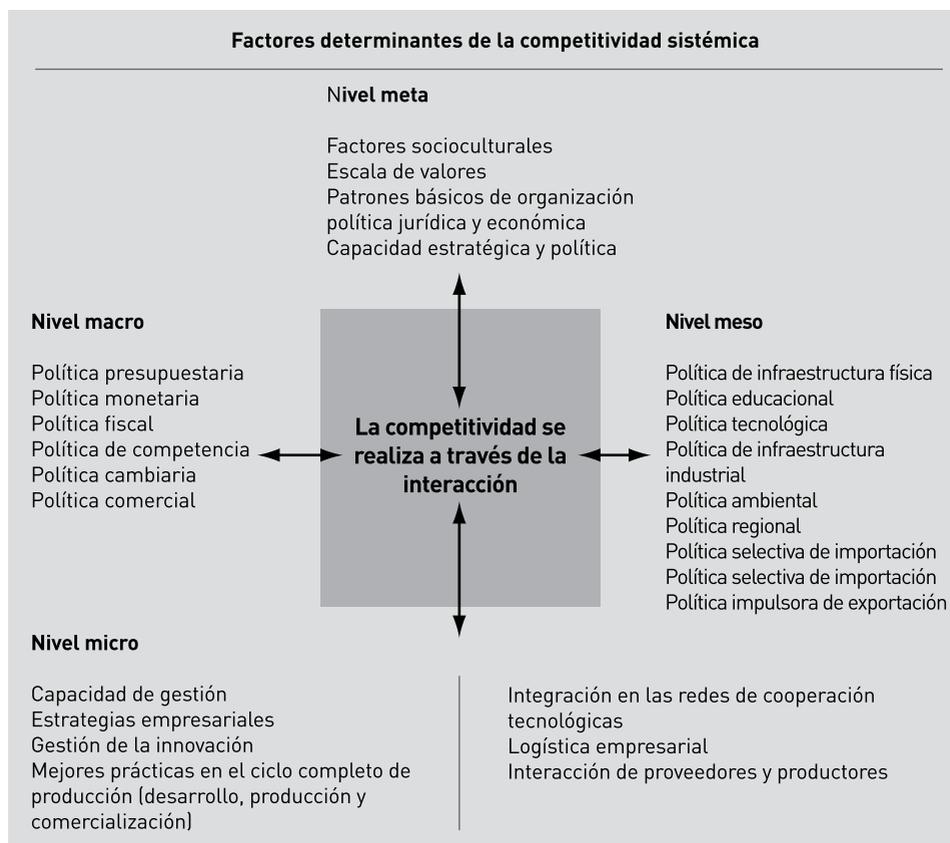
Hay factores que condicionan el desempeño de la empresa como la productividad, la organización empresarial o la innovación en tecnologías.

Para cada nivel de análisis hay un conjunto de estrategias. Así, a nivel empresarial, la competitividad tiene más que ver con estrategias de gestión para elevar la productividad. A nivel meso existe un resultado de estrategias de cooperación/competencia de un grupo de organizaciones. Por último, a nivel macro, la estra-

tegia es resultado de la política pública. Asimismo, todos los niveles están relacionados entre sí. Las estrategias para conseguir una ventaja competitiva de una empresa dependen del sector industrial y de la región en la que se encuentre. Del mismo modo, la competitividad de una industria o región está determinada por las políticas gubernamentales relativas a aspectos de infraestructura, educación, salud y otros factores. Por otra parte, una industria será rentable en la medida en que las unidades que la conforman lo sean, y por lo tanto, un país será competitivo si las industrias y las regiones son productivas.

En el Gráfico 2 se detallan con más precisión los elementos determinantes de la competitividad para cada nivel de análisis.

**Gráfico 2: Análisis sistémico de la competitividad y los factores que la determinan**



Fuente: IIE sobre la base de "Competitividad sistémica: nuevo desafío para las empresas y la política". Esser, Hillebrand, Messner y Stamer. Revista de CEPAL N° 59, 1996.

## 2 Definición de competitividad

Si bien existen cuantiosas definiciones de competitividad lo suficientemente generales, una amplia cantidad de ellas hacen referencia a alguno de los niveles de análisis expuestos recientemente.

En este sentido, la Organización para la Cooperación al Desarrollo Económico (OCDE) define a la competitividad de un país de la siguiente manera:

*“El grado en que un país puede bajo condiciones de libre mercado y justa competencia, producir bienes y servicios que pasan la prueba de los mercados internacionales y al mismo tiempo mantienen o expanden los ingresos reales de la población en el largo plazo”.*

Mientras tanto, entre las definiciones de competitividad a nivel Meso se encuentra la de la Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE) del gobierno chileno encargada de la realización del Índice de Competitividad Regional.

*“Capacidad o potencial del sistema económico de una determinada región de alcanzar mayores niveles de ingreso per cápita de manera sostenida”.*

Por último, Porter (INCAE, 1996) define a la competitividad empresarial como sigue:

*“La competitividad de una empresa está determinada por cuatro atributos fundamentales: condiciones de los factores; condiciones de la demanda; industrias conexas y de apoyo; y estrategia, estructura y rivalidad de las empresas. Tales atributos y su interacción explican por qué innovan y se mantienen competitivas las compañías ubicadas en determinadas regiones”.*

El Instituto de Investigaciones Económicas de la Bolsa de Comercio de Córdoba, se ha inclinado hacia la definición de competitividad propuesta por la SUBDERE. Esta definición pone énfasis en “la capacidad o potencial”, lo que hace referencia a recursos estratégicos: Empresas; Infraestructura; Personas; Innovación, Ciencia y Tecnología; Gobierno y Recursos Naturales. También hace hincapié en el “sistema económico de una región” captando este concepto tanto la estructura empresarial como el sistema social en su conjunto.

Cabe añadir la distinción marcada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) entre los criterios de competitividad “duros” y “suaves”. Entre los primeros se encuentran la productividad y el crecimiento mientras que los segundos se relacionan con conceptos menos medibles como la educación y las actitudes. El criterio “duro” de competitividad usualmente tiene ciclos más breves que los “suaves”. En el primer caso, el tiempo de maduración puede estar entre meses o a lo sumo años mientras que en el segundo puede tardar décadas o generaciones completas. En este sentido, mientras más desarrollado es un país, mas tiende a reforzar el criterio “suave”. Por ejemplo, el tránsito de mano de obra barata a mano de obra instruida.

Otra dualidad en torno al concepto de competitividad tiene que ver con las fuentes genuinas de competitividad y con aquéllas espurias. Dentro del primer grupo se encuentran por ejemplo el aumento de la productividad o la incorporación de progreso técnico mientras que en el segundo grupo se encuentran las fuentes de competitividad de corto plazo como la competitividad vía precios (devaluaciones, costos laborales). Para lograr un aumento sostenido en el tiempo del ingreso per cápita, se debe recurrir a fortalecer las fuentes auténticas de competitividad.

Finalmente, competitividad es un término difícil de definir debido a la gran confluencia de elementos, complicando consecuentemente la tarea de su medición. Sin embargo, al haber un consenso sobre el hecho de que ser más competitivo es positivo y, por ello, deseable, este índice trata de brindar soluciones prácticas

a partir de un acercamiento kantiano<sup>3</sup>, que sostiene la inexistencia de una definición concluyente en este caso de competitividad, siendo necesaria una investigación permanente que enriquezca cada vez más los estudios respectivos.

### 3 Argentina en el contexto mundial

La competitividad, dada su carácter trascendental para las naciones, es analizada por varias instituciones, ya sean públicas o privadas. Dos de las más tradicionales son el Foro Económico Mundial (World Economic Forum, WEF), con el Reporte de Competitividad Global (Global Competitiveness Report, GCR); y el Instituto Internacional para el Desarrollo de la Capacidad de Gestión (Institute for Management Development, IMD), con el Reporte de Competitividad Mundial (World Competitiveness Report, WCR)<sup>4</sup>. El WEF, elabora anualmente el índice internacional de competitividad desde el año 1979. Con el tiempo ha incorporado una mayor cantidad de países relevados, a la vez que ha ampliado la información utilizada para construirlo. Los datos empleados son extremadamente variados y se basan principalmente en encuestas a ejecutivos de alto rango de las empresas situadas en las 144 naciones analizadas.

Este índice comprende tanto competitividad macro como micro y está compuesto por tres subíndices, basados a su vez en doce pilares:

El primer subíndice de competitividad, *Requerimientos Básicos*, se relaciona con un nivel de desarrollo competitivo bajo y presenta cuatro pilares:

Requerimientos Básicos	Instituciones
	Infraestructura
	Estabilidad macroeconómica
	Salud y educación primaria

En segundo lugar se miden los *Potenciadores de Eficiencia*. Sus seis pilares se relacionan con un nivel de desarrollo competitivo intermedio:

Potenciadores de eficiencia	Niveles educativos superiores y capacitación
	Eficiencia del mercado de bienes
	Eficiencia del mercado laboral
	Sofisticación del mercado financiero
	Preparación tecnológica
	Tamaño del mercado

<sup>3</sup> Este tipo de enfoque, que se deriva de la metodología de resolución de problemas de Kant, encuentra inalcanzables las soluciones, ya que los problemas generan más problemas y es sólo la experiencia lo que permitirá estadios intermedios en la evolución de la investigación; siendo necesario un estudio permanente sobre la temática.

<sup>4</sup> Este informe es publicado anualmente desde 1989 por el IMD, tratando los aspectos centrales en torno a la competitividad de 59 países, sobre la base de 327 criterios de medición.

El tercer subíndice de competitividad es *Innovación y Sofisticación*. El mismo presenta sólo dos pilares que, a su vez, están relacionados con un elevado nivel de desarrollo competitivo:

Factor de innovación y sofisticación	Sofisticación de los negocios Innovación
--------------------------------------	---

En la medición de competitividad mundial del año 2012-2013, Argentina ocupó la posición 94<sup>o</sup> de 144 países analizados. Asimismo, se ha verificado un gran empeoramiento de la posición del país en términos de competitividad debido a que en la medición 2010-2011 el país se ubicaba en la 85<sup>o</sup> posición.

A pesar de la mejora observada durante el último año, Argentina continúa relegada por debajo del promedio de los países. Además, tiene peor performance que los principales países de Latinoamérica, tales son los casos de Chile, Brasil, México, Costa Rica, Perú, Colombia y Ecuador; sobrepasando solamente a Bolivia, Paraguay y Venezuela.

Para explicar la performance de Argentina es necesario analizar los distintos subíndices. Al respecto, se puede evidenciar en el Cuadro 1 el desempeño argentino en términos de competitividad mundial.

**Cuadro 1: Posicionamiento de los pilares de la competitividad mundial**

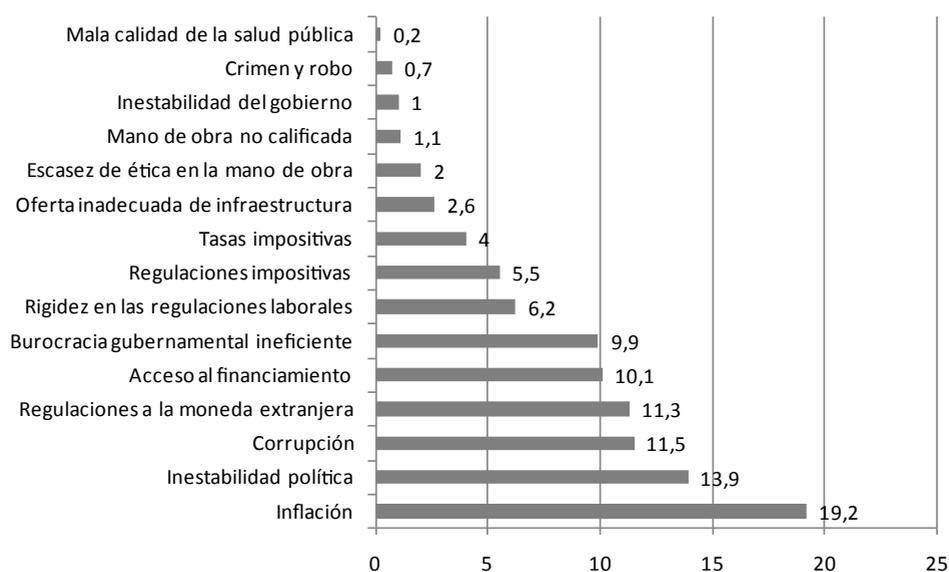
Subíndices / Pilares	Ranking	Puntuación (1-7)
<b>Requerimientos básicos</b>	96	4,1
Instituciones	138	2,8
Infraestructura	86	3,6
Ambiente macroeconómico	94	4,3
Salud y educación primaria	59	5,8
<b>Potenciadores de eficiencia</b>	86	3,8
Educación superior y capacitación	53	4,6
Eficiencia del mercado de bienes	140	3,2
Eficiencia del mercado de trabajo	140	3,3
Desarrollo del mercado financiero	131	3,2
Preparación tecnológica	67	3,8
Tamaño del mercado	23	4,9
<b>Factores de innovación y sofisticación</b>	88	3,3
Sofisticación de las empresas	89	3,7
Innovación	91	3,0

Fuente: IIE sobre la base de WEF.

Entre los cuatro pilares que conforman el subíndice Requerimientos Básicos, se destaca que Instituciones presenta un pésimo desempeño al ubicar a Argentina en la posición 138<sup>o</sup>, sobre un total de 144 países. Así, los aspectos más deficientes que surgieron del análisis del indicador desarrollado por el WEF en materia institucional fueron: la Confianza en los Políticos, el Favoritismo en las decisiones del gobierno, la Eficiencia del marco legal en aspectos de regulación y la Desviación de los fondos públicos. Asimismo, dentro de los Potenciadores de Eficiencia, y específicamente en el pilar Eficiencia en el Mercado de Bienes, Argentina se destaca al alcanzar la última posición en materia de Barreras al comercio.

De esta forma, el aspecto más problemático para hacer negocios en Argentina es la Inflación. En el Gráfico 3 se sintetiza el resultado obtenido a partir de una serie de encuestas realizadas de forma tal que los empresarios debían elegir los factores más problemáticos para hacer negocios en el país.

**Gráfico 3: Factores más problemáticos para hacer negocios en Argentina.**  
Porcentajes de respuestas, año 2012



Fuente: IIE sobre la base de WEF.

Respecto de los potenciadores de eficiencia, se debe recalcar que si bien Argentina presenta un buen Tamaño de Mercado (23<sup>o</sup>), la eficiencia del mismo es decepcionante al ubicar al país en la 140<sup>o</sup> y 140<sup>o</sup> posición en relación a los bienes y la mano de obra respectivamente. Asimismo, el Desarrollo del mercado financiero también es escaso, al alcanzar la 131<sup>o</sup> posición.

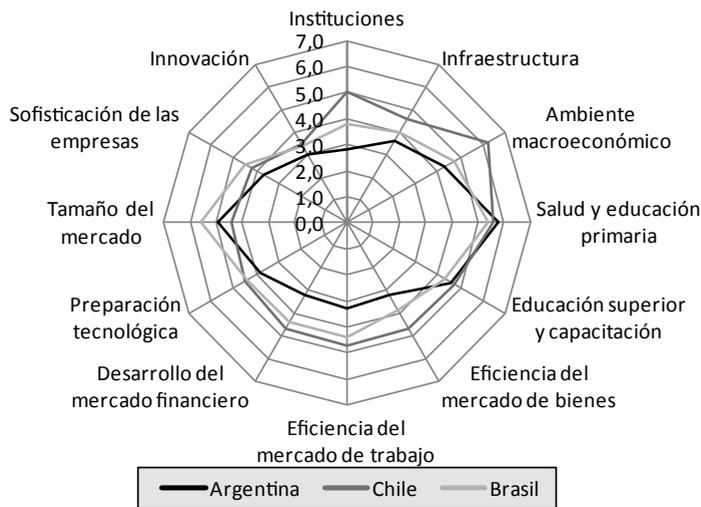
En relación al último subíndice, los pilares que integran a los Factores de Innovación y Sofisticación ubican al país en el 88<sup>o</sup> lugar, también por debajo de la media mundial.

Como conclusión, el Global Competitiveness Report del WEF refleja que Argentina presenta un amplio mercado y un buen sistema educativo a nivel primario y superior. Sin embargo, ello no compensa las serias y persistentes deficiencias que socavan el potencial de crecimiento en el largo plazo. En particular, su entorno institucional es deficiente, observando grandes problemas de previsibilidad por la inflación reinante y falta de confianza pública dada la corrupción existente.

### 3.1 Análisis comparativo

En relación al lugar que ocupa Argentina en el contexto regional en términos de competitividad, al realizar una comparación con sus países vecinos se advierte que en términos generales Argentina se encuentra ubicada en posiciones más débiles en el ranking en casi todos los pilares, sobre todo cuando se la compara con Chile (33º) y Brasil (48º).

**Gráfico 4: Ranking de los pilares de competitividad por países**



Fuente: IIE sobre la base de IMD.

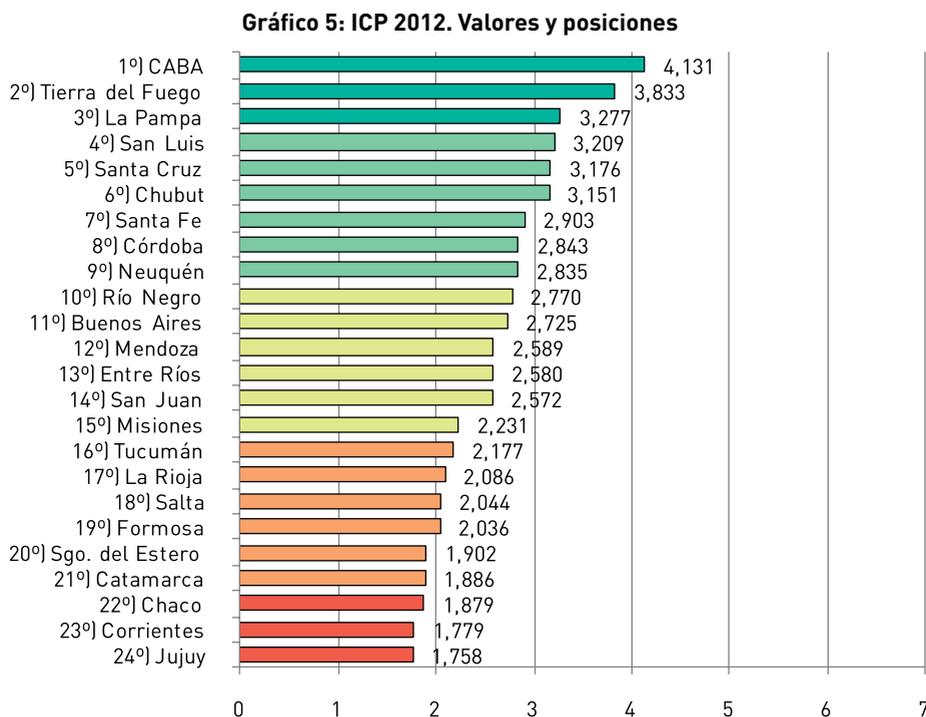
A partir del Gráfico 4 se observa que Chile supera a Argentina en todos los pilares a excepción de Tamaño del mercado y Salud y educación primaria. En el mismo sentido, Argentina sólo supera a Brasil en términos de Salud y educación primaria y Educación superior y capacitación.

En contraste con Argentina, tanto Chile como Brasil sobrepasan generosamente a Argentina en materia de Instituciones. Asimismo, Eficiencia del mercado de trabajo y Desarrollo del mercado financiero son otras de las variables que más explican el rezago argentino.

En cuanto al resto de los pilares, no se observa una distancia significativa en relación a Brasil; pero sí en relación a Chile que en Ambiente macroeconómico y Eficiencia del mercado de bienes supera en más de un punto a Argentina.

# Resultados del Índice de Competitividad Provincial 2012

## 1 Resultados Globales



Fuente: IIE.

El ICP 2012 sitúa, al igual que en la medición 2010, a CABA (con un valor de 4,131) en el primer lugar del ranking, mientras que la provincia de Jujuy ha pasado a ocupar el último puesto con un valor de 1,758. CABA presenta un desempeño 2,35 veces superior al de Jujuy. Cabe destacar que, luego de cuatro mediciones, los valores del ICP tienden a converger; esto surge de la disminución observada en la performance de las jurisdicciones líderes y la situación antagónica en las más relegadas del ranking. Este hecho refleja una mayor equidad en términos de competitividad entre las jurisdicciones.

El segundo puesto es ocupado por Tierra del Fuego que mantiene una pequeña distancia en relación a CABA, de 0,298 puntos índice. No obstante, si bien CABA mantiene con gran diferencia el primer puesto, a su vez se encuentra muy alejada del máximo teórico (7)<sup>1</sup>. Por último, la tercera provincia que pertenece al grupo de las jurisdicciones más competitivas, habiendo ascendido dos posiciones desde 2010, es La Pampa que alcanza un valor de ICP de 3,277, hallándose a 0,565 puntos índice de Tierra del Fuego.

El grupo de competitividad media-alta es encabezado por San Luis, luego de ascender dos posiciones desde 2010. Asimismo, es seguida por Santa Cruz, Chubut, Santa Fe, Córdoba y Neuquén. Es importante destacar que Santa Cruz durante 2010 se posicionaba segunda en el ranking, habiendo descendido tres posiciones. En el mismo sentido,

<sup>1</sup> El máximo teórico es el puntaje que obtendría una provincia en su ICP en caso de presentar un perfecto desempeño en cada una de las variables del índice. Asimismo, el máximo teórico de cada factor es 1, donde se evidenciaría una perfecta performance en todas las variables del factor en cuestión.

Neuquén subió una posición logrando ascender de grupo. Tanto Chubut como Santa Fe empeoraron su situación, disminuyendo dos y una posición respectivamente en el ranking.

Dentro del grupo con desempeño medio, se destaca la incorporación de Buenos Aires, tras una disminución en su desempeño y la mejora relativa de Neuquén. El resto de los integrantes se mantienen en el grupo, con cambios menores en las posiciones.

Finalmente, exceptuando a Misiones, todas las provincias del norte argentino se encuentran en el grupo de competitividad media-baja y competitividad baja, entre ellas se mencionan: Tucumán, La Rioja, Salta, Formosa, Santiago del Estero, Catamarca, Chaco, Corrientes y Jujuy.

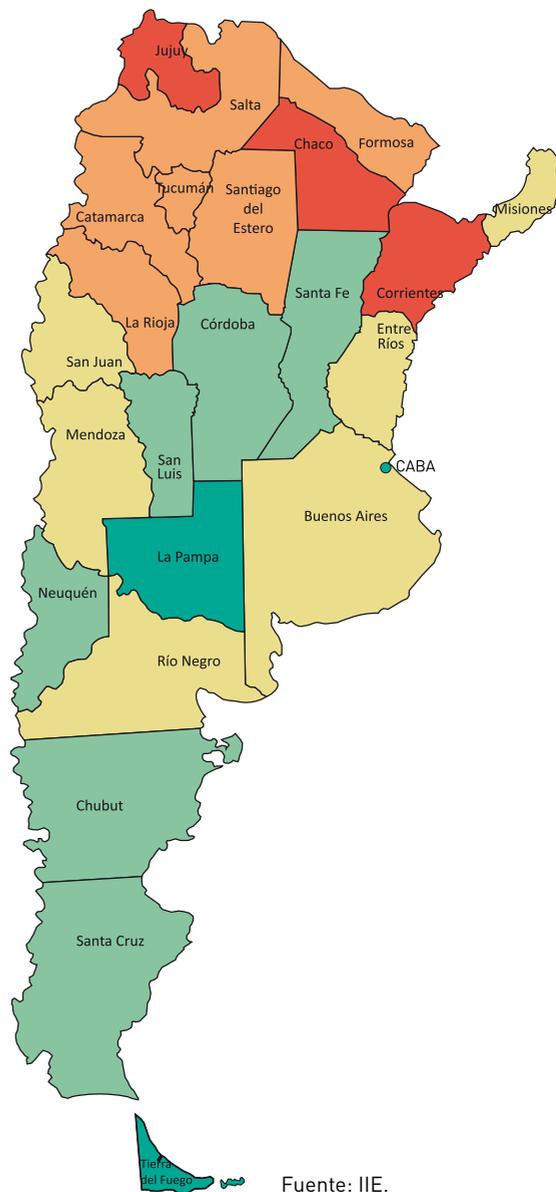
Para apreciar todo lo expuesto con mayor claridad, a continuación se presenta el Mapa 1 donde se puede observar el rendimiento de las veinticuatro jurisdicciones.

**Mapa 1: ICP 2012**

	Jurisdicción	Valor ICP 2012
1°	CABA	4,131
2°	Tierra del Fuego	3,833
3°	La Pampa	3,277
4°	San Luis	3,209
5°	Santa Cruz	3,176
6°	Chubut	3,151
7°	Santa Fe	2,903
8°	Córdoba	2,843
9°	Neuquén	2,835
10°	Río Negro	2,770
11°	Buenos Aires	2,725
12°	Mendoza	2,589
13°	Entre Ríos	2,580
14°	San Juan	2,572
15°	Misiones	2,231
16°	Tucumán	2,177
17°	La Rioja	2,086
18°	Salta	2,044
19°	Formosa	2,036
20°	Sgo. del Estero	1,902
21°	Catamarca	1,886
22°	Chaco	1,879
23°	Corrientes	1,779
24°	Jujuy	1,758

Diferencia V.Máx/V.Mín 2,35 veces

- Mejor desempeño
- Desempeño medio alto
- Desempeño medio
- Desempeño medio-bajo
- Peor desempeño

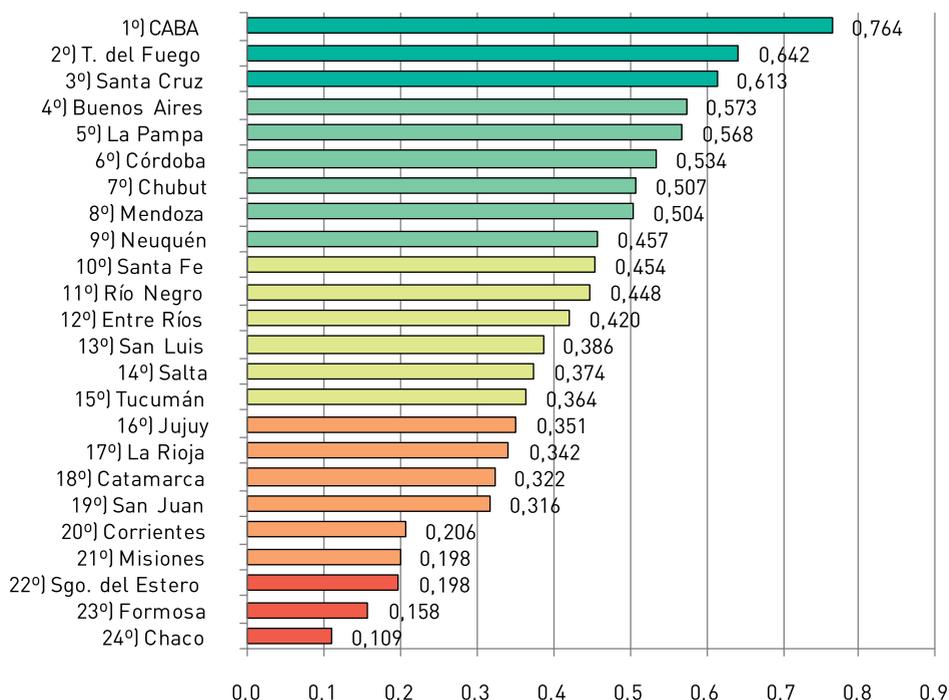


Fuente: IIE.

## 2 Resultados por Factores

### 2.1 Resultados del Factor Personas

Gráfico 6: Factor Personas. ICP 2012. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

Nuevamente, al igual que en los resultados obtenidos en el ICP global, CABA mantiene el primer puesto en el Factor Personas y con una importante distancia de quienes la secundan, Tierra del Fuego y Santa Cruz. Quien obtuvo el último puesto es Chaco, con un valor que es superado seis veces por CABA. Cabe destacar que esta última jurisdicción se encuentra comparativamente cerca de alcanzar el máximo teórico (1) al presentar un muy buen desempeño en casi todos sus ámbitos. El valor del promedio nacional del factor es 0,409, el cual es superado por las provincias que ocupan los primeros doce puestos.

A partir del Gráfico 4.2 se observan las desigualdades regionales existentes en este factor. Las provincias del norte son las que presentan un desarrollo preocupante al ubicarse todas (exceptuando Salta) en las últimas diez posiciones; Santiago del Estero, Formosa y Chaco son las jurisdicciones que reflejan la peor actuación en el factor. Por otro lado, las provincias patagónicas se encuentran, en su mayoría, en el grupo que presentan un desempeño alto y medio-alto, siendo Río Negro la menos eficiente al ubicarse en el décimo lugar.

En el **ámbito Educación** CABA lidera el ámbito en general y en particular cada una de sus variables, incluso Porcentaje de Respuestas Correctas ONE – Lengua en la cual obtuvo el segundo lugar durante el ICP 2010; siendo secundado por Tierra del Fuego y La Pampa. Asimismo, Santiago del Estero se posiciona en los últimos puestos en todas las variables del ámbito. Respecto de los resultados de ONE, tanto en Lengua como Matemática, más de la mitad de las provincias superan el 60% de las respuestas correctas en ambas evaluaciones. Contrariamente, Formosa, Catamarca y Santiago del Estero ocupan los últimos puestos del ranking en ambas variables. Por último, mientras que en Misiones sólo el 28,29% de la población entre 15 y 19 años se encuentra matriculada en educación media, en CABA dicho porcentaje es del 59,14% aproximadamente.

Respecto al **ámbito Trabajo**, Buenos Aires sobrepasó a CABA, alcanzando la primera posición. Lo secundan CABA y Santa Cruz, pudiendo destacar la actuación de CABA que consigue la primera y segunda posición respectivamente en las variables Tasa de Actividad e Índice de Escolaridad de los Trabajadores. A su vez, el último lugar fue alcanzado por la provincia de Formosa que obtuvo el vigesimocuarto y el vigésimo puesto del ranking en las variables antes mencionadas. Delante de esta jurisdicción se encuentran Chaco y Santiago del Estero.

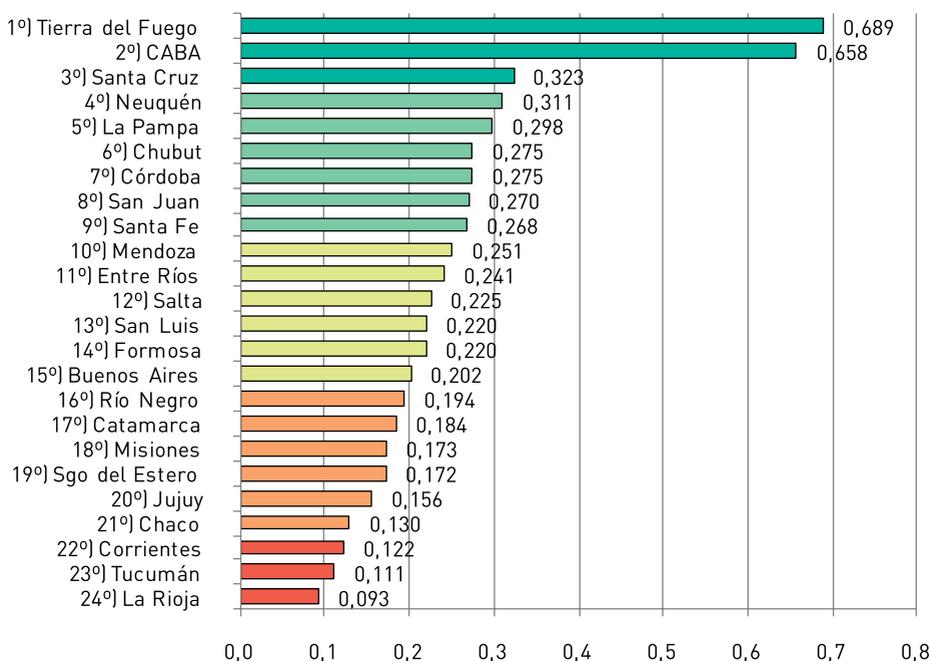
En cuanto al **ámbito Salud**, Tierra del Fuego Santa Cruz y CABA ocupan los tres primeros puestos, en tanto que San Juan, Formosa y Chaco dominan los tres últimos. Mientras que en Chaco el 47% de la población no posee cobertura médica, en Santa Cruz (que ocupa el primer puesto de la variable) dicho porcentaje roza el 7%. De igual forma, en CABA se observan quince médicos cada mil habitantes, mientras que en Córdoba, la provincia que le sigue, el valor observado es de seis. Esto refleja la desigualdad existente entre CABA y el resto de las jurisdicciones, pudiendo situar el otro extremo en la provincia de Misiones que tiene poco más de un medico cada mil habitantes.

El **ámbito Indigencia** sitúa a Santa Cruz, Tierra del Fuego y Buenos Aires en los tres primeros lugares. En Santa Cruz, a pesar de haber más que duplicado la proporción, el 1,77% de la población se encuentra bajo la línea de indigencia, mientras que en Corrientes (jurisdicción que obtuvo el último lugar) dicho porcentaje equivale al 19,14% de la población, valor que resulta preocupante. Asimismo, Tierra del Fuego y Buenos Aires presentan un porcentaje de 2,09% y 3,60%, respectivamente, en tanto que Misiones y Chaco presentan un 16,57% y un 17,58%, respectivamente.

Por último, el **ámbito Compromiso Ético y Moral**, según la encuesta de percepción realizada, ubica a la provincia de La Pampa en la primera posición, seguida de Entre Ríos y San Juan. En contraposición, CABA presenta el menor compromiso ético y moral y la anteceden Jujuy y La Rioja. Aquí se destaca cómo, a pesar de presentar muy buenas calificaciones en las variables numéricas, existe una mala percepción generalizada del compromiso ético y moral de los ciudadanos de CABA.

## 2. 2: Resultados del Factor Empresas

Gráfico 7: Factor Empresas. ICP 2012. Valores y posiciones



Fuente: IIE.

Este factor tiene como líder a Tierra del Fuego, tras una caída de más de 0,200 puntos índices en CABA desde la medición de 2010. Tierra del Fuego ocupa las tres primeras posiciones en tres de los cuatro ámbitos. Lo contrario sucede con las jurisdicciones que ocupan los tres últimos puestos: Corrientes, Tucumán y La Rioja, que a su vez reflejan valores muy similares entre ellas.

Se debe destacar que el promedio nacional del factor (0,252) es superado por las provincias que ocupan los primeros quince puestos, esto es el 62,5% de las provincias. A su vez el promedio de este factor es el menor de todos, reflejando un bajo rendimiento general de la actividad empresarial.

En el **ámbito Productividad**, Tierra del Fuego, Santa Cruz y CABA ocupan los tres primeros puestos, obteniendo la primera de estas provincias un valor que casi duplica a la segunda. Contrariamente, Tucumán, La Rioja y Chaco se ubican en las últimas posiciones. Las variables que conforman este ámbito son Productividad Media del Trabajo y Crecimiento promedio de la Productividad Media del Trabajo; ambas presentan resultados alarmantes al comprobarse la heterogeneidad existente entre las provincias. En el caso de la primera variable, el valor promedio de las provincias que ocupan los tres primeros puestos (Tierra del Fuego, Santa Cruz y CABA) supera en más de cinco veces el valor promedio de las provincias con menor productividad (Corrientes, La Rioja y Misiones). Respecto de la segunda variable, se debe subrayar que las tres provincias con mayor productividad (Tierra del Fuego, Formosa y San Juan) superan en promedio casi diez veces a las últimas tres (La Pampa, Buenos Aires y Neuquén).

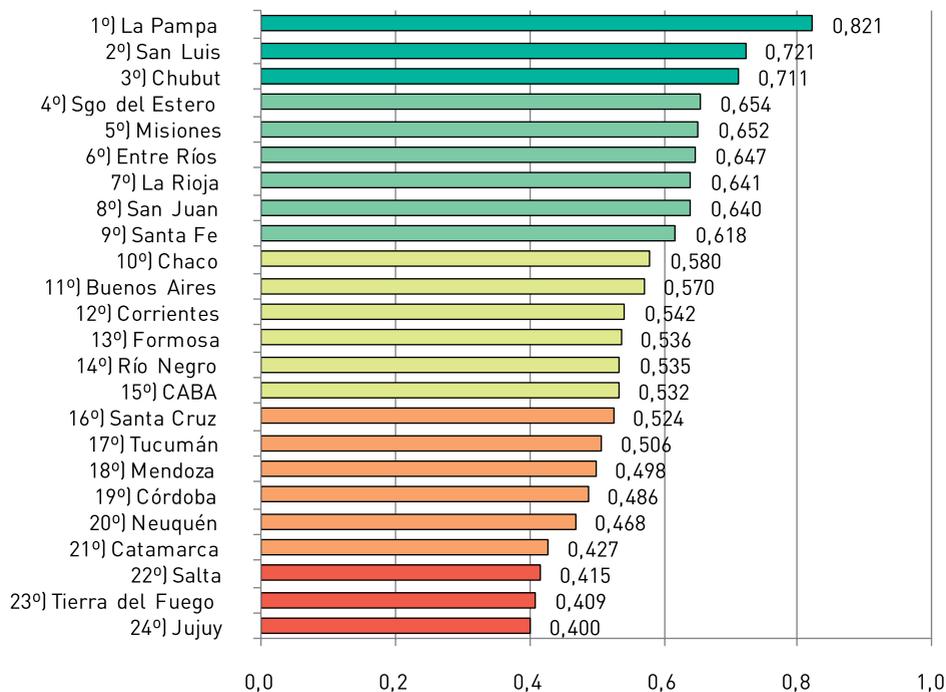
En cuanto al **ámbito Sistema Financiero**, CABA, Tierra del Fuego y La Pampa son las jurisdicciones que mejor se posicionan en el ranking, así como en las variables relativas a cantidad de entidades financieras y depósitos en entidades financieras. En contraste, Santiago del Estero, Formosa y Tucumán, presentan la peor performance.

Respecto del **ámbito Cantidad de Empresas**, la heterogeneidad nuevamente se hace presente al presentar CABA 45,8 locales de empresas cada diez mil habitantes, mientras que sus seguidoras, La Pampa y Tierra del Fuego alcanzan apenas el 50%. En contraposición Santiago del Estero y Formosa alcanzan un valor de 6,2 y 5,2 respectivamente, lo que las posiciona en el último lugar.

Por último, el **ámbito Calidad de Empresas**, compuesto por variables de percepción, sitúa a la provincia de Buenos Aires en el primer puesto seguida de Salta y Mendoza. Si bien CABA obtiene la primera posición en la variable Nivel de Competencia en los Mercados, Neuquén en Nivel Profesional de los Mandos Gerenciales y Salta en Importancia que se le da a la Capacitación de Personal y en Existencia de Mercados Potenciales para el Desarrollo de Nuevas Actividades, Buenos Aires ostenta buenas posiciones, logrando el mejor promedio. Por otro lado, La Rioja, Corrientes y Santa Cruz exhiben los puntajes más bajos.

## 2.3: Resultados del Factor Gobierno

Gráfico 8: Factor Gobierno. ICP 2012. Valores y Posiciones



Fuente: IIE.

El Factor Gobierno sitúa a la provincia de La Pampa, con un valor de 0,821, en la primera posición seguida de San Luis y Chubut, con puntajes de 0,721 y 0,711, respectivamente. El valor en el factor de La Pampa duplica el alcanzado por Jujuy, jurisdicción que terminó en último lugar. Se puede observar que los valores obtenidos por todas las provincias son relativamente homogéneos excepto el alcanzado por La Pampa que supera en 0,100 puntos índice a su seguidora, San Luis. Asimismo, no se observa marcadamente el agrupamiento de regiones en un mismo grupo de desempeño.

El promedio nacional del factor es equivalente a 0,564, el cual es superado por las jurisdicciones que ocupan las primeras once posiciones.

Respecto del **ámbito Ingresos**, CABA ocupa el primer lugar, seguida de Santa Cruz y Chubut. Las posiciones ocupadas en general en este ámbito son sumamente heterogéneas, lo cual evidencia en que en dos de las variables, sólo cinco provincias se ubican por encima del promedio nacional. Las jurisdicciones con peor desempeño son Jujuy, Río Negro y Formosa que, simultáneamente, presentan su peor performance en stock de deuda por habitante.

En el **ámbito Gastos**, quienes lideran son las provincia de San Luis, La Pampa y CABA debido principalmente al resultado de la variable objetiva de Gasto en Servicios de Seguridad, Sociales y Económicos. Asimismo, salvo CABA, estas provincias también ostentan una buena percepción subjetiva relativa a la Calidad de los Servicios y al Apoyo de Actividades Productivas. En las últimas tres posiciones se ubican provincias de las más variadas latitudes, pudiendo identificar a Tierra del Fuego, Jujuy y Buenos Aires.

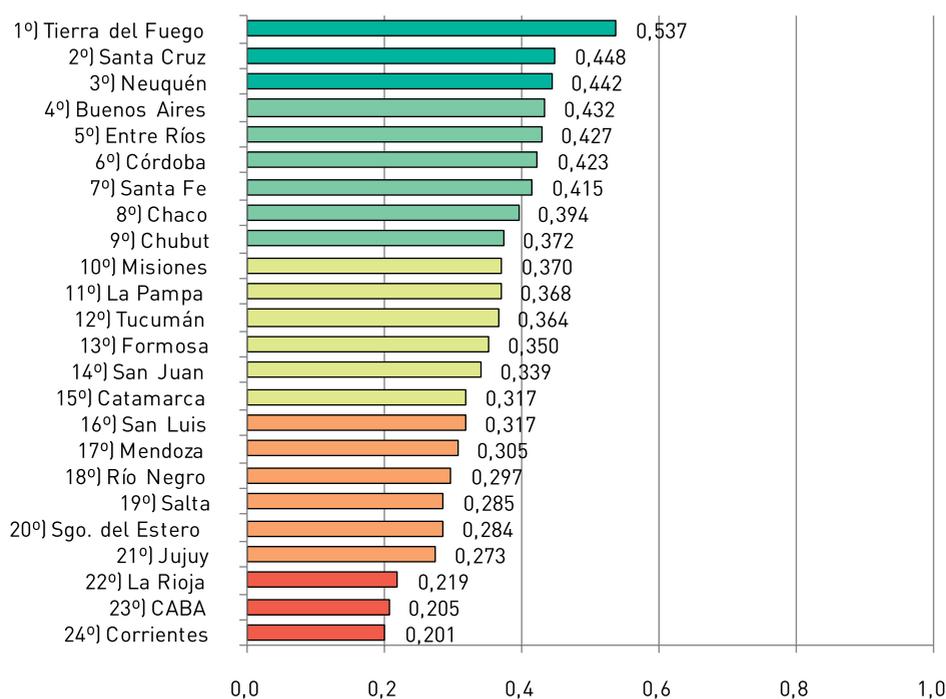
En cuanto al **ámbito Seguridad Ciudadana**, Santiago del Estero y Formosa exhiben la mejor puntuación debido a que presentan un bajo número de denuncias de delitos cada mil habitantes (24,24 y 20,98 respectivamente) y, además, obtuvieron una buena per-

cepción por parte de los empresarios respecto de la eficiencia del poder judicial. En contraposición, CABA alcanzó la peor posición al presentar la mayor cantidad de delitos denunciados cada mil habitantes (77,36), casi un 10% superior a la medición en 2010 y al exhibir una mala percepción de sus ciudadanos respecto de la eficiencia del poder judicial.

Finalmente, el **ámbito Calidad Institucional** sitúa a La Pampa, Buenos Aires y San Juan en las primeras tres posiciones debido a que cada una refleja una participación ciudadana que ronda el 80% tanto en elecciones presidenciales como legislativas. Sin embargo, la percepción respecto de la calidad del gobierno en lo que refiere a su autonomía, honestidad y transparencia, sólo exhibe a la provincia de La Pampa y de San Juan entre los primeros lugares, mientras Buenos Aires se ubica en la vigésima posición.

## 2.4: Resultados del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente

**Gráfico 9: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. ICP 2012. Valores y posiciones**



Fuente: IIE.

Las provincias que ocupan las primeras trece posiciones pueden superarlo, con un valor superior a 0,349, logran superar al promedio nacional, siendo Tierra del Fuego, Santa Cruz y Neuquén las tres primeras. Las jurisdicciones con más bajo desempeño son Corrientes, CABA y La Rioja.

Cabe destacar que Tierra del Fuego, provincia que ocupa el primer lugar, solo llega a acumular el 53,7% del valor máximo teórico, reflejando ello la regular competitividad generalizada de todas las jurisdicciones dentro del factor al obtener la mayoría puntajes medios-bajos. A su vez, el valor de la provincia supera en 1,68 veces el valor obtenido por Corrientes.

Exceptuando Río Negro, las provincias de la Región Patagónica (Santa Cruz, Tierra del Fuego, Chubut y Neuquén) presentan un buen desempeño al posicionarse entre las

nueve provincias más competitivas dentro del factor. Por otro lado, las provincias norteaños (Misiones, Catamarca, Tucumán, Salta, Chaco, Jujuy, Corrientes, Santiago del Estero y Formosa) exhiben una performance regular-mala.

En el **ámbito Recursos Agropecuarios**, Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos lideran los cuatro primeros puestos debido a que, junto con Corrientes, poseen la mayor cantidad de existencias ganaderas cada cien hectáreas del país. Asimismo, presentan la mayor densidad silvoagropecuaria, es decir, la mayor superficie implantada con cultivos, forrajeras, frutales, forestales y otros. Por otro lado, CABA obtuvo el último puesto al no poseer existencias ganaderas ni superficie dedicada a la agricultura.

Por su parte, en el **ámbito Recursos Mineros**, la provincia de Catamarca es la máxima líder al obtener un valor índice en el ámbito que supera en 1,74 veces a su seguidora inmediata, Santa Cruz. Ello se debe a las importantes actividades realizadas en la jurisdicción en lo que refiere a la extracción de minerales metalíferos, no metalíferos y rocas de aplicación. Las últimas posiciones son ocupadas por CABA, Chaco y Formosa, destacándose la primera por no realizar ningún tipo de actividad de extracción minera.

En cuanto al **ámbito Recursos Energéticos No Renovables**, se destaca que catorce provincias ocupan conjuntamente la última posición debido a que no cuentan con reservas comprobadas de petróleo y gas natural. Por otro lado, las líderes absolutas del ámbito son las provincias patagónicas de Chubut, Santa Cruz, Neuquén y Tierra del Fuego. Otras jurisdicciones con dotaciones menores son Salta, La Pampa, Río Negro y Mendoza.

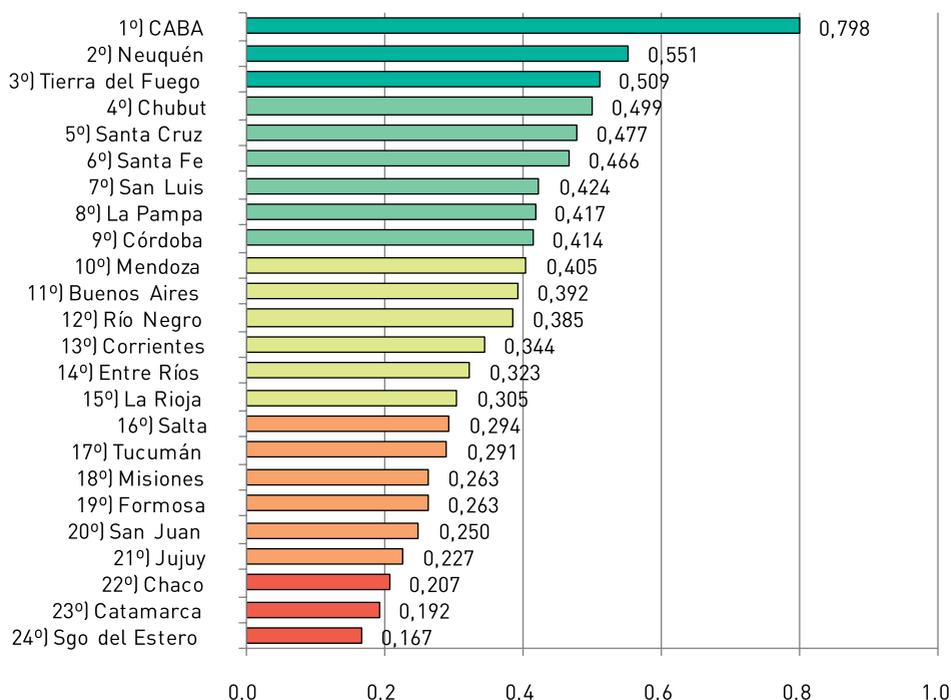
El **ámbito Medio Ambiente Autóctono** depende principalmente de la superficie de bosques nativos en nuestro país la cual presenta una gran disparidad al existir provincias como CABA con un 0%, mientras que Chaco ostenta un 48,3%, superando en un 15,2% a Formosa, que ocupa la segunda posición. Al mismo tiempo, muestra qué proporción de dicha superficie se vieron afectadas por incendios, obteniendo los peores puestos Río Negro, Chubut y Neuquén. Por último, el ámbito también exhibe el grado de deforestación de la superficie de bosques nativos, donde las provincias que más realizaron esta actividad son San Luis, La Pampa y Río Negro. Luego de analizar en conjunto todos estos aspectos resulta que el ámbito es liderado por las provincias de Chaco, Formosa y Santiago del Estero, mientras que los peores puestos fueron obtenidos por Río Negro, San Luis y Buenos Aires.

En lo que refiere al **ámbito Atractivos Turísticos**, el mismo es liderado por las cinco provincias patagónicas, a saber: Río Negro, Chubut, Neuquén, Tierra del Fuego y Santa Cruz. Ello está medido por un índice de turismo que contempla la oferta de plazas por habitante y la cantidad de productos turísticos que posee cada jurisdicción. Por otro lado, el desempeño más bajo se observa en las provincias de Formosa, Chaco y Santa Fe.

Finalmente, en cuanto al **ámbito Gestión Ambiental**, los primeros puestos son ocupados por Santa Cruz, San Juan y La Pampa. En lo que refiere a las encuestas de percepción, tales como el grado de conciencia del ciudadano en cuanto al cuidado del medio ambiente y la existencia de mecanismos para lograr un cuidado eficiente del mismo, si bien la primera provincia no obtuvo un buen desempeño, la segunda y tercera sí. En contraposición a éstas, Salta, Santiago del Estero y Corrientes alcanzaron las últimas posiciones.

## 2.5: Resultados del Factor Infraestructura

Gráfico 10: Factor Infraestructura. ICP 2012. Valores y Posiciones



Fuente: IIE.

El Factor Infraestructura sitúa a CABA como líder absoluta del ranking con un valor de 0,798, el cual supera 4,78 veces el puntaje obtenido por Santiago del Estero, provincia que, nuevamente, ocupa el último lugar. Al mismo tiempo, se observan disparidades regionales debido a que, exceptuando a Corrientes y La Rioja, que se ubican en el decimotercero y decimoquinto puesto respectivamente, todas las provincias del norte presentan una baja competitividad en lo que respecta a su infraestructura.

El valor promedio nacional del factor es 0,369, puntaje superado por las jurisdicciones que ocupan las primeras doce posiciones.

Buenos Aires, Neuquén y Santa Fe nuevamente obtuvieron los mejores resultados en el **ámbito Infraestructura Económica**. Del mismo modo, Catamarca y Jujuy vuelven a evidenciar el peor desempeño de este ámbito, a las cuales se le suma La Rioja. En lo que refiere a la provincia líder, se destaca que Buenos Aires a pesar de tener un déficit en la producción de energía eléctrica, el valor obtenido en cuanto a Conectividad quintuplica a la provincia posterior en el ranking. En cuanto a la Producción de Energía Eléctrica, Neuquén se destaca ampliamente con un valor que supera en 1,6 veces Corrientes, ubicada en segunda posición.

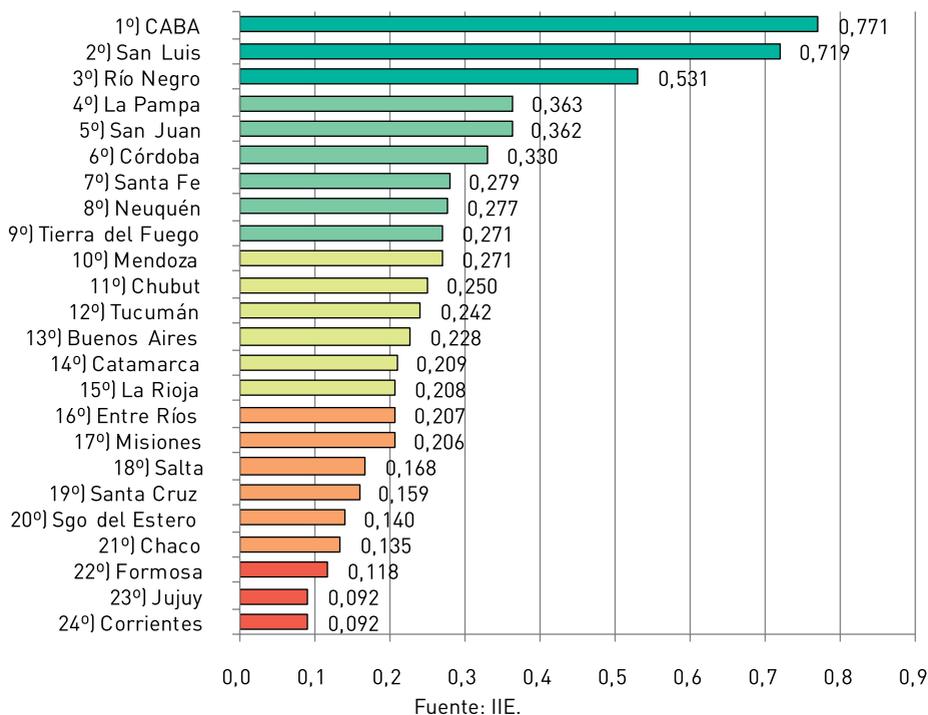
En el **ámbito Infraestructura de Comunicaciones**, CABA es la primera al alcanzar un puntaje que supera 1,55 veces a su seguidora inmediata, Tierra del Fuego. A ellas las secundan Neuquén y Chubut. CABA presenta una excelente performance al obtener el primer puesto en todos los aspectos que hacen al ámbito: posee la mayor teledensidad de líneas fijas y móviles cada cien habitantes del país, al mismo tiempo que presenta la mayor cantidad de computadoras y usuarios de banda ancha per cápita. En contraposición, los últimos puestos son ocupados por provincias norteañas: Santiago del Estero, Jujuy, Formosa y Chaco.

En cuanto al **ámbito Infraestructura de Vivienda**, nuevamente se encuentra a CABA en la primera posición seguida de las provincias patagónicas de Tierra del Fuego y Santa Cruz, en tanto que Buenos Aires, Santiago del Estero y San Juan ocupan los últimos puestos. Los mejores resultados respecto del porcentaje de hogares con hacinamiento lo presentan CABA, Tierra del Fuego, La Pampa y Córdoba al evidenciar una proporción menor al 4%, mientras que Catamarca, a pesar de haber mejorado respecto a 2010, constituye la provincia más crítica, exhibiendo un 11,90% de hacinamiento. Por otro lado, todas las provincias rondan el 99% de hogares con acceso al agua de red, exceptuando a Buenos Aires con un 78,26%. Por último, es preocupante la situación de Santiago del Estero, San Juan, Misiones y Chaco donde una proporción de sus hogares menor al 50% posee acceso a la red de desagües.

En el **ámbito Calidad de la Infraestructura**, los empresarios de San Luis, San Juan (al igual que en 2010) y La Pampa son los más optimistas en lo que refiere a la calidad de la infraestructura para el desarrollo de nuevas inversiones en sus respectivas provincias. Sin embargo, la situación no es la misma en Catamarca, Corrientes y La Rioja, donde la percepción es la más desalentadora del país.

## 2.6: Resultados del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología

**Gráfico 11: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. ICP 2012. Valores y posiciones**



En el Factor Innovación, Ciencia y Tecnología se observa la mayor disparidad entre el primer y último puesto. CABA, con un valor de 0,771 supera 7,37 veces al valor de Corrientes (0,092). Sin embargo, es importante destacar que CABA sólo lidera los ámbitos que no están compuestos por encuestas de percepción, en ellos alcanza la octava y decimonovena posición. Además, CABA, San Luis y Río Negro, las tres primeras se distancian notablemente de las provincias de desempeño alto-medio, al duplicarlas en promedio. Los últimos puestos fueron obtenidos por Corrientes, Jujuy y Formosa, al presentar muy malas calificaciones en la mayoría de las variables que hacen al factor.

El promedio de los puntajes es 0,276, el segundo más bajo de los siete factores, luego del factor empresas. Este sólo es superado por las primeras ocho provincias.

En cuanto al **ámbito Capacidad Académica**, Río Negro, CABA y San Luis se sitúan entre las provincias con mayor competitividad al respecto. Ello se ve reflejado en el hecho de que son jurisdicciones con una buena cantidad de personas dedicadas a investigación y desarrollo y a que poseen las mayores proporciones de ocupados, con nivel educativo superior en disciplinas técnicas. Contrariamente, las provincias norleñas de Formosa, Jujuy y Santiago del Estero presentan la peor performance en el ámbito.

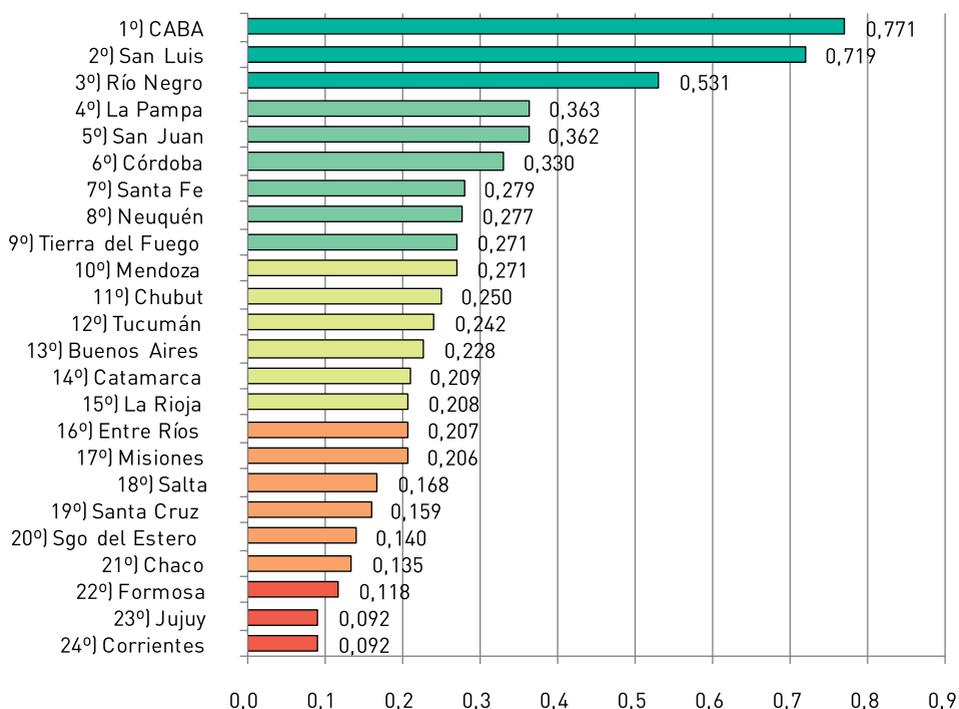
En el **ámbito Investigación Científico Técnica** se analiza el gasto destinado a actividades de investigación y desarrollo, y el destinado a actividades de ciencia y tecnología. En este marco, CABA, San Luis y Tierra del Fuego, al igual que en la medición 2010, ocupan los primeros lugares; acumulando alrededor del 31% del gasto total en investigación científico técnica del país. Por otro lado, Chaco, Santiago del Estero y Formosa, las jurisdicciones peor posicionadas, participan sólo del 2% del gasto nacional.

El **ámbito Innovación Empresarial** está compuesto por encuestas de percepción que reflejan el grado de actualización tecnológica y el grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización. El ámbito continúa liderado por San Luis; asimismo Santa Fe y San Juan, lo secundan entre las provincias con mayores puntajes en ambos aspectos analizados. Sin embargo, Corrientes, Catamarca y Jujuy presentan las valoraciones más bajas del país en lo que respecta a la innovación empresarial.

Finalmente, el **ámbito Fondos para Innovación** constituye un análisis respecto del grado de acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación donde las encuestas empresariales arrojan que La Pampa y Formosa, que ocupaban en 2010 el tercer y segundo puesto respectivamente, se han consolidado llegando al primero y segundo puesto; secundadas por San Luis. Cabe destacar que es un resultado particular en cuanto a que Formosa pertenece al grupo de desempeño más pobre en los restantes ámbitos del factor. Por otro lado, Corrientes, Tierra del Fuego y Santa Cruz exhiben las valoraciones más bajas del ámbito.

## 2.7: Resultados del Factor Resultados Económicos

**Gráfico 12: Factor Resultados Económicos. ICP 2012. Valores y posiciones**



Fuente: IIE.

En el Factor Resultados Económicos, al igual que en 2010, quienes ocupan los primeros lugares son Tierra del Fuego, Santa Cruz y Chubut. Es importante destacar que las brechas existentes entre la primera y la segunda (0,144 puntos índice) y entre la segunda y la tercera (0,094 puntos índice) son sumamente elevadas; sin embargo al considerar las provincias que componen los grupos de desempeño desde medio-alto hasta de malo, esta brecha se reduce a menos de un 10%.

El último lugar es ocupado por Catamarca, precedida de Jujuy y Corrientes. En este caso, el primer puesto supera en 2,3 veces al último. Además, el promedio del factor es de 0,379 y es superado por las primeras once provincias.

El **ámbito Nivel de Vida** es uno de los que lidera Tierra del Fuego, estando sucedido por Santa Cruz y La Pampa. Este está conformado por la tasa de desempleo, el ingreso medio mensual y el coeficiente de Gini. Estos datos socioeconómicos muestran heterogeneidades entre provincias y regiones; sin embargo, es marcado el buen desempeño de las provincias patagónicas en cuanto a la variable ingreso medio mensual. Entre las provincias con peores resultados resaltan Catamarca, Salta y Santiago del Estero.

El **ámbito Inversión**, al igual que en el ICP 2010, es encabezado por Santa Cruz pero en este caso es secundado por La Pampa y San Luis. Las provincias con peor actuación en términos de inversión pública, de igual manera que en 2010, son Buenos Aires y Santa Fe, con el agregado de Corrientes. Cabe destacar que la inversión real directa pública per cápita de Buenos Aires, sólo equivale a un 5% de la de Santa Cruz, demostrando una evidente heterogeneidad inter-provincial.

En cuanto a las **Exportaciones**, las provincias de Chubut, Catamarca y Santa Cruz son las que presentan mayor nivel de exportaciones per cápita mientras que las más rezagadas, en sintonía con la medición 2010, son Formosa, CABA y Corrientes. En este sentido, las exportaciones por habitante de Formosa representan apenas el 0,84% de las de Chubut.

En el **ámbito Producción**, la jurisdicción con mayor PBG por habitante es CABA seguida por Santa Cruz y Tierra del Fuego. Sin embargo, debido a la escasa performance que obtuvo en relación a su tasa de crecimiento del PBG, Tierra del Fuego, Santa Cruz y Formosa son las provincias que mejor se posicionan en el ámbito. Asimismo, Río Negro, La Pampa y La Rioja obtuvieron las peores performances.

En relación a la **Estructura Productiva**, medida a través del Índice de Concentración Productiva, se aprecia que las provincias más diversificadas en su actividad son Buenos Aires, Santa Fe y Mendoza mientras que las que se comportan de manera más concentradas son Santa Cruz, Catamarca y Neuquén.

Por último, el **ámbito Perspectivas de Desarrollo**, refleja que los empresarios más optimistas en cuanto a las expectativas de desarrollo de su provincia se encuentran en San Juan, San Luis y Río Negro, mientras que los más pesimistas pertenecen a las jurisdicciones de Jujuy, Corrientes y La Rioja.

**Cuadro 1: Posicionamiento de cada jurisdicción en los siete factores y el ICP 2012**

Provincia	Factor Personas	Factor Empresas	Factor Gobierno	Factor Recursos Naturales Medio Ambiente	Factor Infraestructura	Factor Innovación, Ciencia y Tecnología	Factor Resultados Económicos	ICP Global
CABA	1	2	15	23	1	1	7	1
Tierra del Fuego	2	1	23	1	3	9	1	2
La Pampa	5	5	1	11	8	4	4	3
San Luis	13	13	2	16	7	2	5	4
Santa Cruz	3	3	16	2	5	19	2	5
Chubut	7	6	3	9	4	11	3	6
Santa Fe	10	9	9	7	6	7	6	7
Córdoba	6	7	19	6	9	6	10	8
Neuquén	9	4	20	3	2	8	14	9
Río Negro	11	16	14	18	12	3	11	10
Buenos Aires	4	15	11	4	11	13	15	11
Mendoza	8	10	18	17	10	10	13	12
Entre Ríos	12	11	6	5	14	16	17	13
San Juan	19	8	8	14	20	5	8	14
Misiones	21	18	5	10	18	17	12	15
Tucumán	15	23	17	12	17	12	18	16
La Rioja	17	24	7	22	15	15	21	17
Salta	14	12	22	19	16	18	20	18
Formosa	23	14	13	13	19	22	9	19
Sgo. del Estero	22	19	4	20	24	20	19	20
Catamarca	18	17	21	15	23	14	24	21
Chaco	24	21	10	8	22	21	16	22
Corrientes	20	22	12	24	13	24	22	23
Jujuy	16	20	24	21	21	23	23	24

Fuente: IIE.



# Sponsors ORO



# Sponsors PLATA





INSTITUTO DE INVESTIGACIONES  
ECONÓMICAS

El Instituto de Investigaciones Económicas (IIE) fue creado por la Bolsa de Comercio de Córdoba en el año 1981. Sus objetivos generales son realizar, fomentar y apoyar estudios e investigaciones sobre aspectos económicos y sociales de la provincia de Córdoba y la región central de nuestro país, en el contexto de una economía abierta e integrada a los mercados internacionales. El propósito de la tarea es contribuir a una mejor comprensión de la organización económica, su estructura regional y sectorial y el diseño de las políticas necesarias para lograr un desarrollo más equilibrado.

#### **Equipo IIE**

**Director:**

Guillermo ACOSTA

**Jefe de Investigaciones:**

Federico PRIOTTI

**Equipo de trabajo ICP 2012:**

Andrés RABINOVICH

Leonardo FANER

**Colaboradores:**

Oscar BUSTOS

Patricia KISBYE

Elisa RAVASI

**Equipo de trabajo IIE:**

Agostina BRINATTI

Agustín RAMELLO DE LA VEGA

Emmanuel CUESTA

Florencia CAMARA

Franco CERNOTTO

Franco ROLAND

Maximiliano SALVE

Robin BRAUN

Santiago BRUNO

# Sponsors PLATINO

